Univerzita Hradec Králové
Filozofická fakulta
Katedra sociologie

Posudek oponentky bakalářské práce

Jméno autora	Nela Maroszová
Název práce	Dramatická výchova a její vliv na socializaci jedince
Studijní obor	Sociologie obecná a empirická
Vedoucí práce (jméno a příjmení s tituly, pracoviště)	**Petra Tlčimuková, Ph.D.** Katedra sociologie FF UHK
Oponentka práce (jméno a příjmení s tituly, pracoviště)	**Nina Fárová, Ph.D.** Katedra sociologie FF UHK
Rok obhajoby	2022

Hodnocení cíle/ů práce

Autorka si za cíl práce klade *„přiblížení dramatické výchovy jakožto vlivného činitele na proces socializace, zjištění, jaké metody jsou pro to využívány a jaké vlivy zapříčiňují úspěšnost těchto metod.“* (str. 9), k čemuž používá hlavní výzkumnou otázku *„Jaký vliv má dramatická výchova na socializaci dítěte?“* (str. 29). Takto stanovený cíl a výzkumnou otázku považuji za adekvátně zvolenou, domnívám se ale, že překládaná bakalářská práce na ni odpovídá pouze částečně.

Hodnocení obsahové stránky práce

Užití zásadní odborné literatury a zdrojů	ano	~~*s výhradami*~~	~~*ne*~~
Přiměřená odborná terminologie práce	*ano*	~~*s výhradami*~~	~~*ne*~~
Vhodně zvolená metodologie	~~*ano*~~	s výhradami	~~*ne*~~
Práce s výzkumnými otázkami	~~*ano*~~	*s výhradami*	~~*ne*~~
Adekvátní průběh analýzy dat	~~*ano*~~	*s výhradami*	~~*ne*~~
Splnění deklarovaného cíle/cílů práce	~~*ano*~~	*s výhradami*	~~*ne*~~

Hodnocení formálních kritérií práce

Stylistická úroveň práce	*dobrá*	~~*s výhradami*~~	~~*špatná*~~
Pravopis a gramatika	*dobré*	~~*s výhradami*~~	~~*špatné*~~
Vhodná grafická úprava stránkování a textu	*dobrá*	~~*s výhradami*~~	~~*špatná*~~
Zpracování tabulek, obrázků, příloh	*dobré*	~~*s výhradami*~~	~~*špatné*~~

Zásadní připomínky k obsahové úrovni práce

Autorka si vybrala velmi zajímavé téma vlivu dramatické výchovy na socializaci dětí. Teoretická část práce je dobře zpracovaná, má také jasnou a přehlednou strukturu. Zařazení jednotlivých kapitol v teoretické části dává smysl, autorka je vždy schopná vysvětlit, jak se daná teoretická zjištění promítají do její práce. Autorka čerpala z relevantní české i zahraniční literatury, kde se inspirovala i při tvorbě výzkumných otázek. Autorka byla schopná od začátku velmi jasně popsat přínos její práce a vysvětlit, proč a jak využívá sociologickou (a ne psychologickou) perspektivu a proč je zkoumání dramatické výchovy sociologicky relevantní.

První výtka, kterou k práci mám, se týká formulace cíle práce a výzkumných otázek. Autorka formuluje cíl práce takto: „Jaký vliv má dramatická výchova na socializaci dítěte?“ Jelikož autorka zkoumala především vyučující dramatické výchovy, se kterými prováděla polostrukturované rozhovory, může zjistit maximálně jaký vliv má dramatická výchova na socializaci dítěte z pohledu vyučujících (což je určitě zajímavé a relevantní) – jaká je jejich zkušenost, co oni pozorují. Jak reálně probíhá komplikovaný proces socializace dítěte, a jaký vliv na to má právě dramatická výchova, se už může autorka i vyučující pouze domnívat. S tím souvisí i čtvrtá výzkumná podotázka „Jak je tento vliv (dramatické výchovy) na proces socializace z perspektivy učitelů úspěšný?“ Na tuto otázku autorka ani její respondenti a respondentky nemohou odpovědět – nebo minimálně autorka nepřekládá žádná zjištění, ze kterých by se dalo vyvodit, jestli a jak je dramatická výchova „úspěšným“ činitelem socializace.

Obecně analytickou část práce hodnotím jako dobrou, i když ne zcela propracovanou. Autorka se drží spíše popisování výzkumných zjištění. Kromě pár odstavců v závěru, kdy se snaží svá zjištění provázat s literaturou (což by ale měla dělat v průběhu celé analýzy), tak v práci nenajdeme příliš mnoho interpretace. Bylo by například zajímavé dozvědět se trochu podrobněji, jak vstupují do realizace dramatické výchovy osobní zkušenosti, hodnoty a předpoklady samotných vyučujících – autorka to pouze velmi obecně naznačuje.

Co se týče metodologické stránky, chtěla bych ocenit autorčinu snahu samostatně provést kvalitativní výzkum – zapojila polostrukturované rozhovory, zúčastněné pozorování a věnovala se i oficiálním dokumentům z pera MŠMT. Výtku však mám k tomu, že autorka tvrdí, že její výzkum je zakotvenou teorií. Zakotvená teorie je velice specifický typ výzkumu, který má jasně dané (někdy až velmi technicistní) na sebe navazující kroky, které výzkumník či výzkumnice musí provést. To se týká samotného terénního výzkum, specifického kódování, a hlavně také budování nové teorie, která je přímo „zakotvená“ v datech. Nic takového jsem v předkládané práci nenašla a domnívám se, že autorka tak ani nepostupovala.

Zásadní připomínky k formální úrovni práce

V práci nenacházím žádné zásadní nedostatky, co se týče formální úpravy.

Otázky k obhajobě práce

1. Jak by autorka zpětně zhodnotila své výzkumné otázky a úspěšnost jejich zodpovězení?
2. Podle čeho autorka posuzuje úspěšnou socializaci dítěte za pomoci dramatické výchovy?
3. Mohla by autorka popsat postupy zakotvené teorie, které ve své práci použila?

Stručné slovní hodnocení *(dle uvážení posuzovatele)*[1]

Výsledné hodnocení práce

Autorka představila dobrou bakalářskou práci, která však trpí několika nedostatky hlavně v metodologické a analytické části. I přes tyto nedostatky ale práci doporučuji k obhajobě, jelikož autorka byla schopná dobře zpracovat teoretickou část a provést samostatný kvalitativní výzkum.

Navržené hodnocení

Navrhuji hodnotit stupněm B-C dle průběhu obhajoby.

22.5.2022

datum a místo *podpis autora posudku*

[1] Např. náročnost tématu, specifika řešení, samostatnost nebo invence studenta, co jsou hlavní klady, nedostatky práce, případně jaký je přínos, nebo využitelnost práce, navrhovaná doporučení k možnému zužitkování práce; zejména však návrh řešení pro případ nedoporučujícího posudku: a) upřesnit, doplnit nebo rozvést stanovenou pasáž, b) opravit, přepracovat stanovenou pasáž, c) přepracovat celou práci na zadané téma, d) vypracovat novou práci na nové téma.