

Posudek závěrečné bakalářské práce

jednooborové studium

Jméno autora práce a studijní obor: **Monika Sedláková**, Uměleckořemeslné textilní disciplíny

Název práce, rok zpracování: **Tkaný oděvní doplněk. Ručně tkané límce, 2015**

Vedoucí závěrečné práce: **doc. Vlastimil Vodák, akad. mal.**

Oponent závěrečné práce: PhDr. Vlastimil Havlík, Ph.D.

Kriteria hodnocení:	hodnocení:			
<u>Písemná část:</u>				
1. Téma: míra respektování, odůvodnění případných odchylek od zadaného tématu	0	1	2	3
2. Struktura práce: logika členění jednotlivých částí	0	1	2	3
3. Obsah práce a přínos pro obor: kvalita, náročnost a originalita řešení úkolu, splnění cílů práce, autorský přínos	0	1	2	3
4. Kvalita textu: respektování stanovené normy / rozsahu stylistika a gramatika, úroveň jazykového vyjádření	0	1	2	3
5. Práce s literaturou: kvalita a kvantita, etika práce s literaturou	0	1	2	3
<u>Realizace:</u>				
6. Téma: míra respektování, odůvodnění případných odchylek od zadaného tématu	0	1	2	3
7. Obsah práce: výtvarná kvalita, náročnost a originalita řešení úkolu	0	1	2	3
8. Forma práce: řemeslná kvalita práce	0	1	2	3
9. Přínos pro obor: splnění cílů práce, autorský přínos	0	1	2	3
10. Dokumentace: kvalita, výtvarné dokumentace	0	1	2	3
	Počet bodů			25

Shrnutí a závěr:

Posuzovaná práce je přepracovanou (neobhájenou) prací studentky ze závěru roku 2015. Jejím tématem je tkaný oděvní doplněk – ručně tkané límce. Práce sestává z teoretické a praktické části.

V teoretické části práce se autorka zabývá předtalcovskými technikami a tkaním a indiánskými etniky v Americe. Stručně pojednává o tradičních výrobcích Indiánů, stručně charakterizuje indiánská etnika Severní, Střední a Jižní Ameriky, věnuje se textilní výrobě, oděvu některých z nich.

K teoretické části práce a k jejímu Závěru mám následující výhrady a otázky (viz závěrečná část posudku):

- s.9: nesprávná charakteristika druhé části pojmu „útek“ (útek se nevnaší do osnovy, pojem házení je použit nevhodně)
- s. 11: pojem „drhání“ - nevhodně použité slovo „artikly“
- s. 26: píše-li studentka o textilních surovinách, které lidé v minulosti spřádali, nesmí opomenout přadné rostliny
- s. 31: uvedení pojmu „huipil“ (oddíl 3.1.); vysvětlen je však až na str. 32 (oddíl 3.2.)
- s. 34: brdový stav – studentka má zřejmě na mysli bederní stav, ten však nebyl objeven kolem roku 1200 před n. l., jak uvádí
- s. 68: podkapitola 2.1. nepojednává „o jednotlivých výtvarných řemeslech“, jak uvádí studentka, ale o tradičních výrobcích Indiánů
- s. 68: v charakteristice barevnosti svých výtvorů studentka opomíjí bílou barvu; ta jim přitom dominuje; na s. 42 BcP ostatně uvádí: „Pro modely mé bakalářské práce je stěžejní bílá barva v mnoha odstínech ...“

Praktickou část BcP studentka rozčlenila do oddílů Použitý materiál (nepatří do něho vysvětlení obecných pojmů *Příze, Bavlněná příze – Bavlna a Vlna*), Tkaní límců, Zhotovení sukni a Fotografická dokumentace. K praktické části práce mám následující výhrady a otázky (viz závěrečná část posudku):

- s.43: Indiáni určitě nezpracovávali vlnu velbloudů, ti sice pocházejí ze severní Ameriky, ale od pleistocénu se tam nevyskytovali!

Výhrady formálního charakteru:

- v Obsahu BcP není uveden oddíl 3.3.
 - citace práce Tradiční textilní techniky J. Staňkové a L. Barana na s.13 a na stranách dalších je nesprávná, zavádějící
 - stejně tak je nesprávná a zavádějící v BcP několikrát uváděná citace práce M. Stingla Indiáni bez tomahavku
 - seznam použitých obrázků (s. 73 – 74) je chybně očíslován
 - text u příloh C a D (s. 54– 55) je chybný
 - reprodukce fotografií v textu BcP jsou nekvalitní
- Text BcP je zatížen drobnými stylistickými a jazykovými chybami.

Vlastní realizaci - ručně tkané límce, pro jejichž tvorbu byla inspirována tvorbou amerických Indiánů, považuji za originální, nápaditě zpracované, zdařilé.

Otázky pro autorku práce:

1. Vysvětlete, co je označováno pojmem „Ohňová země“ (rozhodně se uvedeným pojmem neoznačuje Jižní Amerika, jak uvádíte na s. 22 BcP).
2. Vysvětlete pojem „guajak“ (ve vazbě na stylisticky nobratné konstatování o obuvi Indiánů z oblasti Chile, s. 38).
3. Na s. 31 píšete o „*setrvačnicích vřeten*“ (pasáž nesprávně uvádíte pojmem „tkaní“, správně má být „předení“) – je to nesprávně zvolené označení. Jaké označení mělo být použito?
4. Na s. 32 píšete o „*přerušovaném barvení neboli batikování*“. To je chybné. To, co nazýváte „*přerušovaným barvením*“ je technika šibori – vysvětlete, o jakou techniku se jedná. Vysvětlete o jakou techniku se jedná v případě batikování.
5. Na s. 33 píšete o „*zašpičatělé hůlce ... zatížené v dolní části setrvačником*“. Jaký je správný název takového nástroje?
6. Na s. 40 píšete, že Čibčové „*tkají ... na horizontálních stavech ... a dále tkají na vodorovných stavech...*“. Jaký je rozdíl mezi uvedenými stavy?
7. Na s. 43 v oddílu „Příze“ (vysvětlení uvedeného pojmu ostatně do oddílu nepatří, viz výše) nesprávně uvádíte: „*Z prástu ... se vytahují pramínky, které se upevní v kolovratu a vytváří se příze.*“ Vysvětlete, jak se na kolovratu vytváří příze.

I přes výše uvedené výhrady práci k obhajobě doporučuji. Navrhuji hodnocení:

Česká Skalice 8.5.2016

Vedoucí/**oponent*** bakalářské práce (*správnou variantu zvýrazněte) Podpis:

Vysvětlivky:

V každé kategorii lze udělit max. 3 body. Hodnocení: **A** = 30-27 bodů, **B** = 26-23 bodů, **C** = 22-18 bodů, **D** = 17-14, **E** = 13-10, **F** = 9 a méně, práce je neúspěšná.

Označte v jednotlivých kategoriích stupeň hodnocení (vyznačením příslušné číslice tučně, nebo zaškrtnutím) a v závěrečném „*Shrnutí a závěr*“ cca v pěti řádcích plynulého textu zdůrazněte hlavní kvality resp. nedostatky práce. Oponent navrhne dva tematické okruhy nebo dvě otázky k diskusi při obhajobě. Na závěr napište, zda práci doporučujete k obhajobě. Vytiskněte dvakrát! Připojte podpis a vlastní rukou dopište stupeň celkového hodnocení. Oba vlastnoručně podepsané originály odevzdejte na sekretariát katedry výtvarné kultury a textilní tvorby. Externí vedoucí či oponenti zasílají posudek na sekretariát katedry i v elektronické verzi.