

POSUDEK OPONENTA ZÁVĚREČNÉ PRÁCE

Název práce: Identifikace klíčových kompetencí ředitele školy a zástupců ve vybrané základní škole

Typ práce: Diplomová práce

Jméno studenta: Pospíšilová Simona

Oponent práce: Doc. Ing. Lucie Depoo, Ph.D.

Práce splňuje zadání	Ano	X
	Ne	
Aktuálnost tématu	Velmi aktuální	
	Aktuální	X
	Nadčasové-neutrální	X
	Neaktuální	
Náročnost tématu	Náročné teoreticky i metodologicky	X
	Teoreticky náročné	
	Metodologicky náročné	
	Relativně jednoduché	
Struktura práce	Úplná, logická	X
	Úplná, logicky špatně koncipovaná	
	Neúplná, logická	
	Neúplná, logicky špatně koncipovaná	
Literatura a práce s ní	Originální prameny	
	Aktuální prameny	
	Zastaralé prameny	
	Aktivně využité, organicky zapracované	X
	Využitě pasivně, věcně správně citované	
	Nedostatečně využité	
Vybavení práce (tabulky, grafy, přílohy)	Optimální množství	X
	Postačující množství	
	Příliš četné na úkor textu	
	Nedostatečné	
	Organicky spojené s textem	
	Vhodné doplnění textu	
	Formální bez užších vazeb na text	

Vlastní přínos práce	Formulace původních závěrů	
	Formulace závěrů kompilovaných ze zdrojů	X
	Chybí formulace vlastních závěrů	X

Další hodnocení:

Předložená diplomová práce má adekvátní strukturu. Cíl je však formulován spíše jako metoda (identifikace kompetencí). Následný přínos práce je následně uveden až jako cíl dílčí. Zdroje využití v teoretické části jsou spíše starší (nejčastěji z roku 2011-2014). Bylo by vhodné problematiku doplnit i z hlediska aktuálních studií a nejnovějších zjištění. V práci několikrát deklarované stínování není nijak popsáno v metodice, chybí zápisy, struktura, popis průběhu, ačkoliv autorka uvádí, že jej využívala. Použitá škála v rámci dotazníků není kompletní, chybí např. možnost podprůměrné/dostatečné (mezi možnostmi dobré a nedostatečné). Navíc hodnocení nevím/ nedokážu posoudit bylo vyloučeno z hodnocení. Kolik takových hodnocení bylo vyloučeno? Byly odpovědi následně vypovídající? Nezkreslilo to celkové hodnocení, případně jak? Metodika je poněkud matoucí, neboť každý odstavec je psán zcela jinou formou, někde v budoucím, někde v minulém čase. V celé práci se vyskytuje neoborné vyjadřování. V praktické části v řadě kapitol popisující školu chybí zdroje uvedených informací. Není proto jasné, zda je popis zkoumaného subjektu věrohodný. Část praktické části je věnována popisu praxe studentky a není jasné, jaká je role této části v diplomové práci. V metodice to objasněno není, metodika této části chybí zcela. Vzhledem k obsahu textu popisu praxe se zdá tato část redundantní a nezapočitatelná do obsahu DP. Samotné výsledky dotazníkového šetření jsou pouze popisné, výsledky nejsou nijak dále komentovány ve smyslu jejich využití a není s nimi pracováno. Není uveden žádný výstup a hodnocení. Vychází to z nevhodně formulovaného cíle, kterým je pouze identifikace kompetencí. Studentka pouze popsala názory vyučujících, kteří často nebyli o oblastech ani informováni a nebyli proto kompetentní je hodnotit. Přínos práce se proto zdá nedostatečný. Doporučení uvedená v práci se jednoznačně nevztahují k rozvoji kompetencí. Není jasné určeno, kterých a jakým způsobem. Cíl proto není jasně splněný a autorka by se k této oblasti měla dále vyjádřit během obhajoby.

Otázka č. 1 vztahující se k tématu práce:

Nové schéma organizační struktury je nečitelné, vazby jsou rozházené. Mohla by jej studentka prezentovat a vysvětlit během obhajoby/diskuse?

Otázka č. 2 vztahující se k tématu práce:

Z 49 oslovených členů učitelského sboru odpověděla necelá polovina. Jsou výsledky relevantní?

Otázka č. 3 vztahující se k tématu práce:

Ostatní otázky vztahující k tématu práce:

VYSOKÁ ŠKOLA EKONOMIE A MANAGEMENTU

Nárožní 2600/9a, 158 00 Praha 5

Výsledné hodnocení	doporučuji k obhajobě	X
	nedoporučuji k obhajobě	

Datum: 14.09.2021

Podpis oponenta práce