

Posudek vedoucí bakalářské práce
Ústav sociální práce Univerzity Hradec Králové

Autorka závěrečné práce: Aneta Dohnalová

Název závěrečné práce: **Podpora a pomoc rodinám s víceročaty na Svitavsku**

Hodnocení formulace hlavního cíle práce:

A

Odůvodnění:

Hlavním cílem bakalářské práce je „zjistit, jaké jsou nabízené služby pro rodiny s víceročaty na Svitavsku a jak odpovídají potřebám těchto rodin“ (s. 8). V Úvodu jsou vymezeny také dílčí cíle, logická struktura práce, je stručně prezentována výzkumná strategie a přínos práce do praxe. Formulace cílů je konkrétní, realistická a adekvátní.

Hodnocení struktury práce:

A

Odůvodnění:

Autorka vymezuje pojmy „rodina“, „dvojčata a víceročata“, „základní lidské potřeby“, finanční zajištění rodin v ČR“ a „seznam služeb poskytovaných na Svitavsku“. Teoretická část zahrnuje všechny klíčové pojmy, které jsou obsaženy v cílech bakalářské práce, zároveň nejsou obsaženy žádné redundantní pojmy. Začlenění všech klíčových pojmů je pro čtenářky a čtenáře zdůvodněno. Členění kapitol Teoretické části i celé bakalářské práce je logické.

Hodnocení teoretické části práce:

D

Odůvodnění:

K této části práce mám tři výhrady:

1. V oblasti potřeb rodin s víceročaty se domnívám, že autorka mohla čerpat více z odborných pramenů (operacionalizace potřeb byla učiněna na základě „nezávazného rozhovoru s rodinami“ (viz s. 16). Autorka mohla čerpat z časopiseckých zdrojů, dalších publikací k tématu i z jiných bakalářských a diplomových prací.
2. Subkapitola 1.5 s názvem Sociální služby je prezentována jako třetí pilíř sociálního zabezpečení (s. 19), přičemž ho autorka zúžila na sociální služby, a naopak zcela pominula složku sociální pomoci ve smyslu dávek hmotné nouze (viz otázka č. 2 k obhajobě).
3. Jako nejasně vysvětlený se mi jeví v hlavním cíli užitý termín „služby“. Není jasné, co pod tímto pojmem autorka míní. V subkapitole 1.4.4 nazvané Sociální služby uvádí vedle sociálních služeb také mateřská a rodinná centra, které sociálními službami nejsou, či dobrovolnictví. K této výhradě se vztahuje otázka č. 3 k obhajobě.

Hodnocení metodické části práce:

A

Odůvodnění:

Metodická část zahrnuje vymezení cílů, transformaci dílčích cílů přes indikátory do výzkumných a tazatelských otázek (s. 29-32), odůvodnění zvolené výzkumné strategie (kvalitativní výzkumná strategie a techniky kvalitativního interview a analýzy dokumentů se jeví jako adekvátní vzhledem k formulaci cílů), je vymezena strategie volby výzkumného souboru i zpracování údajů a jsou reflektována rizika využití výzkumné strategie.

Hodnocení zpracování výsledků výzkumu:

C

Odůvodnění:

Zpracování výstupů výzkumu je provedeno dle stanovených dílčích cílů a doplněno citacemi. Zde má výzkum rezervy, což je dáno nejasnou operacionalizací termínu „služby“ v teoretické části.

Hodnocení naplnění cílů a zpracování závěrů práce:

B

Odůvodnění:

Autorka naplnila cíl bakalářské práce, v Závěru a diskuzi adekvátně shrnuje hlavní zjištění a diskutuje svá zjištění s teorií prezentovanou v Teoretické části. Kvalitu naplnění cílů opět snižuje nejasná operacionalizace pojmu „služby“.

Hodnocení formální stránky práce:

B

Odůvodnění:

V práci se objevují překlepy.

Hodnocení přínosu práce pro praxi sociální práce či sociální politiky:

B

Odůvodnění:

Autorka uvádí přínos bakalářské práce následovně: „*Přínos mé bakalářské práce pro rodiny s víceročaty vidím v možném zamyšlení se nad svými potřebami a nad jejich uspokojováním či neuspokojováním. Pro odborníky může sloužit k zamyšlení, zda je možno tuto situaci řešit, aby se zlepšilo uspokojování potřeb rodin s víceročaty.*“ Domnívám se, že aplikační rovinu práce bylo možno rozpracovat lépe.

Další připomínky:

-

Otázky k obhajobě:

1. Autorka v subkapitole 1.1.1 uvádí poměrně konzervativní definice rodiny, do kterých ale nespádají homoparentální rodiny. Jak by vymezila rodinu, aby do ní spadaly i tyto vztahové vazby?
2. Subkapitola 1.5 s názvem Sociální služby je prezentována jako třetí pilíř sociálního zabezpečení (s. 19), přičemž ho autorka zúžila na sociální služby, a naopak zcela pominula složku sociální pomoci ve smyslu dávek hmotné nouze. Z jakých důvodů byly tyto další aspekty sociální pomoci pominuty?
3. Jako nejasně vysvětlený se mi jeví v hlavním cíli užitý termín „služby“. Není jasné, co pod tímto pojmem autorka míní. V subkapitole 1.4.4 nazvané Sociální služby uvádí vedle sociálních služeb také mateřská a rodinná centra, které sociálními službami nejsou, či dobrovolnictví (tuto skutečnost reflektuje). Co je tedy myšleno pod pojmem „služby“ v rámci výzkumné části?
4. Autorka nereflktuje jako riziko pro validitu výzkumu skutečnost, že informantkami byly výhradně ženy. Mohla by být zjištění jiná, pokud by byly mezi informanty i muži/otcové? V čem?

Celkové zhodnocení práce:

C

Odůvodnění:

Bakalářskou práci Anety Dohnalové považuji přes uvedené připomínky za relativně kvalitně zpracovanou a splňující všechny požadavky na bakalářské práce.

V Hradci Králové dne 2. 1. 2017

Mgr. Radka Janebová, Ph.D.