

# Posudek vedoucí(ho) / oponentky(ta)<sup>1</sup> bakalářské/diplomové práce

Ústav sociální práce Univerzity Hradec Králové

Autor/ka práce: **Dohnalová Aneta**

Název práce: **Podpora a pomoc rodinám s víceročaty na Svitavsku**

Vedoucí/oponent: Mgr. Jan Hloušek, Ph.D.

---

## Hodnocení formulace hlavního cíle práce: A ~~B~~ ~~C~~ ~~D~~ ~~E~~ ~~F~~

### Odůvodnění:

Cílem práce je: „zjistit, jaké jsou nabízené služby pro rodiny s víceročaty na Svitavsku a jak odpovídají potřebám těchto rodin.“

Cíl práce je explicitně a jednoznačně vymezen v úvodu práce a jeho formulace se v obsahu práce nemění.

Cíl je vymezen konkrétně, měřitelně a dosažitelně, a je možné posoudit, zda ho bylo dosaženo či nikoliv.

Hlavní cíl je rozpracován do cílů dílčích cílů. Prvním dílčím cílem je zjistit, jaké jsou potřeby rodin s víceročaty na Svitavsku. Druhým dílčím cílem je zjistit, jaká je nabídka služeb pro rodiny s víceročaty na Svitavsku. A posledním třetím dílčím cílem je komparovat potřeby rodin a nabídku poskytovaných služeb na Svitavsku. Cíle jsou koherentní, vzájemně provázané a jejich naplnění koresponduje s dosažením hlavního cíle.

Cíl je formulován v kontextu sociální práce, resp. sociální politiky.

## Hodnocení struktury práce: A ~~B~~ ~~C~~ ~~D~~ ~~E~~ ~~F~~

### Odůvodnění:

Struktura práce odpovídá směrnicí ředitelky ÚSP UHK č. 1/2015. Její struktura je logická z hlediska cílů práce.

## Hodnocení teoretické části práce: A B ~~C~~ ~~D~~ ~~E~~ ~~F~~

### Odůvodnění:

V teoretické části jsou rozpracovány všechny klíčové pojmy, uvedené v cílech práce.

Rozsah uvedených pojmů i kapitol je adekvátní, tj. že žádný z uvedených pojmů či kapitol nepovažuji za nadbytečný. Oceňuji zejména kapitolu 1.3 věnovanou vymezení pojmu „potřeba“. Na druhou stranu postrádám v popisu systému podpory v kapitole 1.4.4 také peněžitou pomoc (pomoc v hmotné nouzi).

Teoretická východiska odpovídají stavu současného poznání i stupni studia. Studující pracuje s informacemi dostatečně. Využívá adekvátní odborné prameny. Tyto prameny přijímá spíše nekriticky, což může být také jen důsledek předchozího výběru studentce konvenujících pramenů.

Teoretická část je logicky propojena s výzkumem, ale ze shrnutí není zřejmé, které z východisek bude studující využívat ve výzkumné části výzkumné a jakým způsobem.

Teoretická část práce není uvedena do souvislostí se stavem a vývojem řešení problematiky v zahraničí.

## Hodnocení metodické části práce: A B ~~C~~ ~~D~~ ~~E~~ ~~F~~

### Odůvodnění:

---

<sup>1</sup> Nehodící se škrtněte.

Studující pro výzkumnou část zvolila kvalitativní přístup, metodu dotazování a techniku „individuální osobní rozhovor“ (na str. 28). Zvolená výzkumná strategie je adekvátní vzhledem ke stanoveným cílům práce. Výzkumná strategie je popsána, ale i zdůvodněna. Metodická část dále obsahuje hlavní cíl výzkumu a výzkumné dílčí cíle. Dílčí cíle jsou transformovány do zkoumatelné podoby (otázek/kategorií). Zde mám dílčí výtku k formulaci tazatelských otázek, u kterých je použit odborný jazyk, jsou formulovány úzce a nedávají respondentovi mnoho prostoru, aby narativním způsobem popsal svůj svět, problémy, se kterými se potýká a jak je řeší. Výzkumný soubor je dostatečně popsán a odůvodněn. Práce obsahuje stručný popis organizace a průběhu výzkumu s uvedením časové posloupnosti jednotlivých kroků. Metodická část obsahuje popis způsobu analýzy získaných dat. Studující také uvádí velmi stručnou reflexi etických rizik výzkumu (str. 34), jakož i reflexi rizik zvolené výzkumné strategie z hlediska validity výzkumu.

### **Hodnocení zpracování výsledků výzkumu: A ~~B~~ ~~C~~ ~~D~~ ~~E~~ ~~F~~**

#### **Odůvodnění:**

Zpracování výsledků má logickou strukturu dle dílčích cílů. V práci je jednoznačně oddělena prezentace zjištěných údajů od vlastní interpretace. Zpracování výsledků je provedeno adekvátně dle požadavků zvolené metodiky. Drobnou výtku mám pak k absenci shrnutí zásadních zjištění výzkumné části, kterou v tomto případě nahrazuje tabulka 3 (viz. str. 50-57). Shrnutí obvykle čtenáři umožňuje rychlou orientaci ve výsledcích, která v případě interpretace kvalitativních výzkumů bývá poměrně náročná. Zpracování kapitoly 2.8 považuji za málo uspokojivé, neboť na dílčí cíl „zjistit, jaká je nabídka služeb“ není logická odpověď „informace jsou v souladu se zákonem a odpovídají transparentním informacím poskytovatelů služeb na Svitavsku“.

### **Hodnocení naplnění cílů a zpracování závěrů práce: A B ~~C~~ ~~D~~ ~~E~~ ~~F~~**

#### **Odůvodnění:**

Stanoveného cíle se podařilo dosáhnout. Studující formuluje návrhy k nápravě. Závěr práce shrnuje zejména zjištění z výzkumné části a vzhledem k praktickému zaměření práce závěrečná diskuse chybí. Studující kriticky nereflektuje provedení vlastního výzkumu po stránce instrumentální a pomíjí i reflexi etické stránky výzkumu.

### **Hodnocení formální stránky práce: A B ~~C~~ ~~D~~ ~~E~~ ~~F~~**

#### **Odůvodnění:**

Stylistická a gramatická úroveň práce a dodržení formálních požadavků odpovídá nárokům kladeným na závěrečnou kvalifikační práci.

### **Hodnocení přínosu práce pro praxi sociální práce či sociální politiky: A B ~~C~~ ~~D~~ ~~E~~ ~~F~~**

#### **Odůvodnění:**

Práce je zaměřena na praktickou stránku výkonu profese. Výstupy práce jsou reálně využitelné pro praxi. Potenciál rozvíjet teoretický aparát oboru sociální práce či sociální politiky je u této práce spíše malý.

## Otázky k obhajobě:

Jaké zjištění z vašeho výzkumu považujete za nejvýznamnější?

**Celkové zhodnocení práce:** A B ~~C~~ ~~D~~ ~~E~~ ~~F~~

## Odůvodnění:

S ohledem na výše uvedené konstatuji, že předložená práce splňuje nároky kladené na ~~diplomovou~~ bakalářskou práci a doporučuji ji k obhajobě.



5. ledna 2017, Hradec Králové

Podpis