

Hodnocení diplomové práce

Posudek oponenta práce

Jméno autora: Bc. Jitka Marková

Název práce: Volný čas žen na rodičovské dovolené jako opomíjená dimenze života

Oponent práce: Mgr. Iva Junová, Ph.D.

Téma práce: Volný čas je tématem v odborných pracích frekventovaným. Méně obvyklé je zaměření tématu na specifickou cílovou skupinu – ženy na rodičovské dovolené. Autorka již v názvu naznačuje, že volný čas je matkami malých dětí vnímán jako chybějící dimenze jejich života.

Zaměření práce: Práce je teoreticko-praktická, má rozsah 79 stran a dvě přílohy. Text je členěn do čtyř hlavních kapitol. První kapitola se věnuje problematice volného času, zahrnuje i podkapitolu o hodnotové orientaci. V druhé kapitole je řešeno téma výchovy a jejich determinant. Třetí kapitola pojednává o ženách na mateřské a rodičovské dovolené v kontextu volného času. Na teoretické kapitoly navazuje praktické šetření.

Jazyková a stylistická úroveň práce: V práci je značné množství jazykových a stylistických chyb. Např. „Vymezení vnímání charakteristické pro český jazyk v případě volného času se jedná...“ (str. 11), „sepjetí“ (str. 17), „Významný pro volný čas jsou celkové aktivity...“ (str. 22), „Vlastní volba otevřenost a dobrovolnost k účasti otevírá...“ (str. 22), „Smysluplné využívání volného času, vytváření vhodných podmínek na formování a rozvoj osobnosti. (věta je bez přísudku)“ (str. 24), „faktorem mající vliv“ (str. 28), „uvádí jak obtížné je“ (str. 35), chtějí se raději starat sami (ženy), (str. 64), atd.

Použitá literatura: aktuální. Soupis literatury je v souladu s normou ISO 690. S literaturou je při tvorbě textu dobře pracováno.

Formální stránka práce: odpovídá.

Praktická část: Úvodní kapitoly praktické části jsou pečlivě a podrobně popsány. Pro praktickou část byly stanoveny tři hypotézy. Pro sběr dat byly použity elektronické dotazníky, respondentkami byly matky na rodičovské dovolené. Otázky v dotazníku měly převážně škálový charakter, což zúžilo možnosti vytěžení informací od respondentek. Je třeba ocenit, že si autorka zvolila méně tradiční způsob zpracování dat. Je však škoda, že se vyhodnocení dat soustředilo pouze na rozdíly mezi stanovenými skupinami respondentek (aktivní x neaktivní; starší x mladší; s vyšším x nižším vzděláním). Výsledky jsou přehledně prezentovány v grafech (č. 7 – 9), ale chybí komentáře k podstatným položkám jednotlivých

škál. Některé výsledky jsou interpretovány zkreslujícím způsobem. Např. str. 68: „*Ženy s nižším vzděláním volný čas na rodičovské dovolené nemají, protože svůj veškerý čas maximálně věnují dětem a ženy s vyšším vzděláním to více vnímají jako jenom výmluvu, že to vždy jde nějak zařídit.*“ Přitom odpovědi žen s vyšším vzděláním mají průměrnou hodnotu na pětibodové škále 3,09 a ženy s nižším vzděláním 2,98. Ocitly se tedy sice každá na jiné straně škály od středové osy s průměrem 3, ale s velmi nepatrným rozdílem a nelze proto z těchto výsledků udělat citovaný závěr. Podobně dále: „*Ženy s nižším vzděláním si umí VČ prosadit a není jim to hloupé, ale ženy s vyšším vzděláním se nemohly rozhodnout, ke kterému výroku se více přikloní.*“ V případě této položky se opět liší výsledky v průměrné hodnotě o 0,02 bodu škály.

Úroveň práce a její přínos:

Autorka si pro diplomovou práci zvolila téma, které je aktuální a v souladu se studovaným oborem. Jednotlivé dílčí kroky tvorby odborné práce byly technicky zvládnuty. Autorka prokázala, že umí s oporou o adekvátní literaturu dané téma zpracovat teoreticky i prakticky. Dobře je pracováno se zdroji, v pořádku je citační norma. Na kvalitě práce se negativně projevují jazykové chyby a stylistické nesrovnalosti. Praktická část je pojata originálně, ale zvolený způsob zpracování výsledků vede k nižší výpovědní hodnotě výstupů praktické části práce.

Konkrétní náměty, připomínky nebo otázky vyžadující doplnění u obhajoby:

1. Jednou z proměnných v praktické části práce je, zda je respondentka aktivní nebo pasivní. Jakými kritérii byla aktivita podložena? Jednalo se pouze o subjektivní zařazení se respondentek do jedné z kategorií?
2. V teoretické části práce autorka v souladu s literaturou připouští, že některé činnosti je obtížné zařadit jednoznačně buď do vázaného nebo volného času. Patří mezi ně i péče o děti, aktivity spojené s rodinou. Mohla se tato skutečnost promítnout do odpovědí respondentek?
3. Hypotézy nebyly potvrzeny. Co z toho plyne? Co by mohlo být příčinou?
4. V práci postrádám úplné znění dotazníku. Autorka by měla u obhajoby doložit celkovou podobu použitého dotazníku.

Výsledné hodnocení:

Datum: 24. května 2020

.....
Podpis oponenta práce