

Posudek oponenta bakalářské práce



ŠKODA AUTO Vysoká škola

Studijní program: **Ekonomika a management**

Studijní obor: **Podniková ekonomika a management obchodu**

Akademický rok: **2017/2018**

Název práce: **Obchodní strategie společnosti CEE Logistic a.s.**

Řešitel: **Samuel Bartek**

Vedoucí práce: **Ing. Helena Cetlová**

Oponent: **Ing. Martina Beránek, Ph.D.**

	Hlediska	Stupeň hodnocení						
		výborně	výborně nebo velmi dobře	velmi dobře	velmi dobře nebo dobře	dobře	dobře nebo ne- vyhověl	nevyho- věl
1.	Stupeň splnění cíle práce				X			
2.	Logická stavba práce				X			
3.	Práce s literaturou včetně citací				X			
4.	Adekvátnost použitých metod					X		
5.	Hloubka analýzy ve vztahu k tématu					X		
6.	Formální úprava práce					X		
7.	Jazyková a stylistická úprava práce					X		
8.	Přínos práce pro praxi nebo teorii				X			

Slovní hodnocení¹ (v rozsahu min. 200 slov):

Student si jako cíl zvolil analýzu dosavadní aktivity vybrané společnosti a návrh nové obchodní strategie. Takto stanovený cíl je příliš široký a z podstaty jde nad rámec možností a znalostí studenta v bakalářském stupni studia. Jak autor uvádí, stanovení strategie podniku na základě výsledků zpracovaných dat získaných rozsáhlou analytickou činností je skutečně doménou vrcholového vedení podniku. Kromě jiného je také cílem práce praktická využitelnost, což při absenci oponenta z praxe nelze prokázat.

Práce je dle doporučení rozdělena na dvě části, které lze považovat za vyvážené. Teoretická část však vykazuje známky neuspořádanosti.

Student pracuje s omezeným počtem literárních a dalších zdrojů, čemuž odpovídají i citace. Ty většinou nejsou v souladu s citační normou.

Stanovení alternativ strategie podniku vyžaduje rozsáhlou analytickou práci s využitím dostupných metod včetně rozhodnutí o zkoumaných faktorech, kritériích hodnocení faktorů a přístupů k interpretaci dat, a to jak co do vnějšího prostředí, tak co do vnitřního prostředí podniku. To samo o sobě vyžaduje rozsáhlé znalosti a praktické zkušenosti. Z principu toho je zřejmé, že zaměření bakalářské práce tímto směrem je minimálně velmi diskutabilní. Právě tato skutečnost je do valné míry důvodem, proč jsou provedené analýzy spíše povrchní a nepokrývají potřebné spektrum faktorů. Odhlédne-li se však o této skutečnosti, interpretovaná data autorem nejsou zásadně v rozporu s pravděpodobnou realitou.

Po formální stránce jde spíše o práci slabší, pro což svědčí množství překlepů, gramatických chyb, nesprávné číslování kapitol a subkapitol, nesprávné využívání cizích slov, nevhodné větné vazby, věty

¹ Ve slovním komentáři odůvodněte strukturované hodnocení jednotlivých kritérií v tabulce a poskytněte své stanovisko k závěrečné práci.

postrádající smysl a pod. Bylo by bývalo vhodné nechat práci zkontrolovat, aby zcela zbytečně netrpěla tímto typem vad.

Přínos práce pro praxi není možné relevantně ohodnotit, neboť nelze výstupy ověřit. Hlavním důvodem je, jak bylo výše uvedeno, absence oponenta z praxe.

Otázky k obhajobě závěrečné práce (2–3 otázky):

1. V rámci analýz externího prostředí jste pominul analýzu konkurence. Identifikujte, prosím, přímého konkurenta/přímé konkurenty Vámi zkoumané společnosti a určete sílu vlivu této konkurence na šetřenou společnost.
2. V rámci hodnocení legislativních faktorů uvádíte: "Právě automatizace kamionové přepravy vážne nejvíce kvůli legislativnímu procesu, který chrání řidiče kamionů před nezaměstnaností." Vysvětlete, prosím, jaký konkrétní legislativní předpis chrání řidiče před nezaměstnaností a jaká je vazba na automatizaci kamionové přepravy.

Předložená bakalářská práce **odpovídá** požadavkům kladeným na kvalifikační práce tohoto stupně.

S přihlédnutím k uvedeným skutečnostem bakalářskou práci **doporučuji** k obhajobě a navrhuji klasifikaci: **velmi dobře nebo dobře**.

Datum: 28. 5. 2018

Ing. Martina Beránek, Ph.D.
oponent práce