

Pedagogická fakulta
Univerzita Hradec Králové
Hodnocení bakalářské práce
Posudek oponenta práce

Jméno autora: Lucie Kraibichová

Název práce: Začlenění dětí a mladistvých s poruchami chování do kolektivu dětského domova

Oponent práce: Mgr. et Mgr. Kateřina Krupková

Vedoucí práce: Mgr. et Mgr. Stanislava Svoboda Hoferková, Ph.D., LL.M.

Téma práce: Posuzovaná práce se zabývá začleněním dětí a mladistvých s poruchami chování do kolektivu dětského domova. Téma práce vnímám jako aktuální a důležité k řešení.

Charakter empirického šetření: „Cílem výzkumného šetření je popsat problematiku začleňování dětí a mladistvých s problémovým chováním a poruchami chování do kolektivu konkrétního DD a chodu rodinné skupiny.“

Hlavní výzkumná otázka zní: „Jak vychovatelé vnímají umístování dětí a mladistvých s problémovým chováním či poruchami chování do DD?“ a byla doplněna třemi dílčími výzkumnými otázkami.

Kvalitativní šetření bylo realizováno pomocí polostrukturovaných rozhovorů se čtyřmi vychovatel. Analýza dat byla uskutečněna pomocí prosté obsahové analýzy textu, na můj vkus je velmi krátkého rozsahu, což je možná způsobeno částečně i následujícím. Je zde sice uvedeno, že bylo použito polostrukturovaných rozhovorů, ale jsou zde zmiňovány pouze tazatelské otázky (těch bylo sedm), nedozvídáme se vůbec nic nad jejich rámec. Jednalo se tedy opravdu o polostrukturované rozhovory? Z takovéto analýzy to spíše působí na pevně stanovenou strukturu a nemožnost informantů vzdálit se od tématu a dozvědět se cokoliv zajímavého navíc. Přijde mi to jako škoda, neboť téma práce je zajímavé a přináší řadu dalších otázek k řešení. Vůbec s ohledem na pracovní pozici autorky bychom mohli očekávat barvitější zpracování empirické části.

Empirická část práce byla dále doplněna o zpracované případové studie dvou dětí/mladistvých s problémovým chováním či poruchami chování z dětského domova.

Soulad tématu práce se studovaným oborem: Jednoznačný.

Rozsah práce: Práce je s ohledem na svůj typ v mnohých ohledech zbytečně rozsáhlá, přičemž však samotným výsledkům průzkumného šetření je věnován malý prostor.

Použitá literatura: Odpovídající, některé bibliografické údaje obsahují chyby, pravděpodobně z nepozornosti. V seznamu zdrojů se vyskytuje Wild, avšak nikde v textu práce na něj odkazováno není.

Citace v textu: Na zdroje v textu se autorka snaží svědomitě odkazovat, ale jak již bylo zmíněno, v seznamu literatury je uveden zdroj, který nakonec v textu použit nebyl.

Shoda s antiplagiátorským systémem: Systém Odevzdej.cz vyhodnotil míru podobnosti na 38 %. Nejvyšší dílčí shoda nepřesahuje 3,8 %. Jelikož je práce spíše kompilačního charakteru, je shoda vcelku očekávaná, nicméně nezdá se, že by došlo k pochybení ze strany autorky.

Cíl práce: V úvodu práce je stanoven následovně: „Cílem práce je popsat problematiku začleňování dětí a mladistvých s problémovým chováním a poruchami chování do kolektivu dětského domova“. V empirické části na s. 35 je však uvedeno následující: „Cíl mé závěrečné práce je promítnut do hlavní

výzkumné otázky (HVO).“, avšak HVO je formulována zcela odlišně („HVO: Jak vychovatelé vnímají umístování dětí a mladistvých s problémovým chováním či poruchami chování do DD?“). Bylo by vhodné ujasnit si, čeho chce práce vlastně dosáhnout.

Formální stránka práce: Text práce na sebe obsahově poměrně logicky navazuje, avšak nalezneme zde řadu nesrovnalostí. Osobně bych upřednostnila nepsat názvy kapitol verzálkami, což je však v kontextu dalších nesrovnalostí vcelku drobnost. V podkap. 4.2 v obsahu nalezneme odlišné velikosti písma v jejím názvu; 4.3 bych doporučila pojmenovat vhodněji; v 5. kapitole je navíc tečka za číslem v názvu kapitoly. Problém však nastává v náhledu obsahu u podkapitol 1.3 (které jsou zde dvakrát, chybí 1.4); třetí kapitoly, jejíž podkapitoly jsou číslovány jako 4.1 atd. Autorka pravděpodobně zapomněla aktualizovat obsah, neboť jí zcela vypadla čtvrtá kapitola, kterou však v textu následně nalezneme. Další nesrovnalost nalezneme u podkap. „Závěr výzkumného šetření zaměřený na problematiku začlenění dětí s problémovým chováním a poruchami chování do dětského domova“ (očíslovaná jako 4.3, přičemž by měla být 5.3). Nejen na základě toho vyvstává otázka, zda autorka vůbec vložila a naformátovala obsah?

U příloh stránky nečíslujeme.

Jazyková, stylistická a gramatická stránka práce: Práce je v tomto ohledu na poměrně dobré úrovni, nalezneme pouze pár drobných překlepů v textu (pravděpodobně z nepozornosti v důsledku prepisování a změn textu během tvorby, jedná se např. o chybné skloňování apod.) a formulačních neobratností či diskutabilních míst.

Využitelnost pro praxi: Mohla by být předmětem diskuse u obhajoby.

Otázky a témata k diskusi:

1. Prosím o vyjádření k podnětům v textu posudku výše.
2. Setkala jste se sama při výkonu své profese v zařízení s nutností řešit konkrétní dilema? Pokud ano, přibližte prosím danou situaci a zvolený postup jejího řešení.
3. Na s. 79 zmiňujete „Způsoby analýzy dat“, ale nedozvídáme se absolutně nic o tom, jak jste sama získaná data analyzovala, naopak zde krátce popisujete způsob, kterým byla data zaznamenávána a jeho výhody. Slušelo by se aspoň krátce postup při zpracování dat popsat.
4. Na základě jakých informací jste vytvářela kazuistiky klientů?

Celkové zhodnocení: Práce nejprve vymezuje stěžejní pojmy spjaté s problémovým chováním a poruchami chování, následně se zaměřuje na ústavní výchovu a její dilemata. Samostatnou kapitolu dále představují školská zařízení pro výkon ústavní výchovy a následně je čtenář zmaten strukturou kapitol v důsledku chybného číslování. Empirická část představuje velmi stroze pohled zaměstnanců dětského domova a je doplněna o dvě kazuistiky. Možná by bylo vhodnější založit empirickou část vyloženě na kazuistikách (o větším počtu), nebo je naopak zcela vypustit a držet se pouze pohledu pracovníků na danou problematiku. Posuzovaná práce by zasloužila více péče při zpracování a odstranění výše uvedených nedostatků.

Výsledné hodnocení:

Datum: 30.05.2023

.....
Podpis oponenta práce