

Posudek vedoucí bakalářské práce

Ústav sociální práce Univerzity Hradec Králové

Autorka práce: **Nikola SMUDKOVÁ**

Název práce: **Alternativní tresty - domácí vězení**

Vedoucí bakalářské práce: PhDr. Daniela Květenská, Ph. D.

Hodnocení formulace hlavního cíle práce: B

Odůvodnění: Cílem práce je „...zjistit, jestli laická společnost ve věku 18 – 28 let souhlasí s trestem domácího vězení, zda zná podmínky výkonu tohoto trestu a jak je celkově srozuměna s alternativními tresty...“. Práce zjišťuje, jak se k tématu alternativních trestů staví laická veřejnost ve věku od 18 do 28 let v České republice. Cíl je formulován s drobnou stylistickou neobratností, přesto je srozumitelný.

Hodnocení struktury práce: A

Odůvodnění: Práce je přehledná, logicky členěná.

Hodnocení teoretické části práce: A

Odůvodnění: Autorka v úvodu práce obecně vymezuje kontext vzniku alternativních trestů. Dále popisuje výkon trestu domácího vězení, vymezuje důvody ukládání a právní vymezení. V samostatné kapitole přibližuje výkon trestu domácího vězení z hlediska probační a mediační služby a personálního zabezpečení. Teoretická část v sobě zahrnuje aktuální poznatky k danému tématu, kapitoly jsou vhodně propojeny jako východisková část k části teoretické. Autorka využívá aktuální dostupné zdroje.

Hodnocení metodické části práce: E

Odůvodnění: Autorka zvolila kvantitativní výzkumnou strategii, konkrétně standardizovaný dotazník. Použitá technika je vhodná. Jako nevhodný se zdá být počet respondentů – 100. Při takto stanoveném počtu respondentů nemůže student dostatečně prokázat schopnost statistického zpracování získaných dat.

Hodnocení zpracování výsledků výzkumu: D

Odůvodnění: Empirické šetření je relativně na standardní úrovni. Vyhodnoceno je sedm dílčích cílů. Přehlednost zpracování výsledků je na standardní úrovni. Zpracování údajů je vzhledem ke stanovenému počtu respondentů (100) velmi zjednodušeno (viz výše). Ocenila bych více autorčiných komentářů ke zjištěným údajům.

Hodnocení naplnění cílů a zpracování závěrů práce: D

Odůvodnění: Cíl práce byl naplněn. Jednotlivé dílčí cíle by zasluhovaly podrobnější vyhodnocení a především vlastní komentář autorky. Na základě závěrů praktické části by mohla být podrobněji rozpracována praktická doporučení pro praxi.

Hodnocení formální stránky práce: C

Odůvodnění: Formálně je práce na standardní úrovni, v práci jsou patrné drobné formální nedostatky (např. odkazy v textu na legislativní zdroje) a nepozornosti.

Otázky k obhajobě:

1. Z jakého důvodu jste se změřila na stanovisko mladé generace k alternativním trestům?
2. Jaká zjištění jste získala na základě Vámi provedeného empirického šetření? Vysvětlete, z jakého důvodu jste stanovila počet respondentů na konečné číslo 100?
3. Jaká doporučení pro praxi byste stanovila na základě Vašeho výzkumného šetření?

Celkové zhodnocení práce: D

Odůvodnění: Jedná se o práci standardní úrovně, odpovídá požadavkům kladeným na bakalářské práce.

Datum: 3. 1. 2015 v Hradci Králové

Podpis:

PhDr. Daniela Květenská, Ph. D.