

POSUDEK OPONENTA ZÁVĚREČNÉ PRÁCE

Název práce: Maticová organizační struktura

Typ práce: Bakalářská práce

Jméno studenta: Leitnerová Lenka

Oponent práce: Ing. Kateřina Kuralová, Ph.D.

Práce splňuje zadání	Ano	X
	Ne	
Aktuálnost tématu	Velmi aktuální	
	Aktuální	
	Nadčasové-neutrální	X
	Neaktuální	
Náročnost tématu	Náročné teoreticky i metodologicky	X
	Teoreticky náročné	
	Metodologicky náročné	
	Relativně jednoduché	
Struktura práce	Úplná, logická	X
	Úplná, logicky špatně koncipovaná	
	Neúplná, logická	
	Neúplná, logicky špatně koncipovaná	
Literatura a práce s ní	Originální prameny	X
	Aktuální prameny	X
	Zastaralé prameny	
	Aktivně využité, organicky zapracované	X
	Využitě pasivně, věcně správně citované	
	Nedostatečně využitě	
Vybavení práce (tabulky, grafy, přílohy)	Optimální množství	X
	Postačující množství	
	Příliš četné na úkor textu	
	Nedostatečné	
	Organicky spojené s textem	X
	Vhodné doplnění textu	X
	Formální bez užších vazeb na text	

Vlastní přínos práce	Formulace původních závěrů	X
	Formulace závěrů kompilovaných ze zdrojů	
	Chybí formulace vlastních závěrů	

Další hodnocení:

Cíle a metodika: Autorka v úvodu práce představuje cíl a metodiku. Metodika představuje spíše popis toho, co bude autorka realizovat, avšak konkrétní popis a postup jak, chybí. Tzv. metodologii autorka uvádí až v kapitole 2.1, která nesplňuje kritérium „kuchařky“ doporučené v pokynech pro psaní závěrečných prací. Podrobného popisu dotazování se dočkáme až v kapitole 3.5. Je vhodné v práci vyčlenit samostatnou kapitolu Cíl práce a metodika, aby bylo jasné, jaké cíle chce autorka daným metodickým postupem splnit. Autorka v úvodu práce nejednoznačně popisuje cíle své práce, cíl formulačně ztotožňuje se svou motivací. Doporučením je jasná, srozumitelná a přehledná formulace hlavního cíle práce rozpracovaného popř. do cílů dílčích a postupových. Přesto je patrné, čeho chce autorka svou závěrečnou prací dosáhnout. Teoretická část: Autorka zpracovala poctivě literární rešerši z dostatečného počtu relevantních zdrojů, komparuje názory autorů, cituje dle normy. Praktická část: Autorka nejdříve na základě primárních dat získaných z rozhovoru popisuje stávající OS podniku, uvádí silné a slabé stránky. Dále v kapitole 3.3 rozebírá komunikační proces v podniku. Autorka si tento cíl nekladla, v teoretické části se dané problematice rovněž nevěnuje, což je v rozporu s posledním odstavcem strany 7 dokumentu Pokyny pro psaní odborných prací a je považováno za závažný nedostatek. Komunikační proces je něco jiného než hodnocené směry komunikace v podniku. Autorka ne zcela správně pracuje s odborným textem. Autorka dále realizuje dotazníkové šetření. V dotazníku lze vytknout formulaci některých tvrzení, kdy se v jednom tvrzení ptá současně na více faktorů, např. tvrzení 6 (co když je OS efektivní, ale není flexibilní?), tvrzení 14 apod. Autorka postupuje poměrně systematicky, v závěru polemizuje nad zavedením maticové OS a uvádí své závěry. Cíl byl splněn. Z práce je přidaná autorčina přidaná hodnota a práce vyhovuje požadavkům kladeným na tento typ odborných prací.

Otázka č. 1 vztahující se k tématu práce:

Autorka uvádí „Jediné výhody, jež by ve zkoumaném podniku přinesla změna organizační struktury, se týká zlepšení komunikace, motivace a sjednocení individuálních cílů s cíli podniku“. Jaké faktory ovlivňují komunikaci v organizaci a pracovní motivaci? Jaké poslání a cíle má stanoven zkoumaný podnik a jak daný typ současné OS přispívá k těmto cílům.

Otázka č. 2 vztahující se k tématu práce:

Popište komunikační proces, dále pak směry komunikace v organizaci a formy komunikace. Jaký je rozdíl mezi těmto pojmy.

Otázka č. 3 vztahující se k tématu práce:

Autorka uvádí „Funkcionální typ organizační struktury v tomto typu podniku napomáhá efektivnosti a flexibilitě všech procesů.“ Co myslíte efektivností procesů, jak byste ji měřila, jaké podnikové procesy máte na mysli?

Ostatní otázky vztahující k tématu práce:

VYSOKÁ ŠKOLA EKONOMIE A MANAGEMENTU

Nárožní 2600/9a, 158 00 Praha 5

Klasifikace	výborně	X
	velmi dobře	
	dobře	
	nevyhovující	

Datum: 25.05.2014

Podpis oponenta práce