

Posudek vedoucího bakalářské práce

Ústav sociální práce Univerzity Hradec Králové

Autor(ka) závěrečné práce: Barbora Fišerová

Název závěrečné práce: **Kvalita života rodin s mentálně postiženým dítětem**

Vedoucí práce: Mgr. Lucie Smutková, Ph.D.

Hodnocení formulace hlavního cíle práce a dílčích cílů:

A B C **D** E F

Odůvodnění: Hlavním cílem bakalářské práce je zjistit, „*jak vnímají rodiny dětí s mentálním postižením kvalitu svého života.*“ (str. 8) V rámci teoretické části práce autorka sice pojem kvalita života rozebírá, toto se však přímo nepromítá do formulace dílčích cílů. Proto lze považovat formulaci dílčích cílů ze strany autorky více za intuitivní, než na rozpracovaných definicích založenou záležitost.

Hodnocení struktury práce:

A B **C** D E F

Odůvodnění: Bakalářská práce má v zásadě standardní strukturu, připomínku však lze mít k jejímu faktickému dělení na část teoretickou a praktickou, které autorka avizuje na str. 8 v Úvodu textu. V obsahu textu autorka Teoretickou část práce vůbec neoznačuje, zatímco Praktickou částí nazývá kapitolu č. 4.

Hodnocení teoretické části práce:

A B **C** D E F

Odůvodnění: V teoretické části se autorka stručně věnuje tématům souvisejícím s nastaveným cílem práce, chybí zde však propojení teoretické a praktické části.

Hodnocení metodické části práce:

A B C **D** E F

Odůvodnění: Autorka velmi stručně popisuje zvolenou výzkumnou strategii a techniku sběru informací. Vhodné by bylo ještě jasněji popsat kritéria, na jejichž základě byly vybírání jednotliví informanti. Transformační tabulka uváděná na str. 31 by si zasloužila lepšího propracování. Její obsah dává tušit, že promyšlenost obsahu dílčích cílů není příliš vysoká.

Hodnocení zpracování výsledků výzkumu:

A B C **D** E F

Odůvodnění: V rámci interpretací zjištěného postupuje autorka postupně dle jednotlivých dílčích cílů, v rámci interpretací zůstává však spíše pouze na povrchu tématu. Autorka místy nezůstává pouze v rovině interpretací zjištěného, ale uvádí zde své vlastní názory a myšlenky.

Hodnocení naplnění cílů a zpracování závěrů práce:

A B C **D** E F

Odůvodnění: V návaznosti na výše uvedené připomínky hodnotím uvedeným způsobem.

Odůvodnění: Hodnocení formální stránky práce:

A B C **D** E F

Odůvodnění: V textu práce se vyskytuje řada formálních nedostatků. Jedním z nich je např. nejednotnost ve formě odkazů na zdroje – někde je autorka uvádí v této formě – (Pipeková,J. 2010) jinde zase (BARTOŇOVÁ ,M. 2007).

Hodnocení přínosu práce pro praxi sociální práce či sociální politiky:

A B C D E F

Odůvodnění: Viz výše uvedené.

Další připomínky: nejsou.

Otázky k obhajobě: 1. Jakým způsobem jste využila uváděný teoretický popis pojmu kvality života při formulaci dílčích cílů práce?

Celkové zhodnocení práce:

A B C D E F

Odůvodnění: Bakalářská práce splňuje základní požadavky kladené na tento typ prací. Celková propracovanost textu není vysoká, dílčí připomínky jsou uvedeny výše.

V Hradci Králové dne 13. 7. 2017

Mgr. Lucie Smutková, Ph.D.