

Univerzita Hradec Králové

Pedagogická fakulta

Posudek oponenta na Bakalářskou práci

Název práce: Výchova v rodinách s dítětem s poruchou autistického spektra
Jméno autorky: Irena Suchanová
Vedoucí práce: PhDr. Miroslava Javorská, Ph.D.
Oponent práce: Doc. PhDr. Jiří Semrád, CSc.

Autorka předmětem své práce zvolila vysoce aktuální, ale také náročné, i když teoreticky i metodologicky nosné téma. Předložená práce je teoreticko-empirického charakteru, empirické šetření kvalitativní povahy.

Autorka práci strukturovala do úvodu, pěti kapitol a závěru. Text doplnila seznamem užitých literatury a přílohami. Práce je vystavěna s oporou o poměrně četnou odbornou literaturu. Problém je však v tom, že se jedná většinou o učebnice a slovníky. Styl učebnic se autorce promítá i do názvu jednotlivých kapitol i do pojetí jejich obsahu. Bakalářská práce je již quasi vědeckou prací a vyžaduje proto, aby byla opřena o monografické práce, statě v časopisech a sbornících a vystavěna problémově. V tomto smyslu má předložená práce značné rezervy.

V úvodu autorka seznamuje čtenáře s důvody výběru tématu, obecně s obsahem a záměrem empirického šetření. Nepodává však žádnou informaci o metodologickém uchopení práce. Schází např. vymezení cíle práce. První kapitola se zabývá rodinou, druhá poruchami autistického spektra, třetí kapitola pojednává o výchově, čtvrtá o volném čase. Problémem všech kapitol je, že trpí popisností. Noř. Kapitola o výchově není srovnatelná ani s požadavky na zkoušku z obecné pedagogiky. Příčinou popisnosti je do jisté míry malý rozsah kapitol a prozatím menší schopnost autorky vybrat podstatné, ale pravděpodobně i malá zkušenost autorky se psaním odborných textů.

Kapitola věnovaná empirickému šetření postrádá jasný projekt empirického šetření. Schází teoretická východiska, tj. shrnutí stavu poznání sledovaného problému. Uvedeny jsou cíle výzkumného šetření, ale není formulován vědecko-výzkumný problém, výzkumné otázky. Schází i analýza výzkumného nástroje. V důsledku těchto metodologických rezerv jsou jednotlivé kazuistiky málo vytěženy.

V závěru práce následně schází jednoznačné stanovisko, zda byl splněn cíl práce. Nemohl být, protože práce žádný nemá vytyčený.

Práce i po stránce formální má rezervy. Např. anotace je formulována v čase budoucím. Práce má i některé nedostatky gramatické (špatný pád, apod.).

I přes uvedené četné připomínky se oponent domnívá, že předložená závěrečná práce ještě splňuje kritéria stanovená pro závěrečné práce a proto ji doporučuji přijmout jako bakalářskou práci.

Hodnocení:

Ve Hvězdnicí 27. 4. 2020

Doc. PhDr. Jiří Semrád, CSc.