

**Univerzita Hradec Králové**  
**Pedagogická fakulta**  
**Katedra sociální pedagogiky**

**HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE**

**Posudek vedoucí práce**

Jméno autora	Irena SUCHANOVÁ
Název práce	<b>Výchova v rodinách s dítětem s poruchou autistického spektra</b>
Studijní obor	Sociální pedagogika se zaměřením na výchovnou práci v etopedických zařízeních
Vedoucí práce	<b>PhDr. Miroslava Javorská, Ph.D.</b>
Oponent práce	doc. PhDr. Jiří Semrád, CSc.
Rok obhajoby	2020
Rozsah práce: 51 stran vlastního textu	
Požítá literatura: 29 titulů odborné literatury+ 6 internetových zdrojů	
Přílohy: 1 textová, 3 obrazové	

**Hodnocení obsahové struktury práce:**

zhodnocení tématu práce:

*(aktuálnost, praktické využití, názor autora posudku, slovně cca 5-10 řádků)*

Z výběru tématu a celého pojetí práce je patrný autorčin zájem o proces výchovy v rodinách, kde rodiče vychovávají dítě s poruchou autistického spektra. S ohledem na specifickou situaci je potřeba ocenit, že autorka dokázala „vstoupit“ do velmi osobní zóny a získat informace, které nejsou běžně dostupné, neboť nároky péče o dítě s poruchou autistického spektra nejsou tématem, které by rodiče často zveřejňovali. Téma práce pokládám za vhodně zvolené a pro potřeby sociální pedagogiky přínosné.

**Obsah teoretické části:**

Teoretická část v rozsahu 25 stran je rozdělena do 4 stěžejních kapitol, z nichž každá je dále členěna do dílčích podkapitol. Autorka na základě práce s odbornými zdroji předkládá logicky uspořádaný a obsahově hodnotný text, který je adekvátním východiskem pro realizované výzkumné šetření.

Kritickou připomínku mám k rozsahu kapitoly 2.5 na jejímž konci (viz str. 25) je definována pedagogicko-psychologická poradna. Přestože rodiny s dětmi s poruchou autistického spektra využívají především poradenských služeb Speciálně pedagogického centra (to je popsáno sice stručně, ale poskytované služby SPC jsou definovány) základní informace o PPP chybí. U obou školských poradenských zařízení by bylo vhodné představit pedagogické a další pracovníky zajišťující poradenské služby.

zhodnocení cílů práce:

*(charakteristika cíle, způsob jeho stanovení, užitečnost cíle, slovně cca 5–10 řádků)*

Autorka měla promyšlený záměr výzkumného šetření. Cíle nejsou příliš sofistikované, nejsou stanoveny hypotézy, ale autorka vyšla ze základního předpokladu, představit pomocí kvalitativního výzkumného šetření pomocí kazuistik reálnou situaci rodin, které vychovávají

dítě s poruchou autistického spektra. Stanovený cíl byl v práci naplněn. Kladně hodnotím přehledné a precizní zpracování výzkumného šetření, na škodu věci chybí diskuze a komparace zjištěných faktů s teoretickými východisky.

#### Zhodnocení metodologické stránky práce:

<i>Komparativní zpracování tématu práce</i>		ne	
<i>Užití zásadní odborné literatury a zdrojů</i>	ano		
<i>Užití zahraniční literatury a zdrojů</i>		ano	
<i>Přiměřená odborná terminologie práce</i>	ano		
<i>Užití kvalitativních metod výzkumného šetření</i>	ano		
<i>Realizace originálního metodického postupu</i>		ne	
<i>Splnění deklarovaných cílů práce</i>	<b>ano</b>		

#### Zhodnocení formálních kritérií práce:

<i>Užití předepsaného rozsahu práce</i>	ano		
<i>Vhodná grafická úprava stránkování a textu</i>	ano		
<i>Užití akceptované formy citací</i>	ano		
<i>Vhodná jazyková úroveň práce</i>	ano		
<i>Přiměřený rozsah literatury a zdrojů</i>	ano		

#### Připomínky k formální úrovni práce:

*(připomínky charakterizovat v bodech přesně, a to i s odkazy na strany práce)*

Z formálního hlediska je práce zpracována pečlivě, splňuje podmínky kladené na tento typ prací, upozorňuji na drobný formální nedostatek – místy nezarovnaný text.

Z hlediska jazykové stránky se objevují **stylistické chyby**, místy příliš „překomplikovaný“ parafrázovaný text viz str. 11: *Rodinu, kterou postihují velice vážné poruchy, neplní základní funkce, je vysoce narušen zdravý vývoj dítěte a může dojít k rozkladu celé rodiny, kde dítě je zde ohroženo i v samotné existenci a může dojít i k formám náhradní rodinné péče, klasifikujeme jako rodinu afunkční. (Fischer, Škoda, 2009).*

Str. 40 *„Marie navštěvuje od tří let mateřskou školu v Plzni, kde funguje podle podpůrných opatření“* (chybné sdělení – dívka nefunguje podle podpůrných opatření, ale podpůrná opatření jsou jí při vzdělávání poskytována)

Str. 49: *Každý z kluků má své patro, což znamená větší prostor pro oba z nich* (každého z nich)

Občasné **překlepy** str. 41: *v momentě pozdního přístupu matky* (správně příchodu)

str. 44 *rodiče jsou plně zapojeny do výchovy.*

**Otázky k obhajobě práce:**

*(konkrétní otázky, příp. vyjádření váhy důležitosti jejich zodpovězení pro obhajobu)*

1. Doplňte prosím diskusi a komparujte zjištěné závěry s teoretickými východisky.
2. V práci definujete terapii pevným objetím (str.32), přestože ji žádná z rodin nevyužívá. Jaké jsou názory odborníků na využití této terapie u dětí s PAS?
3. V kazuistikách uvádíte, že rodiny pro komunikaci využívají komunikační obrázky. Jde o systém VOKS? Pokud ano, uveďte, v čem je podstata této formy alternativní komunikace.

Výsledné hodnocení: **C**

Předložená práce splňuje podmínky a nároky kladené na bakalářskou práci, doporučuji ji k obhajobě.

11. 5. 2020, Hradec Králové

PhDr. Miroslava Javorská, Ph.D.