

Pedagogická fakulta  
Univerzita Hradec Králové  
Katedra sociální patologie a sociologie

## **HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE**

Posudek oponenta práce

**Jméno autora:** Aleš Novák

**Název práce:** **Prevence rizikového chování v dopravě u dětí základních škol v regionu Orlickoústecka**

**Vedoucí práce:** doc. PhDr. Václav Bělík, PhD.

**Oponent práce:** Mgr. Lucie Špráchalová

### **Teoretická část:**

Autor koncipuje práci logicky a přehledně. Klade důraz na komplexní prevenci v oblasti dopravní výchovy – v podobě institucionální i neinstitutonální a zmiňuje neodmyslitelný vliv výchovy v rodině obecně. Pracuje s relevantními zdroji, používá mimo legislativy, kde prokazuje vyšší míru erudice, i literaturu pedagogickou a sociologickou, ze které čerpá klíčové pojmy. Ty ovšem vždy vztahuje vhodně k tématu své práce, proto pojmy nepůsobí vytrženě z kontextu dopravní výchovy. Do textu implikuje vhodně vlastní názor i kritické zamyšlení. Tím se teoretická část práce řadí mezi kvalitní výstupy.

Práce obsahuje drobné stylistické chyby (např. v definici dílčích výzkumných cílů) a u kapitoly 5 dochází k atomizaci textu. Autor mohl kapitolu méně členit a zahrnout do ní kapitolu následující, která není očíslovaná (s. 63-66), přitom řeší problematiku vyhodnocení dat. Na s. 18 se objevuje text psaný jinou barvou (šedou). Zdroj hojně citovaný v práci jako „Příloha 2 Rizikové chování v dopravě“ by bylo patrně vhodnější citovat s odkazem na tvůrce – MŠMT a jako hlavní název neuvádět „Příloha“. To je samozřejmě diskutabilní s ohledem na originální název dokumentu.

### **Empirická část:**

Empirická část práce je na velmi dobré úrovni. Kladně hodnotím zejména realizaci předvýzkumu, který vedl k úpravě použitého dotazníku, ale také tvorbu položek v dotazníku, které vychází z tematické legislativy a výsledků předvýzkumu. Použitý nástroj má velmi dobrou úroveň. Celkem tři hypotézy odpovídají stanoveným cílům práce i charakteru šetření. Autor pracuje s průměry a následným systémem známkování, což považuji vzhledem k pedagogickému charakteru práce za velmi vhodně zvolené. Metody a techniky jsou podloženy literaturou a znalostmi autora.

Drobné nedostatky spatřuji v definování cílové skupiny (děti ve věku 10 let). Sběr se týkal žáků 5. tříd vybraných ZŠ, kde se může věk více či méně různit. Vhodné by bylo proto respondenty definovat rovnou třídou, nikoli přesným věkem. Použitá terminologie této části by měla být jednotná – autor používá pro své počínání názvy výzkum, průzkum i šetření.

Grafické znázornění každé položky dotazníku hodnotím jako nadbytečné. Není třeba dublovat představení výsledků v podobě tabulky a grafu, navíc graf sloupcový je mnohdy matoucí, pokud ukazuje jen několik málo jednotek či má znázornit nulu. V tomto případě by bylo lepší upustit od grafu nebo zvolit jiný typ (např. koláčový s relativní četností). Kvůli grafům práce též nabývá na objemu, což není nutné.

Již zmíněná samostatná kapitola ze stran 63 až 66 by zasloužila včlenění do kapitoly 5 a konkrétně další zajímavá zjištěná fakta ze strany 65 by byla lépe popsána přímo s vizuální podporou tabulky/grafu z páté kapitoly.

Závěr práce je opět logický a výsledky dobře popsány v rámci přijetí či zamítnutí stanovených hypotéz. (*Pozn. Výsledky s hypotézami neporovnáváme, nýbrž jejich charakterem hypotézu přijímáme/potvrzujeme nebo vyvracíme*)

**Cíl práce:** Zmapování výuky dopravní výchovy a znalostí žáků pátých tříd.

Cíle práce byly definovány jasně a splněny.

**Téma práce:** aktuální

**Rozsah práce:** standardní

**Struktura práce:** velmi dobrá

**Práce se zdroji informací:** vyhovující

**Jazyková a stylistická úroveň práce:** velmi dobrá

**Formální stránka práce:** odpovídající

**Využitelnost pro praxi:** střední

**Použitá metodologie:** vhodně a správně zvolená

### **Náměty, připomínky, podněty k doplnění u obhajoby:**

1. Na straně 67 autor práce hodnotí systém dopravní výchovy jako vyhovující a dobře nastavený, ale zároveň poukazuje na ne zcela dobrou úroveň znalostí žáků. Čím je to tedy způsobeno? Měl by na to stávající systém nějakým způsobem reagovat, posílit výuku, změnit její styl apod.?
2. Praktickým výstupem práce je pracovní list. Autor může poreferovat o jeho využití v praxi. Byl již někde poskytnut? Byl využit jím či učiteli? Použili ho žáci, kteří se účastnili šetření?
3. Dle charakteru empirické části: Jedná se o výzkum, průzkum či šetření?
4. Student se může vyjádřit ke svému rozhodnutí vyčlenit a nečíslovat kapitolu shrnující výsledky na stranách 63 až 66.

**Datum:** 22. 4. 2019

### **Hodnocení:**

<b>A</b>	<b>B</b>	<b>C</b>	<b>D</b>	<b>E</b>	<b>F</b>
----------	----------	----------	----------	----------	----------

.....  
Podpis oponenta práce