

Posudek vedoucího/oponenta bakalářské/diplomové práce

Ústav sociální práce Filozofické fakulty Univerzity Hradec Králové

Autor(ka) závěrečné práce: Kristýna Hrochová

Název závěrečné práce: Sociální práce s lidmi s duševním onemocněním v kontextu uplatnění na trhu práce

Hodnocení formulace hlavního cíle práce:

A

Odůvodnění: Cíl práce je zřetelně vymezen v úvodu práce a jeho formulace se v obsahu práce nemění. Cíl je stanoven konkrétně a dosažitelně, měřitelný je však hodně obtížně, jelikož je zaměřen na výzkum subjektivních kategorií. Dílčí cíle jsou stanoveny v kontextu sociální práce a sociální politiky.

Hodnocení struktury práce:

A

Odůvodnění: Struktura práce odpovídá Metodickému pokynu ředitele ÚSP FF UHK č. 1/2018 a je logická vzhledem ke zvolenému cíli práce.

Hodnocení teoretické části práce:

B

Odůvodnění: Klíčové pojmy jsou popsány přehledně, u některých kapitol, které se jeví jako klíčové ke studovanému oboru, bych však očekávala, že budou zpracovány více do hloubky (např. 1.2., 2. 1., 2.3., 2.5. – zde se ani žádná specifika nedozvíme, ačkoliv je to v názvu podkapitoly). Na druhou stranu vysoce hodnotím, že autorka využila adekvátní odborné prameny, a to i ty nejaktuálnější (články v odborných časopisech, modelové příklady apod.) Kritická reflexe se pohybuje především na úrovni komentářů a shrnutí. Teoretická část je logicky propojena s výzkumem, konkrétní teoretická východiska pro výzkum explicitně zvolena nejsou, nicméně jsou zřetelná z předchozích kapitol.

Hodnocení metodické části práce:

B

Odůvodnění: Za jediný prohřešek v metodologické části považuji volbu informantů, kterými jsou sociální pracovníci, věnující se duševně nemocným. Z výzkumu se tak stává povídání typu „nich bez nich“, tudíž pohled cílové skupiny sociální práce se nedozvíme, pouze zprostředkovaný pohled „z

druhé strany.“ Autorka se tak mnohdy dostává do situací, kdy informanti „uvádějí, že někteří klienti se domnívají, že... atd.“ Důvody pro výběr informantů nejsou uvedeny, nicméně v rámci takto zvoleného výzkumu nemám ke zvolené metodologii výhrady. Je popsána dostatečně vč. etických a rizikových momentů.

Hodnocení zpracování výsledků výzkumu:

A

Odůvodnění: Prezentace zjištěného je jednoznačně oddělena od vlastní interpretace a zpracování výsledků je provedeno adekvátně dle požadavků, kladených na tento typ výzkumu.

Hodnocení naplnění cílů a zpracování závěrů práce:

B

Odůvodnění: Zvolených cílů se podařilo dosáhnout, závěry a diskuse mají oporu v nově získaných poznatcích a faktech, k porovnání s teoretickými východisky však nedošlo. Výzkum je sice z hlediska užitých technik (rozhovor) reflektován, zda se výzkumná strategie osvědčila, není hodnoceno.

Hodnocení formální stránky práce:

A

Odůvodnění: Stylistická a gramatická úroveň práce je odpovídající (až na překlepy jako „vyplívá“), formální požadavky kladené na závěrečné práce jsou splněny.

Hodnocení přínosu práce pro praxi sociální práce či sociální politiky:

A

Odůvodnění: Práci hodnotím jako velmi přínosnou pro praxi sociální práce a sociální politiky, přináší jednak upozornění na nefunkčnosti systému, jednak doporučení, jak nedostatky řešit (stanovení požadavků na chráněná pracovní místa, destigmatizační akce, podpora zkrácených úvazků, IPS aj.) Může napovědět také budoucím zaměstnavatelům duševně nemocných, nebo přispět svými poznatky k plánované reformně psychiatrické péče.

Další připomínky:

Otázky k obhajobě:

Můžete upřesnit důvody pro výběr svých informantů (proč sociální pracovníci a ne přímo osoby s duševním onemocněním)?

Z textu jsem moc nepochopila, v čem se liší model podporovaného zaměstnávání od nového IPS programu. Můžete to lépe vysvětlit?

Ve své práci uvádíte, že schizofrenii trpí přibližně jeden člověk ze sta, zatímco úzkostnou poruchou trpí 25% populace. Přesto se pozornost odborníků i médií stále soustředí více na schizofreniky (vč. některých informantů), ačkoliv je zde mnohem početnější skupina osob s jinou diagnózou, která taktéž dokáže velmi zasahovat do všech oblastí života, vč. zaměstnání, a je tedy mnohem pravděpodobnější, že se s nimi sociální pracovník dostane do styku. Jak si tento rozpor vysvětlujete?

Celkové zhodnocení práce:

B

Odůvodnění: Celkově vnímám zpracování předložené práce na velmi dobré úrovni, vzhledem k výše uvedeným drobným pochybením navrhuji mírné snížení známky.

V Hradci Králové, dne 30. 5. 2019

Zuzana Hloušková

jméno oponenta (strojově)

podpis vedoucího práce/opponenta

