

KATEDRA ČESKÉHO JAZYKA A LITERATURY
Posudek diplomové práce

Autor: Bc. Veronika Dlouhá

Studijní obor: Učitelství pro střední školy – český jazyk a literatura
Učitelství pro střední školy – základy společenských věd

Název práce (česky/anglicky): Mácha mezi modernami.
Recepce Máchova díla v letech 1890-1918

Vedoucí práce: prof. PhDr. Vladimír Křivánek, CSc.

Oponent práce: doc. PhDr. Jiří Kudrnáč, CSc.

Hodnoticí kritéria	Hodnocení
Soulad názvu práce s obsahem, cílem, anotací, obsahem a závěrem	1
Teoretická podkladová koncepce, metodika/metodologie, terminologie	2
Schopnost analýzy excerpovaného materiálu/předmětu výzkumu a následné syntézy, interpretace a argumentace	1
Sekundární literatura, tvůrčí aplikace, schopnost kritického komentáře	2
Struktura práce (výstavba textu, adekvátnost použitých stylistických prostředků), dodržení ortografické a gramatické normy, bibliografický a poznámkový aparát, jednotný způsob citací	2
Výsledný průměr	1,6

Pozn.: Pro hodnocení se používá zavedené vysokoškolské klasifikace, tedy: 1–2–3–4. Pokud diplomant obdrží v jednom (nebo více) z kritérií hodnocení 4, pak je celá BP/DP považována za nedostatečnou.

Hodnocení práce – návrh klasifikačního stupně: Navrhuji známku velmi dobře (2).

Náměty pro obhajobu (formou otázek):

- 1. Přináší období mezi modernami, jemuž se ve své práci věnujete, zásadně nový přístup k dílu Karla Hynka Máchy?**
- 2. Kterou z monografií a studií o Máchovi, jež jste četla, považujete za nejzdařilejší?**
- 3. Vyrovnávají se s Máchovým odkazem i dnešní básníci?**

Další poznámky k práci, kritické připomínky:

Kol. Bc. Veronika Dlouhá se věnovala významnému a atraktivnímu tématu, ohlasu díla Karla Hynka Máchy v období od nástupu generace 90. let 19. století do skončení první světové války, tedy přibližně do nástupu meziválečné avantgardy a dalších nových tendencí. Autorka diplomové práce se věnuje recepci Máchova díla ve trojí literatuře, a sice v odborných monografiích, v literární publicistice a kritice a v básnické tvorbě. Kol. Bc. Dlouhá prokazuje spřízněné porozumění vůči specifičnosti Máchova díla i vůči jeho přitažlivosti pro dobu první a druhé moderny. Vnímavě, bez předsudků pročetla monografie, četnou publicistiku s kritikou i vybranou poezii. Popřála tak pozornosti řadě textů i autorů někdy neprávem pozapomenutých. Vytvořila tedy působivý

obraz dobové recepce, v jeho rámci nicméně není vždy úplně zřejmý přínos některých vůdčích, literární historiografií vysoko ceněných osobností, jako byli F. X. Šalda nebo Arne Novák – jakkoli má diplomantka pravdu, že tehdy vycházela řada pozoruhodných kulturních a literárních časopisů. Možná vlivem práce se staršími texty se v této diplomové práci objevují počáteční velká písmena ve výrazech jako byronovský, scottovský, schillerovský, májovci, ale vyskytují se i takto nemotivovaná chybná psaní jmen Zdziechowski (autorka píše Zdiechowski) nebo Shelley (autorka píše Shelly). Autorčiny výklady děl Máchových básnických pokračovatelů považuji za zdařilé, avšak nacházím zde bohužel jen minimálně odborné literatury; je velmi dobře, že autorka pracuje s texty literárních kritiků jako Miloš Marten, Miroslav Rutte, Arne Novák, chybí však dobový vlivný vykladač F. X: Šalda nebo autoři dnešních reprezentativních monografií o Březinovi a Dykovi Josef Vojvodík a Jaroslav Med. Uvádím ještě připomínku k opětovnému mylnému psaní „jakoby“ místo „jako by“ (např. jako by vystoupil). Navrhuji klasifikaci 2 (velmi dobře).

Datum a podpis oponenta práce:

10. 1. 2015

doc. PhDr. Jiří Kudrnáč, CSc.