

Posudek oponenta bakalářské práce *nehodící se škrtně

Jméno autora/ky	Alena Veselá				
Název práce	Symbolické a materiální (od)dělení kuřáckých a nekuřáckých prostor				
Studijní obor	Sociologie obecná a empirická				
Vedoucí práce	Mgr. Petr Vašát, Ph.D.				
Oponent práce (jméno a příjmení s tituly, pracoviště)	Mgr. Josef Bernard, Ph.D.				
Konzultant práce (jméno a příjmení s tituly, pracoviště)					
Rok obhajoby	2015				

Rozsah práce (počet stran vlastního textu + přílohy zvlášť): 70 + přílohy

Tabulky a grafy	Ne	Obrazová příloha	ano	Další přílohy	Ano
-----------------	----	------------------	-----	---------------	-----

Použitá literatura (počet): 13, z toho 10 elektronických

Hodnocení cíle/ů práce

(charakteristika cíle, způsob jeho stanovení, užitečnost cíle, slovně)

Cíl práce je vymezen v úvodní kapitole dost jasně. Obecný cíl, totiž popsat materiální a symbolické oddělení kuřáckých a nekuřáckých prostor a jeho vnímání návštěvníky, je specifikován do tří výzkumných otázek: Jak jsou prostory oddělovány, jak dělení ovlivňuje chod restaurace a jak ho vnímají hosté. Tato specifikace výzkumných otázek stanovený cíl poněkud významově posouvá (oslabuje se důraz na symbolické oddělování ve prospěch důrazu na praktické dopady oddělení a jeho percepce). Hlavní problém ovšem spočívá v tom, že autorka v empirické části práce ani tyto tři výzkumné otázky neklade do popředí a mnohem více se zabývá obecným postojem respondentů ke kouření a k návštěvě restauračních zařízení.

Hodnocení obsahové stránky práce

<i>Užití zásadní odborné literatury a zdrojů</i>	ano	s výhradami	<u>ne</u>
<i>Přiměřená odborná terminologie práce</i>	ano	<u>s výhradami</u>	ne
<i>Vhodně zvolená metodologie</i>	<u>ano</u>	s výhradami	ne
<i>Práce s výzkumnými otázkami</i>	ano	<u>s výhradami</u>	Ne
<i>Adekvátní průběh analýzy dat</i>	ano	<u>s výhradami</u>	Ne
<i>Splnění deklarovaného cíle/cílů práce</i>	ano	s výhradami	<u>Ne</u>

Hodnocení formálních kritérií práce

<i>Stylistická úroveň práce</i>	<u>Dobrá</u>	s výhradami	Špatná
<i>Pravopis a gramatika</i>	<u>Dobré</u>	s výhradami	Špatné
<i>Vhodná grafická úprava stránkování a textu</i>	<u>dobrá</u>	s výhradami	Špatná
<i>Zpracování příloh</i>	<u>dobré</u>	s výhradami	Špatné

Zásadní připomínky k obsahové úrovni práce

- a) Základním problémem práce je, jak jsem naznačil výše, odklon od stanoveného tématu. Autorka se v teoretické části ani v empirické části prakticky vůbec nezabývá problematikou symbolických hranic a praktik, s jejichž pomocí jsou takové hranice ustavovány, vnímání prostoru, ale ani praktickým otázkám fungování podniků s oddělenými prostory pro různé návštěvníky. Naopak klade důraz na motivy návštěvy restauračních zařízení, na jejich různé typy, na prevenci kouření a jeho zdravotní následky, na hodnocení protikuřáckého zákona, a podobně.
- b) Autorka v textu práce nikde neodkazuje na použitou literaturu.
- c) Použitá literatura se vůbec netýká sociologického/antropologického pohledu na problematiku prostoru, hranic, stravovacích zařízení a podobně. Z tohoto pohledu je práce teoreticky zcela nedotčena.
- d) Autorka si plete pojem „výzkumné otázky“ a otázky v rozhovoru. Výzkumné otázky popsané na str. 8 jsou ve skutečnosti otázky pokládané respondentům.
- e) Samotná analýza sebraného materiálu je provedena dostatečně kvalitně, nicméně protože rozhovory byly zaměřeny primárně na jiné téma, než jaké bylo v práci stanoveno, nemohou empirické výsledky příliš dobře posloužit k odpovědi na stanovené výzkumné otázky.
- f) Rozhovory s majiteli restauračních zařízení (které by měly být klíčové pro zodpovězení druhé výzkumné otázky (vliv na chod podniku), jsou pro tento účel obsahově nedostatečné.

Zásadní připomínky k formální úrovni práce

- a) Bez připomínek

Otázky k obhajobě práce

1) Co by bylo třeba zjišťovat a jak a koho se ptát, kdybyste chtěla důsledně zodpovědět otázku, jaký vliv má oddělování kuřáckých a nekuřáckých prostor na chod podniku?

Výsledné hodnocení práce

Práci doporučuji – ~~nedoporučuji~~ k obhajobě. *nehodící se škrtně **Stručné slovní hodnocení** (dle uvážení posuzovatele)¹

Práci považuji za hraniční a výsledné hodnocení ponechávám na výsledku obhajoby.

~~výborně – velmi dobře – dobře – nevyhovující~~ *nehodící se škrtně (pozn.: uvádět vždy)

29.5.2015, Mistrovice

Josef Bernard

.....
datum a místo

.....
podpis autora posudku

¹ Např. náročnost tématu, specifika řešení, samostatnost nebo invence studenta, co jsou hlavní klady, nedostatky práce, případně jaký je přínos, nebo využitelnost práce, navrhovaná doporučení k možnému zužitkování práce; zejména však návrh řešení pro případ nedoporučujícího posudku: a) upřesnit, doplnit nebo rozvést stanovenou pasáž, b) opravit, přepracovat stanovenou pasáž, c) přepracovat celou práci na zadané téma, d) vypracovat novou práci na nové téma.