

**Univerzita Hradec Králové**  
**Filozofická fakulta**  
**Katedra sociologie**

**Posudek oponenta/vedoucího bakalářské práce** \*nehodící se škrtně

|  |  |                  |     |               |    |
|--|--|------------------|-----|---------------|----|
| Jméno autora/ky  | Veselá Alena   |                  |     |               |    |
| Název práce  | Symbolické a materiální (od)dělení kuřáckých a nekuřáckých prostor |                  |     |               |    |
| Studijní obor  | Sociologie obecná a empirická                                      |                  |     |               |    |
| Vedoucí práce (jméno a příjmení s tituly, pracoviště)                | Mgr. Petr Vašát, Ph.D., Katedra sociologie FF UHK                  |                  |     |               |    |
| Oponent práce (jméno a příjmení s tituly, pracoviště)                | Mgr. Josef Bernard, Ph.D., Katedra sociologie FF UHK               |                  |     |               |    |
| Konzultant práce (jméno a příjmení s tituly, pracoviště)             |  |                  |     |               |    |
| Rok obhajoby   | 2015   |                  |     |               |    |
| Rozsah práce (počet stran vlastního textu + přílohy zvláště): 70 + 9 |  |                  |     |               |    |
| Tabulky a grafy  | ne   | Obrazová příloha | ano | Další přílohy | ne |

Použitá literatura (počet): 17

**Hodnocení cíle/ů práce**

*(charakteristika cíle, způsob jeho stanovení, užitečnost cíle, slovně)*

Cílem práce bylo: „popsat symbolické a materiální způsoby dělení restauračních prostor na kuřácké a nekuřácké a jejich vnímání návštěvníky těchto zařízení.“ Cíl je formulován proveditelně. Domnívám se, že se ho podařilo splnit.

**Hodnocení obsahové stránky práce**

|  |                |                        |               |
|--|----------------|------------------------|---------------|
| <i>Užití zásadní odborné literatury a zdrojů</i> | <del>ano</del> | s výhradami            | <del>ne</del> |
| <i>Přiměřená odborná terminologie práce</i>      | ano            | <del>s výhradami</del> | <del>ne</del> |
| <i>Vhodně zvolená metodologie</i>                | ano            | <del>s výhradami</del> | <del>ne</del> |
| <i>Práce s výzkumnými otázkami</i>               | ano            | <del>s výhradami</del> | <del>ne</del> |
| <i>Adekvátní průběh analýzy dat</i>              | <del>ano</del> | s výhradami            | <del>ne</del> |
| <i>Splnění deklarovaného cíle/cílů práce</i>     | ano            | <del>s výhradami</del> | <del>ne</del> |

**Hodnocení formálních kritérií práce**

|   |                  |                        |                   |
|---|------------------|------------------------|-------------------|
| <i>Stylistická úroveň práce</i>                   | dobrá            | <del>s výhradami</del> | <del>špatná</del> |
| <i>Pravopis a gramatika</i>                       | dobré            | <del>s výhradami</del> | <del>špatné</del> |
| <i>Vhodná grafická úprava stránkování a textu</i> | <del>dobrá</del> | s výhradami            | <del>špatná</del> |

**Zásadní připomínky k obsahové úrovni práce**

(1) V práci absentuje relevantní odborná literatura (zejména z oblasti „material culture“ apod.). Obsahuje hodně kvazi-odborných odkazů na různé webové stránky, ale málo skutečně relevantních studií a zdrojů. To se odráží na kvalitě práce. Výsledek tak působí jako delší seminární práce a ne jako práce kvalifikační.

(2) Není vůbec diskutován účel metody freelisting. Navíc tyto výsledky nejsou analyzovány tak, jak konvenčně bývají (např. frekvence slov apod.).

(3) Ve shrnutí se studentka pouští do subjektivních soudů, které, domnívám se, v kvalifikační práci nemají, co dělat. Má jít o vědecké uchopení dané problematiky, ne o subjektivní lavírování typu „jak by to mělo být“. Pokud se studentka chtěla věnovat angažovanému výzkumu – proti tomu nemám vůbec nic, naopak – měla to deklarovat hned v úvodu a postupovat v souladu. Tyto úvahy v současné podobě nijak nerozvíjí téma práce, pouze účelově zabírají místo, které mohlo být věnováno relevantní literatuře.

(4) Empirická část není moc přehledná a povedená. Chybí citace z rozhovorů, chybí jasnější analytická práce (viz freelisting). Kapitoly, ve kterých pak porovnává různé typy respondentů, jsou o něco povedenější, ale je to málo. Propojenost s teoretickou částí je také malá.

**Zásadní připomínky k formální úrovni práce**

(1) Práce špatně cituje odbornou literaturu. Nedrží citační úzus sociologického časopisu, který se na katedře používá (např. chybí roky apod.).

(2) Velmi chybí tabulky, které by nějak sumarizovaly informace (např. jednotlivé země v teorii, nebo freelisting či další výsledky).

(3) Fotodokumentace není na dobré úrovni – fotografie jsou nízké kvality a neilustrují to, co by měly.

**Otázky k obhajobě práce**

Prosím studentku o vysvětlení, co přesně rozumí pojmem „symbolické oddělení“.

**Výsledné hodnocení práce**

Práci doporučuji – ~~nedoporučuji k obhajobě~~. \*nehodící se škrtně

**Stručné slovní hodnocení (dle uvážení posuzovatele)<sup>1</sup>**

Zvolené téma je velmi slibné. Mohlo se uchopit různými skutečně zajímavými způsoby. Zejména jsem myslel, že se dostaneme k tématům, jako jsou materiální kultura, prostor/místo apod. K tomu bohužel nedošlo. Práce zůstala na té nejzákladnější rovině – zjednodušeně řečeno – jak a kdo hodnotí kouření v hospodách. S ohledem na to a řadu formálních nedostatků hodnotím dobře.

~~výborně – velmi dobře – dobře – nevyhovující~~ \*nehodící se škrtně

<sup>1</sup> Např. náročnost tématu, specifika řešení, samostatnost nebo invence studenta, co jsou hlavní klady, nedostatky práce, případně jaký je přínos, nebo využitelnost práce, navrhovaná doporučení k možnému zužitkování práce; zejména však návrh řešení pro případ nedoporučujícího posudku: a) upřesnit, doplnit nebo rozvést stanovenou pasáž, b) opravit, přepracovat stanovenou pasáž, c) přepracovat celou práci na zadané téma, d) vypracovat novou práci na nové téma.

3.6. 2015, Praha

.....  
*datum a místo*

Dr. Petr Vašát

.....  
*podpis autora posudku*