

**Pedagogická fakulta  
Univerzita Hradec Králové**  
**Hodnocení diplomové práce**

**Posudek vedoucího práce**

**Jméno autora:** Martin K n y t l

**Název práce:** Rizikové chování v reálném a virtuálním prostředí v kontextu školní docházky

**Téma práce:** je aktuální, formulováno konkrétně, souvisí s daným oborem

**Téma je v literatuře:** zpracováno v pedagogické literatuře málo

**Struktura práce:** je logicky uspořádaná, zahrnuje 5 kapitol. V první kapitole se autor zabývá charakteristikou rizikového chování a období adolescence, v dalších pak řeší problematiku médií a virtuálního prostředí, problematiku rizikového chování ve virtuálním prostředí, zvláštní kapitolu věnuje prevenci rizikového chování v rámci školní docházky. Poslední kapitola představuje výzkumné šetření a jeho výsledky.

**Zaměření práce:** má charakter teoreticko-empirický

**Jazyková a stylistická úroveň práce:** odpovídá požadované úrovni

**Rozsah práce:** je výrazně nadprůměrný (více jak 130 stran).

**Použitá literatura:** aktuální, odpovídá danému tématu, využita byla i literatura zahraniční.

**Počet uváděných titulů:** je nadprůměrný, uvedeno je přes 100 pramenů (včetně dokumentů a internetových zdrojů) a většinu z nich skutečně autor využívá

**Empirické šetření:** má kvantitativní charakter, autor je prováděl na souboru vysokoškolských studentů (celkem 1742 respondentů!) formou dotazníku vlastní konstrukce s využitím dotazníku standardizovaného. Prokazuje, že použití této metody zvládl.

**Citace v textu:** přiměřená a v zásadě správně používaná

**Statistické zpracování výsledků:** je velmi kvalitní s využitím korelační analýzy a t- testu a F –testu.

**Formální stránka práce:** odpovídá základním požadavkům

**Využitelnost pro praxi:** autor by se k ní měl vyjádřit při obhajobě

**Cíl práce:** autor formuluje v úvodu ne zcela jasně a široce. Jako první cíl uvádí teoreticky popsat problematiku rizikového chování včetně charakteristiky adolescence a mediální komunikace. Druhý cíl už není explicitně formulován a lze vydedukovat, že se týká empirické části, tedy zjistit stav prevalence rizikového chování v reálném a virtuálním prostředí u studentů VŠ. Celkově však lze konstatovat, že téma bylo zpracováno na žádoucí úrovni a cíl práce byl splněn

**Úroveň diplomové práce:** odpovídá všem požadavkům

**Konkrétní náměty, připomínky nebo otázky vyžadující doplnění u obhajoby:**

Autor přistupoval ke psaní závěrečné bakalářské práce velmi zodpovědně, prostudoval spoustu literatury, pracoval samostatně a práci podle potřeby konzultoval. Prokazuje, že dokáže pracovat

s prameny, empirická část svědčí o schopnosti realizovat kvalitní výzkumné šetření včetně jeho vyhodnocení.

- Autor zjišťoval v dotazníku také kraj a místo bydliště respondentů, ale v práci se již těmito údaji dál nezabývá, proč je tedy zjišťoval?

- Na s. 121 autor mylně konstatuje, že aritmetické průměry se testují F testem, tímto testem se testuje směrodatná odchylka, kde v případě 6. hypotézy je statisticky významný rozdíl, zatímco t- test ukazuje, že mezi průměry rozdílu není. To vede k závěru, že hypotéza se nepotvrdila, ale zasloužila by tato interpretace důkladnější vysvětlení. Postrádám také zamyšlení nad tím, proč se tato hypotéza (jako jediná) nepotvrdila.

**Výsledné hodnocení:**

Datum: 25. dubna 2019

Prof. PhDr. Blahoslav Kraus, CSc.