

**Univerzita Hradec Králové  
Pedagogická fakulta  
Katedra tělesné výchovy a sportu**

**Hodnocení magisterské práce**

**Posudek oponenta práce**

<b>Jméno autora:</b>	<b>Bc. Radka Šenková</b>
<b>Studijní program:</b>	N1501 Biologie
<b>Studijní obor:</b>	7504T265 Učitelství pro střední školy – tělesná výchova 7504T / Učitelství pro střední školy – společný základ 7504T029 / Učitelství biologie pro střední školy
<b>Název práce:</b>	<b>Hodnocení v předmětu tělesná výchova na střední škole</b>
<b>Vedoucí práce:</b>	Mgr. Brigita Stloukalová, Ph.D.
<b>Oponent práce:</b>	Mgr. Dana Feltlová, Ph.D.
<b>Téma práce:</b>	aktuální
<b>Téma bylo v literatuře:</b>	diskutuje se o něm
<b>Zaměření práce:</b>	původní vědecká práce
<b>Práce je zaměřena:</b>	empiricky
<b>Jazyková a stylistická úroveň práce:</b>	odpovídá
<b>Rozsah práce:</b>	přiměřený
<b>Použitá literatura:</b>	aktuální
<b>Počet uváděných titulů:</b>	dostatečný
<b>Citace v textu:</b>	neodpovídající (množství chyb)
<b>Statistické zpracování výsledků:</b>	vzhledem k zaměření práce dostatečné
<b>Formální stránka práce:</b>	odpovídá
<b>Využitelnost pro praxi:</b>	střední
<b>Cíl práce:</b>	splněn částečně
<b>Úroveň závěrečné práce:</b>	odpovídá s připomínkami formálním požadavkům kladeným na závěrečnou práci na Univerzitě Hradec Králové;

odpovídá s připomínkami věcným a obsahovým požadavkům kladeným na závěrečnou práci na Univerzitě Hradec Králové.

### **Konkrétní náměty, připomínky nebo otázky vyžadující doplnění u obhajoby:**

#### Formální stránka:

- chybné číslování stran práce (Úvod: str. 1 X str. 9);
- str. 2: nesprávná forma uvedeného zdroje (Bělecký, 2006. Str. 6) – není jasné, který zdroj na str. 62 odpovídá (pod tímto autorem více článků);
- tučné písmo v textu práce (např. str.: 6 – 8);
- díky členění Seznamu pramenů (str. 61 – 64: Monografie, Bakalářské, diplomové a rigorózní práce, Periodika a Elektronické prameny) je velice nepřehledné vyhledávání autorů z textu práce;
- tučné písmo u popisů tabulek a grafů;
- nestejný styl odrážek (např. str.: 25);
- velké mezery mezi jednotlivými odstavci (str. 39 – 45);
- u prezentování autentických odpovědí respondentů (str. 52) opomenutí uvozovek.

#### Obsahová a věcná stránka:

- členění předložené DP nerespektuje doporučení pro členění obsahu práce s empirickým zaměřením (např.: členění teoretické části DP na více hlavních kapitol,
- chyby v citacích přímých (uváděna stránka, ale chybí označení textu v uvozovkách, např. str.: 2, 3, 4, 15, ..., 20, ...);
- nepodložená tvrzení (např. str.: 1 – „Tělesná výchova se postupně stává...“; str. 6: „Dnes je však ve velké míře tato funkce nahrazována jinou...“; str. 15: „Jiní autoři mu v jeho knize oponují a tvrdí, že...“; str. 50: ...tuto metodu v Hradci Králové využívá například Základní škola Milady Horákové...“);
- u některých odstavců práce chybí uvedení zdroje, ze kterého autorka čerpala (např. str.: 7, 26);
- v Seznamu pramenů nelze dohledat zdroj (např. ze str.: 21, 32);
- na str. 24 chybí uvedení roku (Krejčí);
- text není dán do souvislostí s obsahem (str. 26. „Ve všech zemích je...“);
- cíl (podkapitola 5.1/ str. 31) je v rozporu s cílem v Zadání diplomové práce;
- v práci chybí stanovení hypotéz a jejich zodpovězení; chybí kapitola Závěry do praxe;
- diplomantka prezentuje některé výsledky v odlišných veličinách (grafy - četnost, komentář - v %).

#### Jazyková a stylistická stránka:

- používání řečnických otázek (např. str.: 1, 9);
- výrazy v uvozovkách v textu práce (např. str.: 1, 2, 11, ..., 19, ...);
- přepisy (např. str.: 2);
- gramatická chyba (str. 3: „...výsledky žáků mají být hodnoceni...“);
- interpunkce (např. str.: 18);
- gramatické chyby: malá X velká písmena u názvu: obor Výchova ke zdraví, Tělesná výchova (str. 20);
- nesprávné pády a tvary slov (např. str.: 30, 41, 19).

#### Klady práce:

Diplomantka se v předložené práci zabývá tématem, kterému je v současnosti věnována větší pozornost. Pro studentku je toto téma jistě obohacující vzhledem k budoucí pedagogické praxi.

Zápory práce:

Nejzásadnějšími chybami je opomenutí formulace vědeckých otázek, či hypotéz v předložené empirické práci a chyby v přímých (nepřímých) citacích.

**Otázky k obhajobě:**

1. Na základě jakého zdroje (či výzkumu) si dovoluujete tvrdit (str. 1): „Tělesná výchova se postupně stává méně a méně oblíbeným předmětem“?
2. Co konkrétně je myšleno „soustavným sledováním“ žáka v hodinách tělesné výchovy (str. 38)?
3. Které didaktické řídicí styly mohou u žáků rozvíjet způsoby hodnocení?
4. Objasněte, proč jste se v DP nezaměřila na konkrétní pravidla hodnocení žáků učiteli (96 % učitelů odpovědělo kladně na otázku 21/str. 44).

Mgr. Dana Feltlová, Ph.D.

V Hradci Králové 25. 7. 2016