

## **Posudek oponenta bakalářské práce**

Ústav sociální práce Univerzity Hradec Králové

Autor(ka) závěrečné práce: Lucie Hrubá

Název závěrečné práce: Vliv vnoučat na život seniora

---

### **Hodnocení formulace hlavního cíle práce:**

E

Odůvodnění: Hlavní cíl je formulován jenom zcela obecně, čtenář si musí vyvodit z celého úvodu, co se rozumí „danou problematikou“ zmíněnou v tomto cíli.

### **Hodnocení struktury práce:**

A

Odůvodnění: Struktura práce odpovídá požadavkům.

### **Hodnocení teoretické části práce:**

B

Odůvodnění: Teoretická část kompiluje poměrně rozsáhlý soubor různorodé literatury. Tato literatura je ovšem převážně svým akcentem psychologická, a jediný oddíl věnovaný více „sociálním otázkám“ se věnuje opuštění pracovního trhu. Bylo by dobré více reflektovat roli prarodičů v rodině ze sociologického hlediska. Na str. 31 je zmíněna bakalářská práce J. Klusáčka, která ale není v seznamu literatury nijak citována.

### **Hodnocení metodické části práce:**

D

Odůvodnění: V metodické části je uspokojivě zdůvodněn výzkumný postup, ovšem některé věci jsou nejasné či nedostatečné. V první řadě je to formulace hypotéz, která je naprosto obecná, a dá se s velkou pravděpodobností blížící se jistotě předvídat odpověď (tedy že vnoučata vliv mají, a že převážně bude kladný). Není přitom specifikována procedura posouzení těchto hypotéz. Dále je nesrozumitelná procedura konstrukce vzorku, konkrétně krok, kdy autorka ze 132 dotazníků, které byly použitelné, „naprosto náhodně oddělila potřebný počet“, a zbylo jí 76 dotazníků, které analyzovala. Jaký je smysl takového postupu, když tím reprezentativitu stejně nelze dosáhnout? Metodická část působí, jako by byla šita horkou jehlou.

### **Hodnocení zpracování výsledků výzkumu:**

E

Odůvodnění: Ve výzkumné části není využito žádné jiné techniky, nežli třídění prvního stupně. Tato část působí velice neorganizovaně, jako velice rychlé shrnutí výsledků. Najdeme zde alespoň určité srovnání mezi muži a ženami.

**Hodnocení naplnění cílů a zpracování závěrů práce:**

E

Odůvodnění: Ač teoretická část má úroveň slušnou, hodnocení značně snižuje výzkumná část. Taktéž závěry jsou napsány velice chaoticky, není z nich zřejmé, jaký byl přínos vlastní výzkumné sondy.

**Hodnocení formální stránky práce:**

E

Odůvodnění: Gramatické chyby jsou – zejm. v metodické a výzkumné části – spíše pravidlem než výjimkou. K tomu zmíněný nedostatek s necitovanou bakalářskou prací.

**Hodnocení přínosu práce pro praxi sociální práce či sociální politiky:**

E

Odůvodnění:

**Otázky k obhajobě:**

Vysvětlíte svůj postup při konstrukci vzorku, a zejm. jeho redukci; kolik jste nakonec zpracovávala dotazníků?

Máte představu, kolik z Vašich respondentů je v domácí péči, a kolik v ústavní? Může mít tento údaj nějakou relevanci pro Váš výzkum?

**Celkové zhodnocení práce:**

D

Odůvodnění:

V Dolní Dobrouči dne 25. 4. 2016

**jméno oponenta**

**PhDr. Ondřej Štěch, Ph.D.**

**podpis oponenta**