

**Posudek oponenta bakalářské práce**

**Katedra:** Katedra účetnictví a daní  
**Autor práce:** Zdeňka Janičková  
**Název práce:** Výkaz o peněžních tocích  
**Oponent práce:** ing. Kateřina Kutálková

**Hodnocení podle dílčích bodových kritérií\*:**

1.	<b>Formulace cíle práce</b> - (0 - není obsažen, 3 - obecná formulace resp. nekoresponduje zjevně s názvem práce, 5 - přesná, srozumitelná formulace)	<b>5</b>
2.	<b>Vztah cíle, struktury práce a obsahu</b> - (0 - struktura práce, cíl a obsah se rozcházejí, 3 - struktura umožňuje dosažení cíle a obsah tomu odpovídá, 5 - struktura umožnila naplnění cíle a obsah s cílem plně koresponduje)	<b>5</b>
3.	<b>Kvalita teoretického úvodu práce</b> - (0 - práce nemá teoretickou úvodní část, 3 - teoretický úvod vypsán ze standardního učebnicového textu, 7 - teoretický úvod s využitím odborné literatury, 10 - s využitím odborné literatury je vypracován ve vazbě na obsah a cíl práce)	<b>10</b>
4.	<b>Náročnost zpracování tématu na praktické a aplikační znalosti</b> - (0 - téma nevyžadovalo poznatky nad rámec základních učebnicových výkladů, 3 - zpracování vyžadovalo studium širších souvislostí praxe pro aplikaci, 5 - aplikace provedena přiměřeně na základě praktických znalostí).	<b>5</b>
5.	<b>Práce s literaturou</b> - (1 - využita pouze předepsaná literatura, bez přímých citací, slabý poznámkový aparát do 10 poznámek, 3 - poznámkový aparát odráží využití širších zdrojů, počet přímých citací do 3, 6 - poznámkový aparát (více než 15) a přímé citace přiměřené (alespoň 5), ale bez využití širších zdrojů, 10 - přiměřenost citací, poznámkového aparátu, zdroje obsahují širší než předepsaný seznam včetně zřejmého využití časopisecké literatury).	<b>6</b>
6.	<b>Formální náležitosti a úprava práce</b> - (1 - základní struktura práce je utříděna, ale práce neobsahuje některou část = úvod, závěr, seznam použité literatury, eventuelně vysoký výskyt překlepů atd., 3 - práce má všechny náležitosti, ale větší množství překlepů, méně kvalitní grafická úprava, 5 - bez formálních závad)	<b>5</b>
7.	<b>Jazyková úroveň a srozumitelnost textu</b> - (1 - text není čtivý, obsahuje méně srozumitelné pasáže, 3 - text je srozumitelný, ale pracuje s neadekvátním odborným pojmoslovím, nebo je nahrazováno, 5 - kvalitní jazyková úroveň celého textu a srozumitelnost výkladu)	<b>5</b>
8.	<b>Adekvátnost závěrů ve vztahu k cíli</b> - (2 - závěry v obecné rovině, 5 - závěry jsou odvozeny z obsahu, ale nedostatečně argumentovány, nemají zřejmou vazbu k formulaci sledovaného cíle práce, 10 - závěry vyargumentovány a souvisí s cílem)	<b>10</b>
9.	<b>Naplnění cíle práce</b> - (0 - práce obsahově nenaplnuje cíl, 5 - částečné naplnění cíle, 10 - stanovený cíl splněn ve všech souvislostech)	<b>10</b>
10.	<b>Vlastní přínos autora</b> - (0 - pokud není možno identifikovat, 5 - je identifikovatelný, 10 - řešení je originální a korektní - obsahově, přístupem. <b>V případě 5 či 10 bodů zde uvede posuzovatel odkazy na konkrétní pasáže práce:</b>	<b>5</b>
<b>Celkový počet bodů ( max. 75 ): 66</b>		

\* Přidělují se body pouze z nabídnuté škály

A	75 - 64	C	56 - 50	E	42 - 35
B	63 - 57	D	49 - 43	F	34 a méně

**Připomínky k práci:** Řešitelka splnila ve své práci všechny cíle, které si stanovila. Problematiku cash flow demonstrovala na menším podniku, jehož činnost vykazovala běžné případy hospodářské činnosti.

**Otázky k obhajobě:**

1. Co ovlivnilo dosahované výsledky v roce 2009?
2. Proč jste při sestavování přehledu o peněžních tocích použila nepřímou metodu sestavení?

**Závěrečné stanovisko:** doporučuji / nedoporučuji  
Bakalářskou práci doporučuji k obhajobě. Studentka naplnila všechny své cíle. Ve své práci ukázala, že své teoretické znalosti dokáže praktikovat. Tím, že sestavila výkaz o peněžních tocích firmě, která jej nesestavuje a následně provedla jeho analýzu, poskytla této firmě cenné informace.

Datum: 13. 5. 2016

  
Podpis oponenta bakalářské práce