

Univerzita Hradec Králové
Pedagogická fakulta
Katedra tělesné výchovy a sportu

Hodnocení magisterské diplomové práce

Posudek oponenta práce

Jméno autora: Lenka Fiedlerová

Studijní obor: Učitelství pro 1. stupeň základní školy

Název práce: Srovnání metodiky výuky lyžování v lyžařských školách ve vybraných střediscích

Oponent práce: Mgr. Dita Culková, Ph.D.

Téma práce: aktuální

Téma v literatuře: diskutuje se o něm

Zaměření práce: původní vědecká práce, kompilát

Práce je zaměřena: empiricky

Jazyková a stylistická úroveň práce: velmi dobrá úroveň

Rozsah práce: přiměřený

Použitá literatura: aktuální

Počet uváděných titulů: dostatečný

Citace v textu: přiměřená

Formální stránka práce: odpovídá

Využitelnost pro praxi: střední

Cíl práce: splněn

Úroveň závěrečné práce: odpovídá formálním požadavkům kladeným na závěrečnou práci na Univerzitě Hradec Králové;
odpovídá věcným a obsahovým požadavkům kladeným na závěrečnou práci na Univerzitě Hradec Králové.

Konkrétní náměty, připomínky nebo otázky vyžadující doplnění u obhajoby:

Diplomová práce velmi přehledně a vhodně popisuje problematiku výuky lyžování v lyžařských školách. V teoretických východiscích diplomantka využívá velký počet literárních zdrojů, které vhodně porovnává a shrnuje. Stěžejní kapitoly a podkapitoly jsou přímo vztaženy k cílové skupině – dětským lyžařům začátečníkům a sledovaná problematika je tak uchopena velmi detailně, což je třeba ocenit.

V empirické části diplomantka popisuje výuku lyžování ve vybraných lyžařských školách a sledované prvky porovnává.

Ocenit je třeba také to, že je celá práce psaná na velmi dobré jazykové a stylistické úrovni.

I přes tato slova chvály lze najít drobná pochybení:

- Kapitola „Úvod“ by neměla být číslována.
- Naopak „Přílohy“ by měly mít číslování samostatné
- V textu v kapitole 2.2 hovoříte o všeobecné lyžařské přípravě. V dalším textu však již tento termín nefiguruje. Taktéž není uveden rozdíl mezi všeobecnou a specializovanou lyžařskou přípravou.
- V podkapitole 2.2.2. Cvičení na rovině Cvičení na místě uvádíte pouze 3 cviky (Dotkni se kolen, Dotkni se bot, Pohyby do stran) – Proč volíte právě tyto cviky? Vhodných cviků v této fázi výcviku je daleko více.
- Naopak v posledním odstavci na straně 18 uvádíte velkou škálu cviků pro Přímý sjezd, u kterých chybí zmínka, že je vhodné daná cvičení provést nejprve na místě.
- Na str. 33 uvádíte, že ideální počet dětí v jednom družstvu je 15. Neměla jste na mysli maximální počet dětí?
- Podrobně popisujete výukové pomůcky – zde by se pro přehlednost velmi hodila fotodokumentace.

Co se týče empirické části práce, i zde je potřeba upozornit na některé nejasnosti či nepřesnosti:

- Z jakého důvodu jste se rozhodla stanovovat hypotézy? Pro účely Vaší práce by plně postačily vědecké otázky.
- V Metodách práce (str. 49) není uvedeno, z jaké metodologické literatury vycházíte.
- Zpracování výsledků by bylo přehlednější a i poutavější pokud by byly přehledové tabulky zpracovány do grafů.
- Pro celkovou přehlednost by bylo vhodné zařazení odstavce „Shrnutí výsledků“
- V Metodice práce a popisu výukových lekcí chybí informace o tom, jak staré byly děti, které byly vyučovány a případně v jakém počtu.

I přes uvedené drobné výhrady je třeba říct, že práci považuji za kvalitní a to jak po obsahové, formální i jazykové stránce a práci doporučuji k obhajobě.

Otázky k obhajobě:

1. Zjistila jste, že většina instruktorů vynechává prvky všeobecné lyžařské přípravy – čím si to vysvětlujete?
2. V pozorovacím archu se nezaobíráte motivací dětí – dokážete říct, jak pozorovaní instruktoři vyučované děti motivují?
3. Setkala jste se s výukou, kdy se cíleně nezařazuje jízda v přívratném postavení (pluhu)?
4. V několika větách shrňte to podstatné z výsledků a zhodnoťte, v čem především je Vaše práce přínosná.

Mgr. Dita Culková, Ph.D.

V Hradci Králové dne 2.5. 2017