

Pedagogická fakulta Univerzita Hradec Králové
Hodnocení diplomové práce
Posudek oponenta práce

Jméno autora: Bc. Nikola Bachtíková

Název práce: Informační technologie v postojích a pojetích účastníků školní edukace

Vedoucí práce: Doc. PhDr. Tomáš Svatoš, Ph.D.

Téma práce: velmi aktuální

Téma bylo v literatuře: v současnosti častěji frekventované

Jazyková a stylistická úroveň práce: dobrá

Rozsah práce: přiměřený

Použitá literatura: odpovídající

Počet uváděných titulů: standardní

Citace v textu: v normě

Formální stránka práce: na slušné úrovni s výjimkou opakující se pravopisné chyby na stranách 26, 27 a 29 ve slově *povinně*. A pak drobnost: u grafů je zdvojené značení: ne 5.), ale je třeba si vybrat buď tečku, nebo závorku.

Využitelnost pro praxi: značná

Cíl práce: částečně splněn

Konkrétní náměty, připomínky nebo otázky vyžadující doplnění u obhajoby:

N. Bachtíková rozdělila „tradičně“ zvolené téma na dvě části: teoretickou a empirickou. Vedle toho v Úvodu obsáhleji seznamuje s motivy a cíli své diplomové práce. Teoretická část práce je strukturována na principu od obecnějších témat (pojednání o kurikulární reformě obecně) ke konkrétním (kurikulární charakteristika výuky informačních technologií). Celkově je teoretická část zpracována přehledně a autorka prokazuje v dané problematice solidní orientaci. Za poněkud nesystémové považuji seznamování s obsahem RVP ZV z druhotných zdrojů (tedy „přes“ Maněnovou, Zormanovou). Čili chybí mi přímý odkaz na dokument RVP ZV (v použité literatuře je uveden).

V praktické části N. Bachtíková věnuje značnou pozornost metodologickým otázkám a pečlivě jednotlivé metody představuje. Volí dotazník, diskusi v ohniskových skupinách, pozorování, při kterém uplatnila metodu FIAS. Výstupy představuje přehledně (včetně grafů). Nicméně některé otázky se nabízejí. Předně proč byl dotazník zadán tak malému počtu žáků (nechce se mi věřit, že v dané škole mají tak málo početné třídy: 14 – 12 – 10 – 13). Velmi neurčitě je popsáno – spíš nepopsáno – interview v ohniskových skupinách. Nevíme, v kolika skupinách rozhovory proběhly a ani kolik dětí se jich zúčastnilo. Opravdu je neuspokojující napsat pouze, že rozhovory byl provedeny s „náhodně vybranými žáky“. Popravdě výsledky výzkumu autorky byly očekávané. Co sama diplomantka považuje ze svých zjištění za nejpřínosnější? Rovněž postrádám porovnání získaných výzkumných výstupů s jinými obdobně zaměřenými pracemi. Dále: Které části práce mají nejbližší vztah k jejímu názvu a které se s ním naopak míjejí.

Jako hodnotné – zejména pro budoucí praxi diplomantky – považuji modernizované návrhy učebních plánů informatiky pro jednotlivé ročníky 2. stupně ZŠ a také to, že si autorka vyzkoušela některé inovovaná témata odučit. Je nepochybné, že mladý a plně kvalifikovaný učitel informatiky má daleko větší šanci lépe oslovit současnou mladou generaci oproti starším kolegům, kteří často ve výce konzervativnější.

Závěr: Přínos hodnocené diplomové práce N. Bachtíkové pro její budoucí kariéru učitelky informatiky je nezpochybnitelný a obecněji může přispět jako inspirace i jiným učitelům tohoto vyučovacího předmětu.