

Univerzita Hradec Králové
Filozofická fakulta
Katedra sociologie

Posudek oponenta/vedoucího bakalářské práce *nehodící se škrtně

Jméno autora/ky	Michaela Kadavá				
Název práce	Jak nám pes změnil rodinu. Sociologický pohled na psa jako člena domácnosti				
Studijní obor	Sociologie obecná a empirická				
Vedoucí práce (jméno a příjmení s tituly, pracoviště)	PhDr. Michal Tošner, Ph.D., Katedra sociologie FF UHK				
Oponent práce (jméno a příjmení s tituly, pracoviště)	Mgr. Petr Vašát, Ph.D., Katedra sociologie FF UHK				
Konzultant práce (jméno a příjmení s tituly, pracoviště)					
Rok obhajoby	2016				
Rozsah práce (počet stran vlastního textu + přílohy zvlášť): 81 + 51					
Tabulky a grafy	ano	Obrazová příloha	ano	Další přílohy	ano

Použitá literatura (počet): 87

Hodnocení cíle/ů práce

(charakteristika cíle, způsob jeho stanovení, užitečnost cíle, slovně)

Cílem práce je „zjistit, jaký vliv má přítomnost psa na rozdělení rolí v domácnosti.“ Výzkumné otázky si autorka formulovala následovně: „Jaký vliv má přítomnost psa v domácnosti na individuální životy jejích členů? Jaký vliv má pes na vztahy mezi členy domácnosti a čím může tyto vztahy ovlivňovat? Jaká je role psa v domácnosti a s čím tato role souvisí? Měla přítomnost psa v rodině vliv na socializaci dítěte?“ Studentka formulovala svůj cíl srozumitelně a s rozmyslem, všechny výzkumné otázky se jí podařilo dopovědět.

Hodnocení obsahové stránky práce

<i>Užití zásadní odborné literatury a zdrojů</i>	ano	s výhradami	ne
<i>Přiměřená odborná terminologie práce</i>	ano	s výhradami	ne
<i>Vhodně zvolená metodologie</i>	ano	s výhradami	ne
<i>Práce s výzkumnými otázkami</i>	ano	s výhradami	ne
<i>Adekvátní průběh analýzy dat</i>	ano	s výhradami	ne
<i>Splnění deklarovaného cíle/cílů práce</i>	ano	s výhradami	ne

Hodnocení formálních kritérií práce

<i>Stylistická úroveň práce</i>	dobrá	s výhradami	špatná
---------------------------------	-------	------------------------	--------

<i>Pravopis a gramatika</i>	dobré	s výhradami	špatné
<i>Vhodná grafická úprava stránkování a textu</i>	dobrá	s výhradami	špatná
<i>Zpracování příloh</i>	dobré	s výhradami	špatné

Zásadní připomínky k obsahové úrovni práce

Práce vykazuje nadprůměrné kvality. Nemám žádné připomínky k její obsahové úrovni. Takto nějak vypadá aktuální světová kulturní sociologie. Oceňuji pak, že studentka byla schopná pracovat v rámci kvalitativního výzkumu s jednotkami analýzy v podobě domácností (což je spíše typičtější pro kvantitativní výzkum).

Zásadní připomínky k formální úrovni práce

Pokud přijmeme skutečnost, že studentka chtěla vtisknout své bakalářské práci osobitou tvář, pak je, dle mého soudu, práce téměř bez formálních nedostatků. Nicméně dovolím si zde krátké zamyšlení. Je totiž ke zvážení, do jaké míry tolerovat, resp. oceňovat nedodržování, byť v důsledku pozitivní, běžných standardů. Práce je enormně dlouhá na bakalářskou práci – studenti ale musí být schopni formulovat své myšlenky nejen co do minimálního rozsahu, ale i toho maximálního. Druhá věc je pak grafický styl práce. Používání stejné normy, stylů apod. není samoúčelné. Na jedné straně se tím předchází reprodukci sociálních nerovností (analogicky k britským uniformám ve školách – stejné oblečení maže ekonomické rozdíly mezi rodinami), na straně druhé to studentky a studenty učí poradit si se stejným zadáním. V tomto případě bych od těchto skutečností odhlédl, ale je třeba, aby si toho byla studentka vědoma.

Otázky k obhajobě práce

Nemám doplňující otázky.

Výsledné hodnocení práce

Práci doporučuji – ~~nedoporučuji k obhajobě~~. *nehodící se škrtně

Stručné slovní hodnocení (dle uvážení posuzovatele)¹

Práci hodnotím jako excelentní (A). Studentka by se měla pokusit svou práci vydat v podobě odborného článku. Dovoluji si ji zároveň navrhnout na cenu paní děkanky.

~~A – B – C – D – E – F~~ *nehodící se škrtně

15. 8. 2016, Praha

.....
datum a místo

Dr. Petr Vašát

.....
podpis autora posudku

¹ Např. náročnost tématu, specifika řešení, samostatnost nebo invence studenta, co jsou hlavní klady, nedostatky práce, případně jaký je přínos, nebo využitelnost práce, navrhovaná doporučení k možnému zužitkování práce; zejména však návrh řešení pro případ nedoporučujícího posudku: a) upřesnit, doplnit nebo rozvést stanovenou pasáž, b) opravit, přepracovat stanovenou pasáž, c) přepracovat celou práci na zadané téma, d) vypracovat novou práci na nové téma.