

Univerzita Hradec Králové
Filozofická fakulta
Katedra sociologie

Posudek oponenta/vedoucího bakalářské práce *nehodící se škrtně

Jméno autora/ky	Michaela Kadavá				
Název práce	Jak nám pes změnil rodinu. Sociologický pohled na psa jako člena domácnosti				
Studijní obor	Sociologie obecná a empirická				
Vedoucí práce (jméno a příjmení s tituly, pracoviště)	Katedra sociologie FF UHK PhDr. Michal Tošner, Ph.D.				
Oponent práce (jméno a příjmení s tituly, pracoviště)	Katedra sociologie FF UHK Mgr. Petr Vašát, Ph.D.				
Konzultant práce					
Rok obhajoby	2016				
Rozsah práce (počet stran vlastního textu + přílohy zvlášť): 79 + 51					
Tabulky a grafy	ano	Obrazová příloha	ano	Další přílohy	ano

Použitá literatura (počet): 87

Hodnocení cíle/ů práce

(charakteristika cíle, způsob jeho stanovení, užitečnost cíle, slovně)

Práce se věnuje sociologii zvířat, resp. uchopuje psa v kontextu domácností a zaměřuje se na sociální funkci psa a jeho vliv na sociální role členů domácnosti. Cílem bylo zodpovědět výzkumné otázky (s. 40) prostřednictvím kvalitativního výzkumu. Tento cíl se podařilo naplnit mírou vrchovatou. Nevyřčeným, ale přítomným cílem bylo také rozvinutí studia zvířat (konkrétněji psa) v rámci sociologie, což v interdisciplinárním přístupu naplnila část první, která prostředkuje dosavadní vývoj a sumarizuje relevantní náročné české i zahraniční zdroje. Cíle předkládané práce jsou aktuální a relevantní a předkládaná práce je naplňuje.

Hodnocení obsahové stránky práce

<i>Užití zásadní odborné literatury a zdrojů</i>	ano	s výhradami	ne
<i>Přiměřená odborná terminologie práce</i>	ano	s výhradami	ne
<i>Vhodně zvolená metodologie</i>	ano	s výhradami	ne
<i>Práce s výzkumnými otázkami</i>	ano	s výhradami	ne
<i>Adekvátní průběh analýzy dat</i>	ano	s výhradami	ne
<i>Splnění deklarovaného cíle/cílů práce</i>	ano	s výhradami	ne

Hodnocení formálních kritérií práce

Stylistická úroveň práce	dobrá	s výhradami	špatná
Pravopis a gramatika	dobré	s výhradami	špatné
Vhodná grafická úprava stránkování a textu	dobrá	s výhradami	špatná
Zpracování příloh	dobré	s výhradami	špatné

Zásadní připomínky k obsahové úrovni práce

Práce je po obsahové stránce velmi bohatá a precizně zpracovaná. Oproti obvyklému rozsahu je text obsáhlejší. Přesto, že teoretická část je delší, nelze ji považovat za nadbytečnou. Je založena na entuziastickém studiu kvalitní odborné literatury. Vlastní výzkum pak s přehledem naplňuje požadavky kladené na bakalářskou práci.

Zásadní připomínky k formální úrovni práce

Z formálního hlediska text dodržuje zásady pro bakalářskou práci. Odkazování na literaturu je náležité, bibliografické údaje se řídí citační normou. Jediným drobnějším nedostatkem je několik překlepů a nesprávné užití předložek s/z ve dvou případech. Vzhledem k rozsahu textu jsou to ale pochybení vzácná, která patrně unikla korektuře, a lze je tedy akceptovat. Práce je napsaná srozumitelným, bezrozporným, kultivovaným a čtivým jazykem. Formální a grafická úprava je velmi dobrá, přílohy jsou vhodně zvoleny a zpracovány kvalitně.

Otázky k obhajobě práce

Práce podává vyčerpávající odpovědi na možné otázky. Proto se výjimečně zdržuji a otázku k obhajobě nepokládám.

Výsledné hodnocení práce

Práci doporučuji – ~~nedoporučuji~~ k obhajobě. *nehodící se škrtně

Stručné slovní hodnocení (dle uvážení posuzovatele)¹

Jakožto vedoucí práce konstatuji, že studentka na svém textu pracovala s vysokým nasazením. Míra studia, kterou tématu věnovala, jde daleko nad obvyklý rámec. Z tohoto důvodu práce nabyla většího objemu, než je u bakalářských prací obvyklé. Text, který vznikl však má svůj účel a je obsažný, proto jsem akceptoval toto překročení běžného rozsahu.

Práce je čtivá a sdělná zvláště v její teoretické části a proto se domnívám, že by měla potenciál, po určité redakci, oslovit i širší veřejnost. Pozitivně hodnotím snahu o rozvíjení sociologické studium vztahů mezi člověkem a zvířetem v českém prostředí. Práci v zásadě nemám ani co vytknout v oblasti metod a provedení výzkumu. Jednotlivé rozhovory a domácnosti jsou zpracovány příkladně, výzkumné otázky se podařilo zodpovědět a kriticky zhodnotit. Práci doporučuji k obhajobě a navrhuji komisi ji hodnotit stupněm „A“. Dále dávám komisi na zvážení, zda práci nenavrhnout na ocenění děkanky.

~~A – B – C – D – E – F~~ *nehodící se škrtně

2016, Hradec Králové

15. 8. 2016 Hradec Králové
datum a místo

.....
podpis autora posudku

¹ Např. náročnost tématu, specifika řešení, samostatnost nebo invence studenta, co jsou hlavní klady, nedostatky práce, případně jaký je přínos, nebo využitelnost práce, navrhovaná doporučení k možnému zužitkování práce; zejména však návrh řešení pro případ nedoporučujícího posudku: a) upřesnit, doplnit nebo rozvést stanovenou pasáž, b) opravit, přepracovat stanovenou pasáž, c) přepracovat celou práci na zadané téma, d) vypracovat novou práci na nové téma.