



Univerzita Hradec Králové

Pedagogická fakulta

Posudek oponentky bakalářské práce

Jméno studenta: Lucie Malá

Studium: P21P0279

Studijní program: "B0112A300001 Učitelství pro mateřské školy

Studijní obor: Učitelství pro mateřské školy

Název práce: „Pohybové činnosti ve věkově smíšených třídách v mateřské škole“

Vedoucí práce: Mgr. Dita Culková, Ph.D.

Oponent práce: doc. PaedDr. Dana Fialová, Ph.D.

Pracoviště: Katedra tělesné výchovy a sportu, Ústav primární, preprimární a speciální pedagogiky

Cíl práce: „Zjistit, jakým způsobem probíhají pohybové činnosti ve věkově heterogenních třídách ve vybraných mateřských školách a vypracovat doporučení pro praxi,“

Zaměření práce: teoreticko-empirické

Rozsah práce: vlastní text 39 stran

| Kritérium | Podíl bodů na hodnocení | Hodnocení |
|---|-------------------------|-----------|
| Syntéza poznatků (vhodnost, aktuálnost) | 20 | 18 |
| Formulace cíle, VO, příp. hypotéz práce | 5 | 2 |
| Metodika a její adekvátnost | 20 | 10 |
| Zpracování výsledků | 15 | 8 |
| Závěry a diskuze | 15 | 8 |
| Přínos pro praxi (přínos pro obor) | 10 | 0 |
| Naplnění citační etiky (norma) | 5 | 5 |
| Jazyková úroveň (gramatika, stylistika) | 10 | 5 |
| Celkem | 100 | 56 |

Konkrétní připomínky k práci:

Teoretická východiska (str. 12-29) mají vztah k tématu a cíli práce. Jsou však zbytečně členěna na 12 kapitol, z nichž jsou ještě dvě členěny na podkapitoly. Kapitoly mohly být vzhledem k cíli práce hlouběji rozpracovány. Literární zdroje jsou adekvátní.

Metodika (str. 31-33) obsahuje především teorii ke zvoleným metodám, ne však k rozhovoru a pozorování, které jsou použity pro získání výsledků. Přehled otázek pro rozhovor je uveden až v příloze, nevhodně za všemi třemi rozhovory (str. 61). Obdobně u metody pozorování, („tiše pozoruji a zapisuji si“) chybí konkrétní sdělení, co bylo předmětem pozorování.

Charakteristika souborů stručně popsána co do počtu dětí a genderové vyváženosti (rozložení tříd a věku u souboru 1, věk dětí soubor č. 2). Chybí popis sledovaných pohybových činností.

Výsledky – pozorování nemá jasnou strukturu vzhledem k chybějícímu vymezení, co je stěžejní pro pozorování vzhledem k cíli práce. Průběh pohybových činností je podán sdělením, které odpovídá vyprávění, včetně použitých výrazů (např. „Na dětech bylo celkově vidět, že je hudba rozproudila ...“; „... ale ani pozitivní motivace nezabrala“, „... viděla jsem jinak dlouhou pohybovou činnost.“, „...že se, potřebují, kromě procházky, také proběhnout“.

Reakce dětí na zařazování pohybových aktivit v heterogenní skupině (str. 35-36) je popsána obdobně jako pozorování, formou vyprávění. Konkrétní výsledky se nedají vysledovat.

Význam heterogenního uspořádání z pohledu učitelky v rámci pohybových aktivit (str. 36) neobsahuje žádný konkrétní výsledek.

Význam heterogenního uspořádání je sdělením, které **význam** tohoto uspořádání nesděljuje. Příklad zpracování otázek „Jak ve třídě probíhají pohybové aktivity“ je dle odpovědí chybně položena, odpovědi jsou ne jak, ale především kdy aktivity probíhaly („každý den“; „probíhají ráno“; „ před svačinou“).

Vzhledem k nejednoznačně stanovenému pozorování („co budu sledovat“) a jasně strukturovanému rozhovoru („co se chci zjistit“) není možná ani interpretace výsledků. Interpretace navíc odpovídá spíš literárnímu útvaru vyprávění než sdělení odpovídající vědecké práci, kterou bakalářská práce má být.

Shrnutí výsledků je odpověďmi na výzkumné otázky. Odpovědi jsou víceméně obecného charakteru. Není z nich patrné, **jak** pohybové činnosti probíhají a **jaký vliv** má na tyto pohybové činnosti věkově smíšená skupina.

Diskuse (str. 42-43) je vedena zvláštním způsobem. Jsou potvrzována „slova“ jednotlivých paní učitelek, pomocí citovaných autorů. Např. že: „ ... dětský věk je charakteristický vysokou potřebou pohybu ...“, že: „ ... dominantní činností dětí předškolního věku je hra“, že: „ ... věkově smíšené skupiny usnadňují dětem učení ...“ apod. Výsledky práce nejsou diskutovány ani s pohledem na porovnání a komentáře mezi jednotlivými sledovanými skupinami.

Závěr obsahově závěru příliš neodpovídá.

Doporučení pro praxi by měla být reálná, případně přinést nový poznatek. Není možné učit v tandemu, pokud může být z provozních důvodů přítomna pouze jedna paní učitelka. Není možné využívat tělocvičnu, pokud tělocvična není k dispozici. Nedoporučovat obecně známá doporučení, že hudba u dětí motivuje k pohybu nebo alespoň tuto skutečnost okomentováním potvrdit. Neopomíjet možnost nebo opět okomentovat výsledek, že u věkově stejné skupiny dětí je možné zařadit „náročnější“ pohybové činnosti, než u skupiny 3-4 let rozdílného věku.

Jazyková úroveň, gramatika, stylistika - gramatika (až na hrubou chybu „odrážedli“, je na rozdíl od stylistiky v praktické části, odpovídající.

Cíl práce: splněn s výhradou

Práci nedoporučuji k obhajobě.

doc. PaedDr. Dana Fialová, Ph.D.

V Hradci Králové dne 03. 06. 2024