

## Univerzita Hradec Králové

### Pedagogická fakulta

#### Posudek oponentky bakalářské práce

---

**Jméno studenta:** Lucie Malá

**Studium:** P21P0279

**Studijní program:** B0112A300001 Učitelství pro mateřské školy

**Studijní obor:** Učitelství pro mateřské školy

**Název práce:** „Pohybové činnosti ve věkově smíšených třídách v mateřské škole“

**Vedoucí práce:** Mgr. Dita Culková, Ph.D.

**Oponent práce:** doc. PaedDr. Dana Fialová, Ph.D.

**Pracoviště:** Katedra tělesné výchovy a sportu, Ústav primární, preprimární a speciální pedagogiky

---

**Cíl práce:** „Zjistit, jakým způsobem probíhají pohybové činnosti ve věkově heterogenních třídách ve vybraných mateřských školách a vypracovat doporučení pro praxi,“

**Zaměření práce:** teoreticko-empirické

**Rozsah práce:** vlastní text 39 stran

Kritérium	Podíl bodů na hodnocení	Hodnocení
Syntéza poznatků (vhodnost, aktuálnost)	20	18
Formulace cíle, VO, příp. hypotéz práce	5	2
Metodika a její adekvátnost	20	10
Zpracování výsledků	15	8
Závěry a diskuze	15	8
Přínos pro praxi (přínos pro obor)	10	0
Naplnění citační etiky (norma)	5	5
Jazyková úroveň (gramatika, stylistika)	10	5
<b>Celkem</b>	<b>100</b>	<b>56</b>

#### Konkrétní připomínky k práci:

**Teoretická východiska** (str. 12-29) mají vztah k tématu a cíli práce. Jsou však zbytečně členěna na 12 kapitol, z nichž jsou ještě dvě členěny na podkapitoly. Kapitoly mohly být vzhledem k cíli práce hlouběji rozpracovány. Literární zdroje jsou adekvátní.

**Metodika** (str. 31-33) obsahuje především teorii ke zvoleným metodám, ne však k rozhovoru a pozorování, které jsou použity pro získání výsledků. Přehled otázek pro rozhovor je uveden až v příloze, nevhodně za všemi třemi rozhovory (str. 61). Obdobně u metody pozorování, („tiše pozoruji a zapisuji si“) chybí konkrétní sdělení, co bylo předmětem pozorování.

Charakteristika souborů stručně popsána co do počtu dětí a genderové vyváženosti (rozložení tříd a věku u souboru 1, věk dětí soubor č. 2). Chybí popis sledovaných pohybových činností.

**Výsledky – pozorování** nemá jasnou strukturu vzhledem k chybějícímu vymezení, co je stěžejní pro pozorování vzhledem k cíli práce. Průběh pohybových činností je podán sdělením, které odpovídá vyprávění, včetně použitých výrazů (např. „Na dětech bylo celkově vidět, že je hudba rozproudila ...“; „... ale ani pozitivní motivace nezabrala“, „... viděla jsem jinak dlouhou pohybovou činnost.“, „... že se, potřebují, kromě procházky, také proběhnout“).

**Reakce dětí na zařazování pohybových aktivit v heterogenní skupině (str. 35-36)** je popsána obdobně jako pozorování, formou vyprávění. Konkrétní výsledky se nedají vysledovat.

**Význam heterogenního uspořádání z pohledu učitelky v rámci pohybových aktivit (str. 36)** neobsahuje žádný konkrétní výsledek.

**Význam heterogenního uspořádání** je sdělením, které **význam** tohoto uspořádání nesděljuje. Příklad zpracování otázek „Jak ve třídě probíhají pohybové aktivity“ je dle odpovědí chybně položena, odpovědi jsou ne jak, ale především kdy aktivity probíhaly („každý den“; „probíhají ráno“; „před svačinou“).

Vzhledem k nejednoznačně stanovenému pozorování („co budu sledovat“) a jasně strukturovanému rozhovoru („co se chci zjistit“) není možná ani interpretace výsledků. Interpretace navíc odpovídá spíše literárnímu útvaru vyprávění než sdělení odpovídající vědecké práci, kterou bakalářská práce má být.

**Shrnutí výsledků** je odpověďmi na výzkumné otázky. Odpovědi jsou víceméně obecného charakteru. Není z nich patrné, **jak** pohybové činnosti probíhají a **jaký vliv** má na tyto pohybové činnosti věkově smíšená skupina.

**Diskuse (str. 42-43)** je vedena zvláštním způsobem. Jsou potvrzována „slova“ jednotlivých paní učitelek, pomocí citovaných autorů. Např. že: „ ... dětský věk je charakteristický vysokou potřebou pohybu ...“, že: „ ... dominantní činností dětí předškolního věku je hra“, že: „ ... věkově smíšené skupiny usnadňují dětem učení ...“ apod. Výsledky práce nejsou diskutovány ani s pohledem na porovnání a komentáře mezi jednotlivými sledovanými skupinami.

**Závěr** obsahově závěru příliš neodpovídá.

**Doporučení pro praxi** by měla být reálná, případně přinést nový poznatek. Není možné učit v tandemu, pokud může být z provozních důvodů přítomna pouze jedna paní učitelka. Není možné využívat tělocvičnu, pokud tělocvična není k dispozici. Nedoporučovat obecně známá doporučení, že hudba u dětí motivuje k pohybu nebo alespoň tuto skutečnost okomentováním potvrdit. Neopomíjet možnost nebo opět okomentovat výsledek, že u věkově stejné skupiny dětí je možné zařadit „náročnější“ pohybové činnosti, než u skupiny 3-4 let rozdílného věku.

**Jazyková úroveň, gramatika, stylistika** - gramatika (až na hrubou chybu „odrážedli“, je na rozdíl od stylistiky v praktické části, odpovídající.

**Cíl práce:** splněn s výhradou

**Práci nedoporučuji k obhajobě.**

doc. PaedDr. Dana Fialová, Ph.D.

V Hradci Králové dne 03. 06. 2024