

HODNOCENÍ DIPLOMOVÉ PRÁCE

posudek oponenta práce

Jméno autora: Bc. Zuzana Navrátilová

Název práce: Založení soukromé základní školy s internátem

Oponent práce: Ing. Eva Šimková, Ph.D.

Rok obhajoby: 2022

Rozsah: 63 stran

Použitá literatura: 33 tištěných zdrojů, 15 internetových zdrojů, 6 legislativních zdrojů

Struktura práce: DP propojuje teoretickou a praktickou část, což činí z práce méně přehledný odborný dokument

Rozsah práce: odpovídá

Cíl práce: hlavní cíl (uvedený v úvodu na s. 9) není definován jasně (...neméně důležité informace), dílčí cíl je pro DP velmi banální (definovat klíčové pojmy...). **Zásadním nedostatkem je, že cíl uvedený v zadání se odlišuje od cíle uvedeného v anotaci, jiný cíl je i v úvodu a na straně 56 !**

Použitá literatura: seznam užití literatury je uveden dle normy; autorka čerpala z aktuálních odborných tištěných a internetových zdrojů vč. legislativních předpisů

Citace v textu: v textu se vyskytují nedostatky v odkazech na zdroje, zejm. chybějící uvozovky u citací (např. s. 15-16), chybějící čísla stran u citací (např. s. 14: Průcha, 2012; s. 35: Porter, 1993; s. 53: Ledvinová, 1996 a Poláčková, 2005; s. 54: Poláčková, 2005).

Jazyková a stylistická úroveň práce: v práci se vyskytuje množství jazykových nedostatků (s. 18: ...poskytovat členům ...aby se zapojily...a propagovaly....; s. 18: děti jsou vybírání, s. 55: ...která bude prospěšná bude jistě ta...; s. 56: ...vznikla v České republice Škola Míru, kterému se věnuje...)

Formální stránka práce: neodpovídá požadavkům kladeným na DP (viz např. zarovnání textu: anotace, s.12, s. 20, s. 53; dále rozložení textu na stránce: s. 20, s. 23, s. 33, s. 43, s. 44, s. 47, s. 48, s. 51, s. 59)

Autorka diplomové práce prokázala:

| | |
|---|----------|
| a) <i>souhrnnou orientaci v řešeném problému</i> | <i>C</i> |
| b) <i>adekvátní stupeň osvojení odborné terminologie a odborného jazyka</i> | <i>D</i> |
| c) <i>dovednost samostatně se orientovat v odborných zdrojích, korektně s nimi pracovat a zaujímat k nim stanovisko</i> | <i>D</i> |
| d) <i>dovednost realizovat výzkumné šetření a adekvátně interpretovat jeho výsledky</i> | <i>F</i> |
| e) <i>dovednost shrnout a zobecnit závěry a formulovat doporučení pro společenskou praxi</i> | <i>E</i> |
| f) <i>tvořivost při zpracování řešeného problému</i> | <i>D</i> |

Konkrétní náměty, připomínky nebo otázky vyžadující doplnění u obhajoby:

Autorka si ke své závěrečné práci vybrala zajímavé téma, které by mohlo mít praktické využití. V práci se však vyskytují četné nedostatky, které snižují odborný charakter textu. Jedná se zejména o následující:

- nejasně stanovený cíl/cíle DP (podrobněji viz. výše) vč. jejich splnění (viz **cíl na s. 56: ...analyzovat, zda jsou představy Idy možné či nikoli.**)
- název práce mohl být zpřesněn, aby korespondoval s cílovou skupinou, pro kterou je škola určena
- četné formální a jazykové nedostatky (podrobněji viz. výše)
- hlavní téma DP, kterým pravděpodobně je (dle cíle DP stanoveného v úvodu) vytvoření podnikatelského záměru, je po teoretické stránce nedostatečně popsáno
- chybějící metodika vč. způsobu zpracování výzkumné části DP (drobná zmínka je uvedena pouze na s. 26 a na s. 57)

- v práci je zmínka o rozhovorech s Idou Kellarovou (s. 26 a s. 57), není však zcela jednoznačné, kdy a kolik rozhovorů se uskutečnilo, struktura a vyhodnocení rozhovorů v práci zcela chybí, v textu jsou pouze vyňaté pasáže odpovědí
- nepřesný název kap. č. 6.2 a nedostatečná charakteristika SWOT analýzy vč. jejího významu a způsobu provedení v DP
- na s. 46 je uvedeno mzdové ohodnocení zaměstnanců, je však opomenut parametr minimální a zaručené mzdy (zejm. je to částka minimální mzdy, která pro rok 2022 činí 16.200 Kč – viz Nařízení vlády č. 567/2006 Sb.), navíc jsou zde zaměňovány pojmy mzda a plat, pro podnikatelskou sféru je nezbytné hovořit o mzdě (viz § 109 Zákoníku práce)
- na s. 50-51 jsou nedostatečně objasněny provozní náklady celkem a provozní náklady na žáka
- závěr DP je velmi strohý
- Proč je v textu práce používána 3. os. č. množného, když práci píše autorka?

Předložená práce (zejména se to týká stanovení cíle a chybějící metodiky) nesplňuje požadavky kladené na diplomové práce studijním předpisem.

Nechávám na posouzení komise, zda na základě obhájení výše uvedených nedostatků bude práce uznána či nikoli.

Výsledné hodnocení: E-F

Datum: 18. 5. 2022

podpis