

Univerzita Hradec Králové  
Pedagogická fakulta  
Ústav sociálních studií

## HODNOCENÍ DIPLOMOVÉ PRÁCE

Posudek oponenta práce

**Jméno autora:** Novotná Kateřina

**Název práce:** Pohled adolescentů na bezpečné chování na sociálních sítích

**Vedoucí práce:** PhDr. Jan Hubert

**Oponent práce:** Mgr. Lucie Křivánková, Ph.D.

**Teoretická část:** Studentka koncipuje práci velmi logicky a již z názvů kapitol jasně vyplývá návaznost na řešené téma. Text je velmi vyvážen kombinací vlastního textu a prací s tematickou literaturou. Teoretická část navíc není jen výčtem definic, zakomponovány jsou zde i přehledné statistické údaje k tématu. Teoretickou část hodnotím velmi kladně jak po obsahové, tak po formální stránce.

### **Empirická část:**

Mírně matoucí je vydefinování výzkumného cíle napříč prací, kde můžeme odhalit hned několik více méně odlišných záměrů:

- a) „... **zjistit míru dodržování** doporučených pravidel pro užívání sociálních sítí adolescenty a **zjistit jejich přístup** k vlastnímu bezpečnému chování na sociálních platformách.“
- b) „... **zhodnotit** míru respektování doporučovaných pravidel pro bezpečné užívání sociálních sítí adolescenty a přístup k jejich aplikovanému jednání v tomto prostředí, respektive **jakou váhu dávají doporučením o bezpečnosti**.“
- c) „... **zjištění pohledu** adolescentů na bezpečné chování na sociálních sítích.“

Autorka hovoří o zjišťování stavu a současně o hodnocení míry, dále chce zjistit přístup respondentů k vlastnímu chování a jinde zase píše o zhodnocení toho, jakou váhu připisují doporučením. Identifikovat bychom zde mohli hned několik dimenzí k řešení. Formulace výzkumného problému odpovídá nejspíše bodu c. Šest hypotéz hodnotím jako odvážný počet. Jejich formulace je velmi nejasná, jedná se spíše o velmi obecné předpoklady než o hypotézy, které by se daly ověřit. Za ocenění ovšem stojí vědecké podložení předpokladů. Popis výpočtů a postupu je velmi obsáhlý, nicméně dokazuje značnou snahu autorky své postupy osvětlit. Prezentace výsledků včetně reakcí na hypotézy je přehledná a pečlivá. I přes zmíněné nejasnosti a nedostatky hodnotím i provedení výzkumného šetření opravdu kladně. Práce v tomto směru vyniká nad značnou částí ostatních diplomových prací.

**Téma práce:** aktuální

**Rozsah práce:** standardní

**Struktura práce:** velmi dobrá

**Práce se zdroji informací:** výborná

**Antiplagiátorská kontrola – shoda:** 12 %

**Jazyková a stylistická úroveň práce:** výborná

**Formální stránka práce:** odpovídající

**Využitelnost pro praxi:** velmi dobrá

**Náměty, připomínky, podněty k doplnění u obhajoby:**

- 1) V podkapitole 4.2 hovoří autorka o aktérech preventivních aktivit, kde jmenuje rodinu a školu jako dva stěžejní. |O kterých dalších faktorech můžeme ještě uvažovat, respektive i literatura o nich hovoří?
- 2) Doporučila bych v některých případech přehlednější popis výstupů šetření. Např. tabulka 9 (s. 78) svým popisem položek i názvem není dostatečně vypovídající a čtenáři musí pátrat v textu. Při dobrém popisu by bylo na první pohled zřejmé, co tabulka přináší za výsledky.

**Datum:** 22. 5. 2022

.....  
Podpis vedoucího/oponenta práce