

**POSUDEK VEDOUCÍHO ZÁVĚREČNÉ PRÁCE**

**Název práce:** Profesní rozvoj zaměstnanců Domova seniorů Mšeno p.o.

**Typ práce:** Diplomová práce

**Jméno studenta:** Horáček Jiří

**Vedoucí práce:** PhDr. Markéta Šnýdrová, Ph.D.

<b>Práce splňuje zadání</b>	Ano	<b>X</b>
	Ne	
<b>Aktuálnost tématu</b>	Velmi aktuální	
	Aktuální	<b>X</b>
	Nadčasové-neutrální	
	Neaktuální	
<b>Náročnost tématu</b>	Náročné teoreticky i metodologicky	<b>X</b>
	Teoreticky náročné	
	Metodologicky náročné	
	Relativně jednoduché	
<b>Struktura práce</b>	Úplná, logická	<b>X</b>
	Úplná, logicky špatně koncipovaná	
	Neúplná, logická	
	Neúplná, logicky špatně koncipovaná	
<b>Literatura a práce s ní</b>	Originální prameny	<b>X</b>
	Aktuální prameny	<b>X</b>
	Zastaralé prameny	<b>X</b>
	Aktivně využitě, organicky zapracované	
	Využitě pasivně, věcně správně citované	<b>X</b>
	Nedostatečně využitě	
<b>Vybavení práce (tabulky, grafy, přílohy)</b>	Optimální množství	
	Postačující množství	
	Příliš četné na úkor textu	<b>X</b>
	Nedostatečné	
	Organicky spojené s textem	
	Vhodné doplnění textu	<b>X</b>
	Formální bez užších vazeb na text	

<b>Vlastní přínos práce</b>	Formulace původních závěrů	<b>X</b>
	Formulace závěrů kompilovaných ze zdrojů	<b>X</b>
	Chybí formulace vlastních závěrů	

**Další hodnocení:**

Předložená závěrečná práce se zabývá velmi zajímavým a aktuálním tématem. Autor práce si vhodně nastavil cíle, které lze považovat za realistické. Nedostatkem však je, že autor již v souhrnu uvádí, že cílů bylo dosaženo, což je nesprávné, neboť takové hodnocení je na hodnotiteli a nikoliv na autorovi práce. Struktura práce je logická a dodržuje strukturu stanovenou v zadání s výjimkou úpravy čísla jedné z kapitol, která byla v zadání uvedena špatně, což je adekvátní. Teoretická část je postavena na relevantních zdrojích, z nichž některé jsou však staršího data. Autor by mohl v textu více komparovat názory a pohledy citovaných autorů. Pře tuto skutečnost lze konstatovat, že text tvoří dostatečný základ pro zpracování praktické části, která je hlavní částí práce. Autor zvolil vhodnou metodu - dotazník. Počet respondentů je dostatečný, návratnost dotazníků je 100%, což je velmi pozitivní z hlediska výpovědní hodnoty získaných dat. Na druhou stranu je nutno zmínit, že některé otázky v dotazníku jsou subjektivně zabarveny, což data může zkreslovat. Interpretace získaných výsledků je přehledná, avšak autor nadbytečně uvádí stejné výsledky v grafech i v tabulkách. Tuto skutečnost je nutno považovat za nevhodnou, neboť se jedná o dva způsoby znázornění stejných dat. V textu se vyskytují některé formální a typografické nedostatky. Část věnovanou doporučením je nutno považovat za slabinu práce, neboť doporučení nejsou konkrétně rozpracována jako postupy řešení. Přes uvedené nedostatky lze cíle práce hodnotit jako splněné. Spolupráci s autorem hodnotím jako odpovídající, ačkoliv frekvence konzultací mohla být vyšší, což by jistě přispělo k vyšší kvalitě textu. Přes uvedené formální i obsahové nedostatky se domnívám, že text plňuje požadavky na tento typ prací a proto jej doporučuji k obhajobě.

**Otázka č. 1 vztahující se k tématu práce:**

V čem vidíte příležitosti a limity motivace zaměstnanců k profesnímu rozvoji? Obecně a ve zkoumané organizaci.

**Otázka č. 2 vztahující se k tématu práce:**

Konkrétně představte svá doporučení - z hlediska organizační a finanční náročnosti, odpovědností, přínosů, časového nastavení. Co konkrétně tedy má organizace udělat, aby doporučení naplnila?

**Otázka č. 3 vztahující se k tématu práce:**

Jak se organizace staví k Vaším výsledkům a k doporučením, která jste formuloval?

**Ostatní otázky vztahující k tématu práce:**

# VYSOKÁ ŠKOLA EKONOMIE A MANAGEMENTU

Nárožní 2600/9a, 158 00 Praha 5

Výsledné hodnocení	doporučuji k obhajobě	<b>X</b>
	nedoporučuji k obhajobě	

**Datum: 18.12.2019**

---

**Podpis vedoucího práce**