

Posudek oponentky bakalářské práce
Ústav sociální práce FF UHK

Autorka závěrečné práce: **Klára Soukupová**

Název závěrečné práce: **Význam Center na podporu integrace cizinců v sociální práci**

Hodnocení formulace hlavního cíle a dílčích cílů práce: C

Odůvodnění:

Hlavním cílem (dále HC) bakalářské práce je „zjistit, jaký význam mají Centra na podporu integrace cizinců v sociální práci s migranty pohledem pracovníků těchto center a pracovníků nevládních neziskových organizací pracujících s migranty. Pozornost bude dále věnována přínosům a slabým stránkám fungování CPIC v porovnání s činností NNO a rozdílům v pohledech informantů ze CPIC a NNO.“ (s. 9). **HC bývá zvykem formulovat jednou větou a explicitně. HC je operacionalizován do jedenácti výzkumných otázek (VO), které se ale nejeví jako logická „podmnožina“ cíle hlavního.** VO 1 a 2 chápu jako legitimní a předpokládám, že budou řešeny v rámci teoretického ukotvení; VO 3 a 4 jsou totožné s HC, takže své opodstatnění mají, VO 5 a 6 jsou formulovány tak vágně, že souvislost s HC není jasná (VO musí být explicitní formulaci), VO 7 a 8 se pod HC logicky nevztahují („spolupráce“ nespadá ani pod „význam“, ani pod „přínosy a slabé stránky“), VO 9 a 10 se logicky vztahují k druhé části HC (formulace se v HC a VO ale trochu liší), VO 11 se jeví mimo logiku HC. S výjimkou VO 5 a 6 jsou HC i VO formulovány explicitně, jednoznačně, konkrétně a dosažitelně a svým zaměřením spadají do oblasti sociální práce.

Hodnocení struktury práce: B

Odůvodnění:

Struktura bakalářské práce odpovídá metodickému pokynu k závěrečným pracím na ÚSP, proto se v posudku budu věnovat pouze struktuře Teoretické části. Autorka v Teoretické části vymezuje integrační a migrační politiku v Česku, legislativní rámec pobytu cizinců u nás, sociální práci s cizinci a systém práce s cizinci pod Správou uprchlických zařízení. Z hlediska v Metodickém pokynu uvedeného předpokladu, že teoretická část má rozvíjet klíčové pojmy /teoretické koncepty vztažené k cílům práce, lze konstatovat, že klíčové pojmy obsažené v dílčích cílech jsou v teoretické části zapracovány **s výjimkou kapitoly věnované spolupráci těchto organizací, kterou autorka avizuje zkoumat v rámci VO 7 a 8.** Členění kapitol Teoretické části i celé bakalářské práce je logické.

Hodnocení teoretické části práce: A

Odůvodnění:

Teoretická část vychází z adekvátních odborných zdrojů, s informacemi je pracováno kriticky a nenalezla jsem faktické chyby.

Hodnocení metodické části práce: C

Odůvodnění:

Metodická část zahrnuje:

- vymezení dílčích cílů (zde již autorka nepracuje s VO, ale s dílčími cíli; **z hlediska vzájemné logicky cílů je diskutabilní souvislost DC1 s HC, také si nejsem jistá, zda je vhodné operacionalizovat „význam“ jako „přínosy“ a „rizika“, DC 2 a jeho operacionalizace se jeví logická, DC3 taktéž, DC4 přesahuje HC, neboť autorka chtěla zkoumat jen význam CPIC, DC 3 je mimo logiku – viz odůvodnění výše;**

- odůvodnění zvolené výzkumné strategie (kvalitativní výzkumnou strategii a techniku kvalitativního polostandardizovaného interview lze považovat za optimální volbu);
- transformaci dílčích cílů do tazatelských otázek (tazatelské otázky jsou bohužel až v příloze, takže logickou vazbu mezi TO a cíli musí čtenář/ka velmi pracně ověřovat /nicméně autorka u každého z cílů odkazuje na příslušné otázky/, logika mezi DC a TO je vcelku transparentní, ale **pozor na to, že jsou některé TO formulovány jako uzavřené**, což je nevhodná formulace v kvalitativním výzkumu);
- je vymezena strategie volby výzkumného souboru (je odůvodněna adekvátně);
- jsou reflektována rizika využití výzkumné strategie (adekvátně);
- je zde popsán způsob zpracování získaných údajů (adekvátně)

Hodnocení zpracování výsledků: A

Odůvodnění:

Interpretace je provedena logicky a přehledně dle stanovených dílčích cílů – celkově nadstandardně. Klíčová zjištění jsou vytučněna, popsána normálním písmem a doložena citacemi.

Hodnocení naplnění cílů a zpracování závěrů práce: ?

Odůvodnění:

Vzhledem k mým výhradám k formulaci cílů je pro mě obtížné toto kritérium hodnotit.

Hodnocení formální stránky práce: B

Odůvodnění:

Odkazování na zdroje odpovídá požadavkům ÚSP – jen v odkazech v textu v závorkách se nemá uvádět za rok publikace článku „online“. Pozor na to, že jsou špatně uváděny odkazy na Matouška (2005). Jeho knihy jsou sborníky či monografiemi a autorkou kapitoly, na kterou je odkazováno, je Günterová, nikoliv Matoušek.

Hodnocení přínosu práce pro praxi sociální práce či sociální politiky: A

Odůvodnění:

Autorka objasňuje přínos práce zejména v Závěru.

Další připomínky:

Antiplagiátorská kontrola ukazuje shodu 12 %, což je akceptovatelná úroveň.

Otázky k obhajobě:

1. Vzhledem k tomu, že mé výhrady k práci jsou výhradně metodické, prosím autorku, aby reagovala na mé výhrady výše (příslušné pasáže jsem vytučnila).

Celkové zhodnocení práce: B

Odůvodnění:

Bakalářskou práci Kláry Soukupové považuji za splňující požadavky na bakalářské práce. Přes výše uvedenou dílčí kritiku a snížené hodnocení v některých bodech jsem se rozhodla doporučit hodnocení B, vzhledem k tomu, že logiku operacionalizace nenaplnuje drtivá většina bakalářských prací na ÚSP.

19. 4. 2024 v Hradci Králové

Mgr. Radka Janebová, Ph.D.
Oponentka bakalářské práce