



HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Autor bakalářské práce: Břundová Hana
Název práce: Rizika sociálních sítí u osob s mentálním postižením
Vedoucí bakalářské práce: Mgr. Martin Kaliba, Ph.D.
Oponent bakalářské práce: PhDr. Petra Bendová, Ph.D.

1. Cíl -záměr práce	jasně stanoven, konkrétní	vymezen obecně a vágně	cíl a záměr nestanoven
	X		

2. Náročnost tématu na	vysoká	střední	nízká
zpracování teoretických poznatků		X	
aplikaci použitých metod		X	
zpracování empirických dat		X	

3. Kritéria hodnocení práce	stupeň hodnocení			
	výborně	velmi dobře	dobře	nevyhovující
stupeň splnění cíle práce		X		
adekvátnost použitých metod, metodologie	X			
hloubka analýzy ve vztahu k tématu		X		
logická stavba práce		X		
gramatická a stylistická úroveň		X		
práce s literaturou, včetně citací		X		
formální úprava práce + úprava práce (text, grafy, tabulky)		X		
samostatnost při zpracování	• z pohledu oponenta nelze hodnotit			

4. Vztah k oborovému zaměření	značně	dostatečně	nedostatečně
rozvíjí základní zaměření profilu absolventa		X	
rozvíjí dílčí část formování profilu absolventa		X	

5. Připomínky a otázky k obhajobě:

Autorka BP se v její TČ věnuje vymezení „rizik sociálních sítí“, dále pak prezentuje sociální sítě jako takové (pozn. pořadí kapitol by mělo být zřejmě opačné), dále pak seznamuje s problematikou osob s mentálním postižením, přechází k prevenci rizikového chování a programům zaměřeným na jeho prevenci. Za pojítka mezi TČ a PČ BP lze považovat představení dvou preventivních programů určených pro osoby s mentálním postižením.

V PČ BP její autorka realizovala kvantitativně orientované výzkumné šetření. S využitím dotazníkové metody se zabývala rizikovostí „pohybu“ osob s mentálním postižením na sociálních sítích. Výsledky

výzkumného šetření přinášející zajímavá a v mnohém (pro SP teorii i praxi) inspirativní data. Celkovou kvalitu bakalářské práce, bohužel, snižují některé dílčí nedostatky – viz níže připomínky.

Rozsah BP = 59 stran. Ke zpracování BP bylo využito 26 odborných pramenů a literatury a 19 zdrojů internetových. Antiplagiátorská kontrola = 3 %.

Cíle TČ a PČ BP, tak jak byly vymezeny, lze považovat v podstatě za splněné.

a) připomínky:

- ✓ poděkování – titul PhDr. za jménem?;
- ✓ Anotace – nemá být totožná se zadáním ze Stag – má se jednat o reflexi obsahu BP;
- ✓ reflexe obsahu práce v Úvodu? (ta patří logicky do Závěru BP) – zvláště když v Úvodu práce nakonec operujete s cíli BP;
- ✓ absence kontextového propojení kpt.;
- ✓ vazebné předložky na koncích řádků;
- ✓ „výpiskovitá“ prezentace textu TČ BP;
- ✓ citace v závorce – neuvádí se str. – ale pouze s.;
- ✓ citace internetových zdrojů v textu BP;
- ✓ číslovky uváděné v textu TČ by neměly být uváděny číslicemi – ale slovně (2 = dva/dvě);
- ✓ 3.1 Definice (koho čeho?);
- ✓ pokud je v textu uvedeno Černá (2015) – není třeba uvádět „ve své knize“ – autorství textu je deklarováno příjmením autora a rokem vydání knihy... navíc úplně nerozumím tomu, co si mám jako čtenář textu informačně nosného odnést ze sdělení, že výše uvedená autorka „ve své publikaci uvádí klasifikační systém užívaný v USA (dále Španělsko). Jedná se o diagnostický a statistický manuál duševních poruch od Americké psychiatrické asociace z roku 2000“ ??? – další informace nenavazují – není provedena žádná komparace – navazuje podkapitola 3.2.1 Klasifikace podle MKN – 10;
- ✓ 3.3 necharakterizujte stupně MP, ale projevy osob s jednotlivými stupni MP;
- ✓ není vhodné užívat ich formu v TČ BP (trpný rod či autorský plurál – ano);
- ✓ název a obsah podkpt. 3.4 nekorespondují – jakýsi náznak o propojení specifik osob s MP a „internetu“ lze najít v odd. 3.4.1 – avšak v dalších částech textu absentuje;
- ✓ 3.4.5 – autorka BP sice uvádí, proč tuto podkpt. do textu začlenila – jedná se o text, který je informačně nosný, ale úplně nezapadá do kontextu podkpt. resp. BP obsahuje jiné stati a oddíly, kam by bylo vhodné tento text umístit;
- ✓ Proč je v rámci kpt. 4 uvedena podkpt. 4.1 – když vlastně celá tato kapitola reflektuje „programy na prevenci rizikového chování“ a k „Prevenci rizikového chování“ jako takového zde není uvedeno nic?
- ✓ členění PČ? PČ = kpt. 6?
- ✓ na konci věty – viz HVO a dílčí cíle se píše tečka.
- ✓ terminologie – mentálně postižené osoby (people first?! – ternd od roku 1989!);
- ✓ není vhodná interpretace dat pouze na úrovni % ... , i když v počtu 100 respondentů je toto snadno odvoditelné .. ani míšení interpretace 91% uvádí ... a další 2 osoby ...;

- ✓ po interpretaci otázky není nutné vynechávat $\frac{3}{4}$ strany volné ... - je vhodné kontinuálně dále navázat další otázkou;
- ✓ Závěr se nečísluje (stejně jako Úvod)

b) kladné stránky práce:

- ✓ zajímavé téma v odborné literatuře v kontextu speciálně pedagogickém v podstatě nepopsané;
- ✓ zaměření tématu ve vztahu k profilu absolventa VYSZ;
- ✓ metodologie PČ BP;
- ✓ počet odborných pramenů a literatury;
- ✓ vhodně zvolené přílohy.

c) otázky k obhajobě:

1. Definujte limity Vámi realizovaného výzkumného šetření.
2. Jak lze Vámi dosažená zjištění implementovat do SP praxe?

Závěr:

Práce splňuje základní kvalifikační předpoklady, jež jsou kladeny na práce daného charakteru. BP je doporučena k obhajobě.

Navržený klasifikační stupeň: D – C (dle průběhu obhajoby)

V Hradci Králové dne: 12. května 2021

oponent bakalářské práce