

**Posudek oponentky bakalářské práce**  
Ústav sociální práce FF UHK

Autorka závěrečné práce: **Bc. Hana Fifiková**

Název závěrečné práce: **Výkon veřejného opatrovnictví v praxi**

-----

**Hodnocení formulace hlavního cíle a dílčích cílů práce: D**

Odůvodnění:

Hlavním cílem bakalářské práce je „zmapovat a objasnit úkony, které veřejní opatrovníci provádějí a zhodnotit, zda spadají čistě do povinností veřejného opatrovníka nebo zda, jak často a z jakých důvodů úkony obsahují prvky výkonu sociální práce, sociální služby nebo jiné“ (s. 12). Vymezení dílčích cílů v úvodní části absentuje a struktura práce není v souladu s doporučením *Metodického pokynu ředitelky ÚSP FF UHK č. 1/2021*, takže čtenář/ka se na začátku práce nedoče dílčí cíle, ani výzkumnou strategii zvolenou pro dosažení každého z nich (je zde pouze hlavní cíl a obecně uvedená výzkumná strategie). Formulace hlavního cíle práce se jeví explicitní, jednoznačná, konkrétní a dosažitelná, cíl spadá oborově do sociální práce.

Dílčí cíle se čtenář/ka doče až v Empirické části. Autorka zde uvádí ke kvantitativní části výzkumu tři dílčí cíle (nikoliv DVC, což je dílčí výzkumná otázka), z nichž jsou DC1 a DC2 logicky mimo formulaci hlavního cíle. DC3 lze považovat za logické rozvinutí hlavního cíle, byť je jeho formulace značně neobratná. Ke kvalitativní výzkumné části je uveden jeden cíl, který je v podstatě totožný s cílem hlavním.

**Hodnocení struktury práce: B**

Odůvodnění:

Autorka v Teoretické části vymezuje a rozpracovává pojmy „veřejné opatrovnictví“ a „sociální práce a sociální služby“. Teoretická část je strukturována komparačně, subkapitoly u obou zpracovávaných pojmů mají stejnou strukturu, což usnadňuje vzájemné porovnání obou kapitol. Uvedené kapitoly logicky rozvíjí klíčové pojmy uvedené v hlavním cíli. Postrádám kapitolu, která by diskutovala argumenty pro a proti oddělení role veřejného opatrovníka a sociálního pracovníka.

**Hodnocení teoretické části práce: B**

Odůvodnění:

Teoretická část vychází z adekvátních odborných zdrojů a nenalezla jsem faktické chyby. Teoretická část je logicky propojena s výzkumem. Problém mám s práce s citacemi, které jsou místy umístěné izolovaně a nenavazují plynule na další text.

**Hodnocení metodické části práce: D**

Odůvodnění:

Kvantitativní výzkum: Metodická část zahrnuje vymezení dílčích cílů; odůvodnění zvolené výzkumné strategie (kvantitativní technika dotazníku se jeví adekvátní), transformaci dílčích cílů do dotazníkových otázek (s. 41; zde postrádám mezikrok operacionalizace, kdy by bylo vhodné DC3 dále rozvést do dílčích cílů nižšího řádu nebo indikátorů; v této podobě vypadají otázky nahodile), je vymezena strategie volby výzkumného souboru, vysvětlen způsob zpracování dat a jsou reflektována rizika využití výzkumné strategie.

Kvalitativní výzkum: Cíl není rozveden do dílčích cílů a z popsané metodiky není jasné, jak autorka s kazuistikami pracovala. Pravděpodobně se jednalo o kvalitativní obsahovou analýzu dokumentů, ale ta nebyla popsána.

**Hodnocení zpracování výsledků: D**

Odůvodnění:

Interpretace ke kvantitativní části je celkem logická, ale problém nastává u kvalitativní části, kde není jasný účel kazuistik.

**Hodnocení naplnění cílů a zpracování závěrů práce: A**

Odůvodnění:

Autorka naplnila stanovený cíl bakalářské práce.

**Hodnocení formální stránky práce: D**

Odůvodnění:

V textu je špatně pracováno s odkazy na zdroje v závorkách (tečky jsou uvedeny před nimi, ale mají být až za závorkou). Autorka špatně odkazuje na zdroje jak v textu práce, tak v seznamu použité literatury (nevychází z výše uvedeného *Metodického pokynu* a místy odkazuje dle pokynu předešlého; zásadní problém má s internetovými zdroji). V práci jsou místy překlepy.

**Hodnocení přínosu práce pro praxi sociální práce či sociální politiky: A**

Odůvodnění:

Autorka objasňuje přínos práce zejména v Úvodu a Závěru.

**Další připomínky:**

Nemám

**Otázky k obhajobě:**

1. Prosím o metodické objasnění práce s kazuistikou včetně odkazů na metodologickou literaturu.
2. Autorce dávám prostor reagovat na další výhrady uvedené v tomto posudku.

**Celkové zhodnocení práce: C-D**

Odůvodnění:

Bakalářskou práci Hany Fifikové považuji za splňující požadavky na bakalářské práce.

20. 4. 2022 v Hradci Králové

Mgr. Radka Janebová, Ph.D.  
Oponentka bakalářské práce