

## **Posudek vedoucího bakalářské práce**

Ústav sociální práce Filozofické fakulty Univerzity Hradec Králové

Autor(ka) závěrečné práce: Bc. Hana Fifiková

Název závěrečné práce: **Výkon veřejného opatrovnictví v praxi**

---

### **Hodnocení formulace hlavního cíle práce: A**

A B C D E F

Odůvodnění: Téma práce je zvoleno vhodně a aktuálně. Výkon veřejného opatrovnictví trápí v praxi dle zkušenosti hodnotitele řadu obcí a některé se úkolům s tím spojeným brání i soudně. Na problematiku veřejného opatrovnictví sice bylo již napsáno několik prací, tato přesto přináší ledasco nového. Cíl práce je formulován zřetelně a je adekvátní, vezmeme-li do úvahy, že jde o práci bakalářskou (a obstál by i u práce diplomové).

### **Hodnocení struktury práce: A**

A B C D E F

Odůvodnění: Práce postupuje plynule od obecného ke zvláštnímu od teoretického k aplikovanému a je přehledně členěna do kapitol a víceúrovňových subkapitol. Dobře je vyvážen poměr mezi teorií a výzkumem.

### **Hodnocení teoretické části práce: A**

A B C D E F

Odůvodnění: Teoretická pasáž čerpá z obsáhlé literatury a z příslušných právních předpisů. Je zřejmé, že autorka do materie hluboko pronikla a rozumí jí. Obsahové chyby se v díle prakticky neobjevují.

### **Hodnocení metodické části práce: A**

A B C D E F

Odůvodnění: Základní metodologie a její popis je na zcela odpovídající úrovni. Autorka ambiciózně kombinuje kvalitativní výzkum s kvantitativním. Rizikem (ale na druhé straně i předností) tu může být, že autorka působí uvnitř systému.

### **Hodnocení zpracování výsledků výzkumu: A**

**A** B C D E F

Odůvodnění: Autorka zaznamenává a shrnuje odpovědi a činí tak pro čtenáře srozumitelným způsobem. Interpretace jde do hloubky a je příjemně graficky upravena.

### **Hodnocení naplnění cílů a zpracování závěrů práce: A**

**A** B C D E F

Odůvodnění: Cíle práce byly naplněny.

### **Hodnocení formální stránky práce: A**

**A** B C D E F

Odůvodnění: Text práce je bez zjevných pravopisných vad. Práce je psána odborným stylem, jazyk autorky je zralý a na úrovni. Citace jsou korektní. Formátování je přehledné.

### **Hodnocení přínosu práce pro praxi sociální práce či sociální politiky: A**

**A** B C D E F

Odůvodnění: Vysoce oceňuji přesah do praxe a doporučuji práci dále šířit.

**Další připomínky:** Míra podobnosti ve vztahu k jiným pracím je zcela adekvátní.

### **Otázky k obhajobě:**

Postačí obcím příspěvky od státu na výkon veřejného opatrovnictví, nebo na ně doplácet ze svého?

### **Celkové zhodnocení práce: A**

**A** B C D E F

Odůvodnění: Práce je celkově na odpovídající úrovni a bez zásadních vad, které by ji diskvalifikovaly. V kontextu odevzdávaných prací jde určitě o nadprůměrné dílo. Práci rád doporučuji k obhajobě.

V Hradci Králové dne 20. 4. 2022

**JUDr. Mgr. Filip Rigel, Ph.D.**

**podpis vedoucího**