

**Pedagogická fakulta  
Univerzita Hradec Králové**

**Posudek oponenta bakalářské práce**

**Autorka:** Petra Hůlková  
**Bakalářská práce:** Postoje a zkušenosti středoškolských studentů s patologickým hráčstvím  
**Oponentka práce:** Doc. PhDr. Iva Jedličková, CSc.

**Základní údaje:** rozsah 46 stran vlastního textu + 1 přílohy + soupis celkem 38 titulů použité literatury včetně elektronických zdrojů

**Téma práce:** aktuální a potřebující nová nastolování a zkoumání

**Struktura práce:** poněkud stručná, avšak přehledná, v zásadě korespondující s mapováním a řešením zvoleného tématu (s dílčími odchýlenými od tématu)

**Cíl práce:** formulován v úvodu na str. 8 poněkud „členitě“ (cíl práce a hlavní cíl práce) a nekonkrétně („uvést základní informace ...“); částečně splněn

**Teoretická část práce:** převážně průměrný kompilát ze zdrojů s malým podílem vlastního autorského textu

**Použití terminologie:** většinou přiměřené (vzhledem k silné opoře o zdroje), avšak ne vždy

**Práce se zdroji informací:** poněkud jednoduchá, i když dokládající autorčin rozhled po relevantních i jiných zdrojích

**Citace a parafráze:** počtem nepřiměřené, zejména však velmi jednoduše vřazované do textu

**Způsob odkazování:** přehledný (indexem a údajem pod čarou)

**Soupis použité literatury:** vypracován téměř podle normy s několika drobnými nedostatky; počtem bohatý, skladbou poněkud nesourodý

**Jazyková a stylistická úroveň:** průměrná, s několika jazykovými pochybeními a stylisticky se odchylující od charakteristik odborného stylu

**Koncepce empirického šetření:** poněkud jednoduchá, s diskutabilními formulacemi hypotéz (lze je vůbec vyhodnotit?)

**Interpretace výsledků:** výsledky jsou pouze jednoduše popsány, jejich interpretaci postrádám

**Formální stránka práce:** v části textu přiměřená, od strany 36 (do str. 48) sotva přijatelná

**Využitelnost pro praxi:** nejasná

**Celkové hodnocení:**

Posuzovaná práce jen se značnými výhradami ještě splňuje požadavky kladené na bakalářské práce studijním předpisem.

Příklady nedostatků konkretizované v tomto posudku nepředstavují vše, co je předmětem výhrad a potřebuje opravu.

**Výhrady vůči práci a současně náměty pro diskusi při obhajobě bakalářské práce:**

1. Doporučuji navrhnout novou formulaci cíle práce, která bude výstižněji vymezovat autorčino směřování a s níž bude možno jednoznačněji vyhodnotit splnění cíle práce.
2. Úvod formulačně nepatří do pokusu o odborný text, jímž má bakalářská práce být, místy je až věcně naivní vzhledem k řešenému tématu a argumentaci obsažené v pozdějších kapitolách.
3. Ani silná opora o zdroje nezaručila bezchybné nakládání s terminologií: například nelze souhlasit s konstatováním na str. 26: „Pojem mládež můžeme nahradit výrazem adolescence nebo dospívání.“ (Nemůžeme.)
4. Nesouhlasně se stavím k tomu, jak autorka pracovala s dosavadními odbornými zdroji ke zvolenému tématu: tento způsob vřazování citátů do textu a parafrázování jiných pasáží pro kvalifikační vysokoškolskou práci je nezralý až nedostatečný.
5. Naléhavě doporučuji rozšířit formulace hypotéz, aby se staly hypotézami.
6. Míru využití několika kvalifikačních prací z jiných vysokých škol doporučuji konkretizovat: v čem byly pro řešené téma relevantní právě tyto práce?

**Výsledné hodnocení:**

V Hradci Králové 11. 05. 2015