

Posudek oponenta bakalářské práce

Ústav sociální práce Filozofické fakulty Univerzity Hradec Králové

Autor(ka) závěrečné práce: *Anežka Kalandrová*

Název závěrečné práce: *Participační práva dítěte v sociálních službách pro rodiny s dětmi*

Hodnocení formulace hlavního cíle práce:

~~A~~ ~~B~~ ~~C~~ ~~D~~ ~~E~~ ~~F~~

Odůvodnění:

Hlavný cíl bakalářské práce je formulovaný jasne a realizovateľne. ,

Hodnocení struktury práce:

~~A~~ ~~B~~ ~~C~~ ~~D~~ ~~E~~ ~~F~~

Odůvodnění:

Zodpovedá zadaniu práce a jej cieľom.

Hodnocení teoretické části práce:

~~A~~ ~~B~~ ~~C~~ ~~D~~ ~~E~~ ~~F~~

Odůvodnění:

1.1 subkapitola je věnovaná dieťaťu, jeho potrebám a právam. Konštatujem, že hoci sa študentka usilovala o inetrdisciplinárne uchopenie problematiky, o avizovaných potrebách dieťaťa sa v tejto časti nezmieňuje. Túto problematiku začlenila až do časti 1.1.1 Rodina a potreby dítěte. Pri spracovaní týchto častí použila študentka prevažne staršie literárne zdroje. V nasledovnej časti 1.1.2 sa zaoberá postavením dieťaťa v historickej retrospektíve. Na tomto mieste je začlenenie tejto problematiky skôr rušivé. Vhodnejšie by bolo, ak by táto informácia rvorila úvod do teoretickej časti.

V subkapitole 1.2 študentka pekne prepája informácie z odbornej literatúre s metodickými odporúčaniami MPSV a relevantnou legislatívou. Problematike práva dieťaťa na participáciu je venovaná subkapitola 1.3. Táto časť bakalárskej práce je najkvalitnejšie spracovaná. Podľa môjho názoru by subkapitola 1.3 bola postačujúca jako teoretická časť bakalárskej práce.

Hodnocení metodické části práce:

~~A~~ ~~B~~ ~~C~~ ~~D~~ ~~E~~ ~~F~~

Odůvodnění: V úvode metodickej časti bakalárskej práce študentka prezentuje hlavný cieľ svojho výskumu, ktorý následne rozpracováva do 3 DVC, tieto potom ešte ďalej rozoracováva. V tejto súvislosti sa študentky pýtam na formálnu stránku práce s DVC. Ak hovoríme o hlavnom výskumnom ciele a jeho podčasti označíme ako čiaskové (dílčí) výskumné ciele, *pokladáte za formálne správne použiť toto isté označenie aj pre tretiu úroveň štruktúrovania* ? K tejto časti mám jednu pripomienku, študentka na s. 41-42 popisuje DVC aby tú istú informáciu uviedla v časti 2.3, konkrétne v transformačnej tabuľke. Na tomto mieste sice informácie rozširuje, ale aj tak to vyznieva redundantne. Výskumná stratégia je uchopená jednoducho, študentka v podstate oznamuje aké metódy pre zber dát použila.

Na s. 48 uvádza, citujem „Z rozhovorů byly analyzovány zjištěné informace, analýza byla částečně prováděna již během sběru dat, data jsem organizovala do kategorií a kódovala“ V súvislosti s tým ma zaujíma, *podľa akého autora takto postupovala?* Zdroje, ktoré v práci uvádza, zhodne odporúčajú opačný postup, tj. najskôr materiál okódovať a následne jednotlivé kódy zaradiť do kategórií.

Hodnocení zpracování výsledků výzkumu:

~~A~~ ~~B~~ ~~C~~ ~~D~~ ~~E~~ ~~F~~

Odůvodnění:

Vyhodnoteniu získaných dát sa venuje 3. kapitola. Naznačený spôsob práce sa premietol aj sem. Študentka má vopred stanovené kategórie, ktorými sú jednotlivé DVC a k tým napasováva vyjadrenie informantov. Z formálneho hľadiska nie je možné chápať tieto výpovede informantov ako kódy. Akceptujem však tento spôsob spracovania z dvoch dôvodov. 1) ide o bakalársku prácu, teda študentka robí len prvé kroky vo vedeckej práci. 2) s týmto spôsobom som sa stretla vo viacerých prácach študentov USP, ktorí riešili kvalitatívny výskum, preto sa domnievam, že USP tento spôsob analýzy akceptuje, možno priam odporúča študentom. V literatúre o ktorú sa opieram ja, som sa s takýmto spôsobom nestretla, preto budem rada, ak ma USP upozorní na relevantnú literatúru.

Hodnocení naplnění cílů a zpracování závěrů práce:

A ~~B~~ ~~C~~ ~~D~~ ~~E~~ ~~F~~

Odůvodnění:

Ciele, ktoré si vo svojom výskume vytýčila študentka, pokladám za naplnené.

Hodnocení formální stránky práce:

A ~~B~~ ~~C~~ ~~D~~ ~~E~~ ~~F~~

Odůvodnění: Študentka nesprávne narába s pojmom kapitola (s. 19). Podľa numerického označenia jej práca je členená na 3 kapitoly . 1. kapitole dala názov Teoretická časť, ktorú následne ďalej štrukturovala na nižšie jednotky. Ak by chcela členenie práce vnímať jako 3 časti a nie 3 kapitoly, potom bolo potrebné uviesť jasne Teoretická časť a v nej 1.kapitola (názov) a vtedy by bolo správne označenie zhrnutie kapitoly, na rôznych miestach teoretickej časti práce.

Študentka tiež za označenie poradového čísla 1, 2 ,3 dáva bodku, čo sa ale v týchto prácach nerobí.

Hodnocení přínosu práce pro praxi sociální práce či sociální politiky:

A ~~B~~ ~~C~~ ~~D~~ ~~E~~ ~~F~~

Odůvodnění:

Za najprínosnejšiu časť práce pokladám subkapitolu 1.3, ktorá by podľa mňa mohla byť využitá aj jako študijný materiál v predmetoch fokusovaných na dieťa a rodinu.

Další připomínky:

Nemám žiadne ďalšie pripomienky, len odporúčenie pre školiteľku a študentku. Vzhľadom k závažnosti problematiky spracovanej v bakalárskej práci a k zisteniam, ku ktorým študentka prišla by som odporúčala prepracovať bakalársku prácu tak, aby mohla byť publikovaná.

Otázky k obhajobě:

1) Čo Vás najviac prekvapilo vo Vašich zisteniach?

2) Ako by ste Vy charakterizovali najlepšiu záujem dieťaťa, respektive, čo by podľa Vás nemalo v charakteristike chýbať?

Celkové zhodnocení práce:

A ~~B~~ ~~C~~ ~~D~~ ~~E~~ ~~F~~

Odůvodnění: **V texte posudku.**

V Trnava,

dne 3.5.2021

jméno oponenta

prof. PhDr. Mgr. Jana Levická, PhD.

podpis oponenta