

**Česká zemědělská univerzita v Praze**

**Provozně ekonomická fakulta**

**Katedra práva**



**Bakalářská práce**

**Úpadkové delikty ve vztahu k trestnímu právu**

**Vojtěch Heřmánek**

© 2010 ČZU v Praze

### Čestné prohlášení

Prohlašuji, že svou bakalářskou práci "Úpadkové delikty ve vztahu k trestnímu právu" jsem vypracoval samostatně pod vedením vedoucího bakalářské práce a s použitím odborné literatury a dalších informačních zdrojů, které jsou citovány v práci a uvedeny v seznamu literatury na konci práce. Jako autor uvedené bakalářské práce dále prohlašuji, že jsem v souvislosti s jejím vytvořením neporušil autorská práva třetích osob.

V Praze dne 31.3.2010

---

### Poděkování

Rád bych touto cestou poděkoval Mgr. Jiřině Bartůškové za odborné vedení, ochotu a pomoc, kterou mi věnovala při tvorbě této bakalářské práce.

# Úpadkové delikty ve vztahu k trestnímu právu

---

## The bankruptcy torts in relation to criminal law

### Souhrn

Tato práce se zabývá úpadkovým řízením, jeho druhy, formou a způsoby řešení úpadku. V úvodní části je práce zaměřena na právní úpravu úpadku, vymezení a pojmů a provedení rozboru právní úpravy. Hlavní část práce je věnována úpadkovým trestným činům, jejich rozboru a vymezením, za jakých okolností dochází k naplnění jejich skutkové podstaty, kdo se těchto trestných činů může dopustit z hlediska svého postavení k úpadkovému řízení a rozboru změn v souvislosti s přijetím nového trestního zákoníku dotýkajících se úpadkových trestných činů. Závěrečná část práce je věnována specifikaci problematiky řešení úpadkových deliktů v rámci trestního řízení, zejména v rozsahu samotného dokazování. Vymezení takto stanovené problematiky je pak doloženo modelovou případovou studií s uvedením konkrétních problémů vznikajících v praxi v rámci trestního řízení.

### Summary

This work deals with insolvency proceedings, its types, forms and ways of dealing with bankruptcy. In the introductory part of the work is focused on bankruptcy legislation, and the definition of terms and an analysis of regulation. The main part is devoted to bankruptcy crimes, their analysis and defining the circumstances in place to meet their merits, those who may commit crimes in terms of its position on insolvency proceedings and analysis of changes in connection with the adoption of the new Penal Code that concern the bankruptcy crimes. Final chapter is devoted to the specification of the problem solving insolvency offenses in criminal proceedings, particularly in the range of inquiry itself. Defining the problem is thus provided the model documented case studies with specific problems arising in practice in criminal proceedings.

**Klíčová slova:**

- Úpadek
- Trestní řízení
- Insolvenční správce
- Úpadkové delikty
- Insolvenční řízení
- Věřitel
- Úpadce
- Insolvence
- Předlužení

**Keywords:**

- Insolvency
- Criminal proceedings
- Insolvency administrativ
- Bankruptcy offenses
- Insolvency proceedings
- Kreditor
- Bankrupt
- Insolvency
- Overindebtedness

Obsah:

1. Úvod.....	8
2. Cíl práce a metodika .....	9
3. Přehled právní úpravy .....	10
3.1. Zrušené právní úpravy.....	10
3.2. Důvody uvedení zrušených právních úprav .....	10
3.3. Platné právní úpravy.....	12
3.4. Důvody přijetí nových zákonných úprav .....	14
3.4.1. Důvody přijetí nového trestního kodexu .....	14
3.4.2. Důvody přijetí zákona o úpadku a způsobech jeho řešení (insolvenční zákon) .....	14
4. Rozbor právní úpravy.....	15
4.1. Vymezení základních pojmů.....	15
4.2. Charakteristika úpadku, jeho formy a způsoby jeho řešení.....	16
4.3. Charakteristika a srovnání úpadkových deliktů ve smyslu zákona č. 140/1961 Sb. a ve smyslu zákona č. 40/2009 Sb. ....	19
4.3.1. Charakteristika vyjmenovaných trestných činů dle z.č. 140/1961 Sb., tr. zák. ....	20
4.3.2. Charakteristika vyjmenovaných trestných činů dle z.č. 40/2009 Sb., .....	24
4.4. Analýza provedených změn úpadkových deliktů dle z.č. 140/1961 Sb. , tr. zák. a dle z.č. 40/2009 Sb., TrZ .....	29
4.5. Problematika trestního řízení při řešení úpadkových deliktů ve vztahu k zákonu o konkursu a vyrovnání a ve vztahu k insolvenčnímu zákonu .....	30
5. Aplikace právní úpravy v praxi .....	37
6. Závěr.....	43
7. Použitá literatura.....	44
8. Přílohy .....	46

# 1. Úvod

Úpadek byl znám již v římském právu v souvislosti s insolvencí dlužníka, kdy byl zpravidla při veřejné dražbě prodán jeho majetek tomu, kdo nabídl věřitelům největší podíl jejich pohledávek. Je to jev historicky se vyskytující v souvislosti s existencí tržní ekonomiky. Vypěstlost ekonomických systémů lze posuzovat i z hlediska přístupu k jednotlivým subjektům, jež v rámci hospodářské soutěže neuspěly, a to z několika hledisek, jednak z hlediska přístupu samotných úpadců a dále z hlediska přístupu věřitelů, obchodních partnerů, zaměstnanců a rovněž i v rámci sociálních souvislostí. Zejména v České republice je tato problematika v posledních letech velmi aktuální, a to právě ve vztahu k vývoji právní legislativy, a to jak po stránce civilně právní tak i po stránce trestně právní. Nejen, že vešel v účinnost nový zákon o úpadku a způsobech jeho řešení (IZ), jež nahradil původní zákon o konkursu a vyrovnání (ZKV), ale nově vešel i v platnost nový trestní zákoník (TrZ), jenž nahradil původní trestní zákon (tr.zák.). Tato úprava právní legislativy jasně dává najevo, že k vývoji dochází nejen v rámci platné legislativy, ale i v samotném přístupu k řešení úpadku. Původní snaha řešit veškerá pochybení v úpadkovém řízení striktně prostřednictvím trestního práva, ustoupila do sekundární pozice, a jako primární řešení je preferováno civilně právní řízení, kdy se uplatňuje zásada pomocné (subsidiární) role trestní represe. V této souvislosti tedy hovoříme o tom, že trestní právo zde má výraznější charakter jako „ultima ratio“, je tedy nejzazší prostředek ochrany určitých právních vztahů. Vzhledem k tomu, že řada skutkových podstat trestných činů souvisejících s podnikáním přímo odkazuje na jiná právní odvětví, je podmíněna trestní odpovědnost tím, že došlo k porušení těchto právních norem. Tyto normy jsou však relevantní i v případech, kdy skutková podstata trestného činu přímo na ně neodkazuje. Z uvedené charakteristiky je pak zřejmá složitost posuzování trestné činnosti v podnikatelské sféře, protože pro správný výklad a aplikaci trestných činů hospodářských i majetkových je nezbytná znalost rozsáhlé právní úpravy, zejména v oblasti obchodního, občanského a finančního práva, její správné pochopení a výklad.

## **2. Cíl práce a metodika**

Hlavním cílem této práce je vymezit pojem úpadkových deliktů a provést rozbor jejich právní úpravy v rámci trestního práva včetně jejich definicí a vymezení skutkové podstaty těchto trestných činů. V souvislosti s přijetím nového trestního zákoníku je pak rovněž cílem této práce zkoumat změny dotýkající se jednotlivých úpadkových trestných činů a rozsah těchto změn. Součástí práce je i provedení rozboru těchto změn a s nimi souvisejících problémů v rámci trestního řízení tak, jak se objevují v praxi v rozsahu osobních zkušeností autora, získaných v rámci výkonu zaměstnání včetně případové modelové analýzy.

V rámci zpracování této práce bylo použito několik metod. Jednak metoda kompilace, v souvislosti se zpracováním právních předpisů a odborné literatury. Dále metoda komparační, jejíž pomocí bylo provedeno srovnání právních úprav a v praktické části pak byla využita metoda modelové případové analýzy, která vychází ze skutečných údajů, jenž byly za účelem anonymizace jejich subjektů přeměněny.



### 3. Přehled právní úpravy

Dále jsou uvedeny vybrané základní právní úpravy vztahující se k úpadkovému řízení rozlišené na platné a zrušené:

#### 3.1. Zrušené právní úpravy:

- **zákon č. 140/1961 Sb., trestní zákon, ze dne 29. 11. 1961 ve znění pozdějších předpisů platný do 31. 12. 2009**

Tento zákon vymezoval ochranu zájmů společnosti, ústavního zřízení České republiky, práv a oprávněných zájmů fyzických a právnických osob. Smyslem tohoto zákona byla ochrana vyjmenovaných společenských zájmů a práv v pojetí užívaném v 60-tých letech. Kromě toho byl uvedený zákon také základní směrnicí pro výklad a aplikaci trestního práva v praxi. Tento zákon byl zrušen a nahrazen zákonem č. 40/2009 Sb. - trestní zákoník, s účinností od 1. 1. 2010.

- **zákon č. 328/1991 Sb., o konkursu a vyrovnání, ze dne 11. července 1991 ve znění pozdějších předpisů platný do 31. 12. 2007**

Zákon o konkursu a vyrovnání upravoval uspořádání majetkových poměrů dlužníka, který je v úpadku, zejména samotný postup a aplikaci tohoto zákona v situacích stanovených touto legislativou. Tento zákon byl zrušen a nahrazen z.č. 182/2006 Sb. s účinností od 1. 1. 2008.

#### 3.2. Důvody uvedení zrušených právních úprav

Zákon o konkursu a vyrovnání a trestní zákon jsou zde uvedeny z důvodu jejich účinnosti i poté, co došlo k jejich zrušení a nahrazení novou legislativou. Tato účinnost je specifikována u nahrazujících právních úprav, což je v případě ZKV, zákon o úpadku a způsobu jeho řešení a v případě trestního zákona, nový trestní zákoník.

V případě ZKV je tato účinnost upravena v § 462 IZ, tzv. „**Přechodná ustanovení**“. U trestního zákona je to pak vymezení v § 2 TrZ tzv. „**Časová působnost**“ a následně v § 419 TrZ, kdy se opět jedná o „**Přechodná ustanovení**“.

V souvislosti s ustanovením § 462 IZ je v tomto **přechodném ustanovení** upravena účinnost ZKV pro konkursní a vyrovnací **řízení zahájená před účinností IZ**, pro která platí, že v takovýchto případech **se použijí** dosavadní platné **právní předpisy**, tedy právní legislativa **platná v době zahájení takového řízení**. Toto přechodné ustanovení v souvislosti s vymezením účinnosti ZKV má své opodstatnění především **v zájmu zachování kontinuity** již zahájených řízení.

V případě ustanovení tzv. „**Časové působnosti**“ ve smyslu ustanovení § 2 odst. 1 TrZ, ve vztahu k účinnosti tr. zák., je tímto ustanovením **vymezena účinnost tr. zák.**, a to s ohledem **na dobu spáchání trestného činu**, kdy je v tomto ustanovení uvedeno, že „trestnost činu se posuzuje dle zákona účinného v době, kdy byl čin spáchán, podle pozdějšího zákona se posuzuje jen tehdy, jestliže je to pro pachatele příznivější“<sup>1</sup>

V ustanovení § 2 odst. 2 TrZ a následujících je pak vymezeno **časové užití zákona za různých situací, určených v příslušných odstavcích**, jako je účinnost zákona platného během páchaní trestného činu, při pozdějších změnách zákona.

Obecně je **zákaz retroaktivity** (zpětné působnosti zákona) zakotven ve Všeobecné deklaraci lidských práv, Úmluvě o ochraně lidských práv a základních svobod, Mezinárodním paktu o občanských a politických právech. Výjimka pro tuto zpětnou působnost nového trestního zákoníku platí pouze v případě, že předpokládaný trest dle nové právní legislativy bude pro pachatele příznivější.

Přechodné ustanovení ve smyslu ustanovení § 419 TrZ platné pro tr. zák., pak přesně určuje situaci, kdy dojde k uložení trestu za čin, který však dle nového trestního zákoníku již není trestným. Takovýto trest se nevykoná. Obdobná situace pak platí i v případech uložení souhrnného trestu, kdy se však přihlíží k vzájemnému poměru závažnosti posuzovaných činů.

---

<sup>1</sup> Zákon č. 40/2009 Sb. ze dne 8. 1. 2009, trestní zákoník, § 2 odst. 1

### **3.3. Platné právní úpravy:**

- **zákon č. 182/2006 Sb., o úpadku a způsobech jeho řešení, ze dne 30. března 2006 s účinností od 1. 1. 2008 ve znění pozdějších předpisů**

Účel tohoto zákona je definován v § 1 IZ. Tento zákon řeší majetkové poměry dlužníka v celém jejich rozsahu. Smyslem tohoto zákona je úprava majetkových poměrů dlužníka a optimální uspokojení jeho věřitelů. Ve smyslu tohoto zákona je pak nezbytné rozlišovat dlužníky jako právnické subjekty a dlužníky jako osoby fyzické, kdy v případě fyzických osob není prioritně uplatňováno uspokojení věřitelů, ale zejména snaha o opětovné zapojení fyzické osoby- dlužníka do ekonomicko-právního života, a aktivace jeho ekonomických a sociálních vazeb. Tento přístup je opodstatněn faktem, že v případě vyřazení takovéto osoby, např. v důsledku dlouhotrvajících exekucí, ze společenského života pak může vést ke ztrátě zájmu dlužníka účastnit se a podílet na odstranění následků jeho jednání, což v samotném dopadu má negativní vliv na vývoj celé společnosti, což by bylo v rozporu se zájmy státu a rovněž i v rozporu s ustanovením tohoto zákona.

- **zákon č. 40/2009 Sb., trestní zákoník, ze dne 8. 1. 2009 s účinností od 1. 1. 2010 ve znění pozdějších předpisů**

Nový trestní zákoník nahradil původní trestní zákon s účinností od 1. 1. 2010. V souvislosti s tímto došlo k dílčímu převzetí některých částí předchozí legislativy, případně došlo k její úpravě, rozšíření, nebo k vytvoření a vymezení nových skutkových podstat trestných činů. Z tohoto je tedy zřejmé, že i podstata nového trestního zákoníku je nadále založena na ochraně zájmů společnosti, ústavního zřízení České republiky, práv a oprávněných zájmů fyzických a právnických osob. Vymezení jednotlivých trestných činů a jejich sankcí, které lze za jejich spáchání uložit. Základní myšlenkou tohoto nového trestního zákoníku pak je vhodné a optimální vyvažování prevence a represe.

- **zákon č. 563/1991 Sb., o účetnictví, ze dne 12. 12. 1991 s účinností od 1. 1. 1992 ve znění pozdějších předpisů**

Zákon o účetnictví vymezuje pevná pravidla rozsahu a způsobu vedení účetnictví, v souladu s jeho průkazností. Rovněž ukládá vyjmenovaným účetním jednotkám

v souvislosti s povinností plynoucí ze zákona vedení účetnictví a jeho stanovený obsah. Tato legislativní vymezení mají za úkol zajistit věrný a přehledný obraz aktivit účetní jednotky, kterou se má ve smyslu tohoto UčZ na mysli podnikatelský subjekt či fyzická osoba - podnikatel, jež prokazuje pro daňové účely své výdaje vynaložené na dosažení, zajištění a udržení příjmu.

➤ **zákon č. 312/2006 Sb., o insolvenčních správcích ze dne 23. 5. 2006 s účinností od 1. 1. 2008 ve znění pozdějších předpisů**

Jak vyplývá z § 1 ZiS, upravuje tento zákon vznik práva vykonávat funkci insolvenčního správce. Obsahem této zákonné úpravy jsou i práva a povinnosti těchto insolvenčních správců. Součástí tohoto zákona je pak i seznam insolvenčních správců včetně specifikace údajů v tomto seznamu vedených.

➤ **zákon č. 93/2009 Sb., o auditorech a o změně některých zákonů, ze dne 26. 3. 2009**

Tento zákon v sobě zahrnuje příslušné předpisy Evropských společenství v souvislosti s členstvím České republiky v Evropské unii, funkci a působení statutárních auditorů v rámci výkonu jejich činnosti, dále pak činnosti auditorských společností a asistentů auditora. V neposlední řadě je zde vymezeno postavení a kompetence Komory auditorů České republiky a Rady pro veřejný dohled nad auditem.

➤ **zákon č. 141/1961 Sb., o trestním řízení soudním (trestní řád), ze dne 29. 11. 1961 s účinností od 1. 1. 1962 ve znění pozdějších předpisů**

Účel tohoto zákona je definován v ustanovení § 1 tr.ř.. Tento zákon upravuje a vymezuje postup orgánů činných v trestním řízení. Cílem této úpravy je zjištění a potrestání pachatelů trestné činnosti v mezích zákona. Ve smyslu účelu tohoto zákona se však nejedná pouze o funkci represivní, ale i o formu prevence v důsledku výchovy a vedení občanů k dodržování zákonů a pravidel občanského soužití.

### **3.4. Důvody přijetí nových zákonných úprav**

#### **3.4.1. Důvody přijetí nového trestního kodexu**

Zrušení trestního zákona a jeho nahrazení novým trestním zákoníkem bylo vyvoláno především výraznými ekonomickými, politickými a sociálními změnami, ke kterým došlo zejména po pádu totalitního režimu. Tato transformace výrazně ovlivnila všechny oblasti společenského života. Nová kodifikace trestního práva vychází z mnohých novel původního trestního zákona, jež byly reakcí na aktuální vývoj kriminality. Hlubší význam této nové kodifikace tedy spočívá především v ochraně svobod a práv v účinku a důsledku celospolečenských změn. Tento nový trestní zákon je především ve smyslu jeho působnosti založen na názoru, že prioritu před trestním zákoníkem mají mimotrestní prostředky. V této souvislosti pak hovoříme o tzv. sekundární funkci trestního zákoníku a primární funkci jiných právních prostředků. Na samotné protiprávní jednání je tedy nutné reagovat především jinými právními prostředky, a k prostředkům trestního práva přistupovat až v krajních případech, v souladu s jejich subsidiární rolí. Základem tohoto přístupu je tedy vhodné vyvažování prevence a represe.

#### **3.4.2. Důvody přijetí zákona o úpadku a způsobech jeho řešení (insolvenční zákon)**

Důvody přijetí tohoto zákona jsou zřejmé z již samotného obsahu tohoto zákona. Hlavním důvodem zrušení zákona o konkursu a vyrovnání a jeho nahrazením insolvenčním zákonem je především reakce na vývoj a změny právně ekonomického prostředí. Tato změna reaguje na vývoj nejen v České republice, ale i v Evropě a dalších zemích. Jedná se tedy o komplexní rekodifikaci zákona, jež v sobě nese úpravu samotného insolvenčního řízení a postavení osob a subjektů, kterých se toto řízení týká. Podstatnou změnou je však i spojitost s provedenou rekodifikací a se zavedením nového informačního systému veřejné správy, kterým je nově insolvenční rejstřík. Tento rejstřík je informačním systémem veřejné správy, který je veřejně přístupný. Obsahuje seznam insolvenčních správců, dlužníků a spisů. Jeho funkce je tedy nejen informační, ale i mediální, a to z hlediska možnosti zveřejnění písemností. Tento insolvenční rejstřík je

zajímavý nejen tím, že se jedná o zcela nový způsob realizace a zveřejnění insolvenčního řízení, ale také proto, že tímto způsobem začíná celková elektronizace celé justice.

## 4. Rozbor právní úpravy

### 4.1. Vymezení základních pojmů

- **Úpadek** – „Dlužník je v úpadku jestliže má: a) více věřitelů, b) peněžité závazky po dobu delší 30 dnů po lhůtě splatnosti, c) tyto závazky není schopen plnit (platební neschopnost).“<sup>2</sup>
- **Úpadkové delikty** – tento pojem trestní právo nespécifikuje. V odborných publikacích<sup>3</sup> jsou takto označovány trestné činy ve smyslu tr. zák., ve znění platném do 31. 12. 2009, dle ustanovení § 126 – porušení povinnosti v řízení o konkursu, § 256 – poškozování věřitele, § 256a) – zvýhodňování věřitele, § 256b) – pletichy v insolvenčním řízení, § 256c) – předlužení. Ve smyslu TrZ ve znění platném od 1. 1. 2010, pak lze takto analogicky označit trestné činy dle § 222 – poškozování věřitele, § 223 – zvýhodnění věřitele, § 224 – způsobení úpadku, § 225 – porušení povinnosti v insolvenčním řízení, § 226 – pletichy v insolvenčním řízení, § 227 – porušení povinnosti učinit pravdivé prohlášení o majetku. Vzhledem k ustálenosti tohoto pojmu, ačkoli není obsažen v zákonné legislativě, bude tento pojem využit pro potřeby této práce.
- **Předlužení** – „Dlužník, který je právnickou osobou nebo fyzickou osobou – podnikatelem, je v úpadku i tehdy, je – li předlužen. O předlužení jde tehdy, má-li dlužník více věřitelů a souhrn jeho závazků převyšuje hodnotu jeho majetku. Při stanovení hodnoty dlužníkovy majetku se přihlíží také k další správě jeho majetku, případně k dalšímu provozování jeho podniku, lze-li se zřetelem ke všem okolnostem důvodně předpokládat, že dlužník bude moci ve správě majetku nebo v provozu podniku pokračovat.“<sup>4</sup>

---

<sup>2</sup> Zákon č. 182/2006 Sb., ze dne 30. 3. 2006 o úpadku a způsobech jeho řešení, §3

<sup>3</sup> Kozák, J., Budín, P., Dadam, A., Páchl, I. *Insolvenční zákon a předpisy související. Nařízení rady (ES) o úpadkovém řízení*. Komentář. Praha: ASPI, a.s., 2008.928 s. ISBN 978-80-7357-375-1.s.820

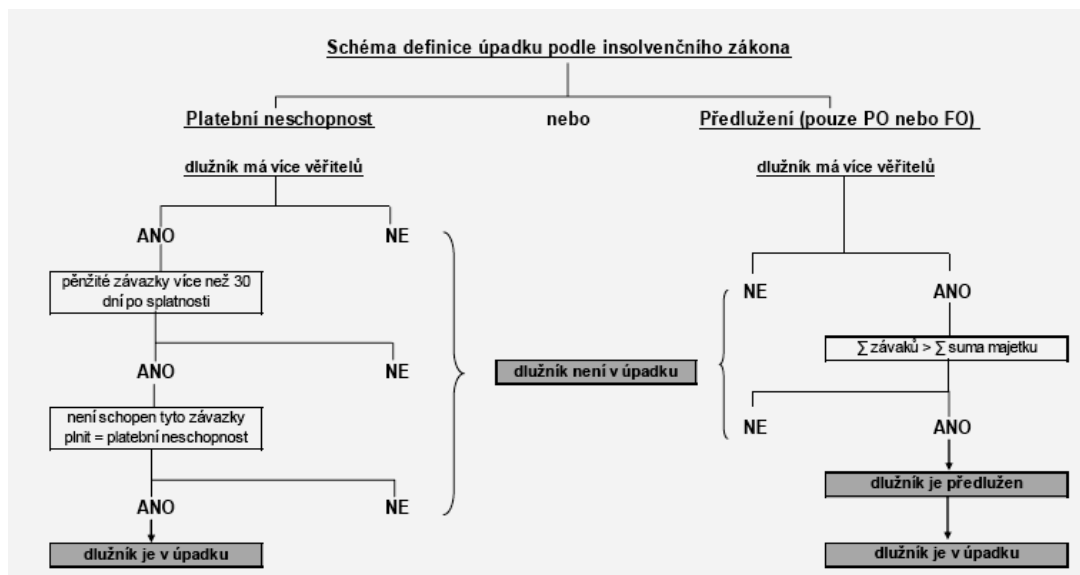
<sup>4</sup> Zákon č. 182/2006 Sb. ze dne 30. 3. 2009, §3 odst. 3

- **Insolvenční rejstřík** – „je informační systém, který obsahuje údaje dle IZ“<sup>5</sup>
- **Trestný čin** - „trestný čin je protiprávní čin, který trestní zákon označuje za trestný, a který vykazuje znaky uvedené v takovém zákoně. K trestní odpovědnosti za trestný čin je třeba úmyslného zavinění, nestanoví – li trestní zákon výslovně, že postačí zavinění z nedbalosti. „<sup>6</sup>  
 „Kriminalistická charakteristika trestného činu je popisem kriminalisticky relevantních vlastností trestného činu, tj. takových vlastností, které ovlivňují proces tvorby stop a proces poznání trestného činu.“<sup>7</sup>

## 4.2. Charakteristika úpadku, jeho formy a způsoby jeho řešení

Pro přehlednější vysvětlení úpadku ve smyslu insolvenčního zákona (IZ) slouží graf č. 1, kde je schematicky vyznačena nejen definice úpadku, ale i jeho možné formy.

Obr. 1. Znázornění definice úpadku a jeho forem



zdroj: [http://stavebni-forum.cz/diskuse2009/prezentace/0121\\_barabas.pdf](http://stavebni-forum.cz/diskuse2009/prezentace/0121_barabas.pdf)

<sup>5</sup> Zákon č. 182/2006 Sb., ze dne 30. 3. 2006 o úpadku a způsobech jeho řešení, §2, písm. j)

<sup>6</sup> Zákon č. 40/2009 Sb. ze dne 8. 1. 2009, trestní zákoník, § 13

<sup>7</sup> Musil, J., Konrád, Z., Suchánek, J., Kriminalistika. 1. vydání. Praha: C.H. Beck, 2001. 512s. ISBN 80-7179-362-0. s. 29

Ve smyslu IZ rozeznáváme několik **forem úpadku**. Tyto druhy úpadku jsou přesně definovány v § 3 IZ. Jedná se o **platební neschopnost (insolvenci), předlužení a hrozící úpadek**.

V ustanovení § 3 odst. 1,2 IZ je přesně vymezena vzniklá situace úpadku ve formě **insolvence (platební neschopnosti)**. Podstatou prokázání úpadku je současná platnost všech tří zákonem stanovených podmínek. První z charakteristických podmínek úpadku je mnohost věřitelů. Tato podmínka stanoví existenci nejméně dvou věřitelů dlužníka. Není-li tato podmínka splněna má takovýto věřitel možnost vymáhání pohledávky formou výkonu rozhodnutí. K podání návrhu na zahájení insolvenčního řízení je oprávněn jakýkoliv věřitel dlužníka se splatnou pohledávkou vůči dlužníkovi. Takovýto věřitel, který návrh podává, je povinen doložit nebo navrhnout doklady k osvědčení existence vlastní splatné pohledávky, označit soudu další známé věřitele a uvést okolnosti svědčící o jeho úpadku.

Další z podmínek je existence splatných peněžitých závazků po lhůtě splatnosti delší 30-ti dnů. Tato lhůta je stanovena v kontextu s ustanovením § 369a odst. 2 ObchZ, tedy na lhůtu 30 dnů, s níž je spjat vznik nároku na úrok z prodlení. Podmínka třetí, tedy neschopnost dlužníka plnit své závazky se váže k časovému intervalu 30 dnů stanovených v druhé podmínce, přičemž prokázání takového stavu dlužníka je v plném rozsahu důkazního břemene vložena na věřitele, jenž navrhuje případné důkazní prostředky příslušnému insolvenčnímu soudu, kdy ten na základě těchto důkazních prostředků ověřuje platební způsobilost dlužníka.

K ustanovení odst. 2 uvedeného paragrafu lze stručně uvést, že se jedná o definování tzv. vyvratitelných právních domněnek, lépe řečeno podmínek, jejichž naplněním vzniká předpoklad, že dlužník není objektivně schopen plnit své splatné závazky, rozporování takovéto hypotézy pak dopadá na dlužníka.

Skutková podstata **předlužení** je vymezena v § 3 odst. 3 IZ, a dopadá pouze na právnické osoby a fyzické osoby – podnikatele. V podstatě tedy hovoříme o subjektech, jež mají za povinnost vést účetnictví. Tato skutečnost obsažená v tomto zákonném ustanovení je velmi podstatná, neboť bez účetnictví v podstatě nelze prokázat stav předlužení. K naplnění skutkové podstaty předlužení jsou opět stanoveny dvě podmínky.



První z nich je mnohost věřitelů, kdy lze analogicky odkázat a ustanovení § 3 odst. 1 IZ a druhá podmínka je existence faktu, že celkový souhrn závazků převyšuje hodnotu majetku dlužníka. Rozdíl oproti ustanovení odstavce 1 v hodnocení závazků je ten, že se nehodnotí pouze závazky splatné, ale všechny existující závazky. Jako podstatným se jeví fakt zohlednění další správy majetku dlužníka, případně další provoz podniku v souvislosti s očekávaným výnosem.

Insolvenční zákon dále používá pojem **hrozící úpadek**, jehož podstata je obsažena v § 3 odst. 4 IZ. Jedná se o stav, kdy je dána dlužníkovi možnost řešit svoji situaci postupem dle IZ. Zpravidla se bude jednat o situaci, kdy s ohledem na vývoj okolností lze předpokládat, že dlužník nebude schopen řádně a včas plnit své závazky.

**Způsoby řešení úpadku** jsou uvedeny v ustanovení § 4 IZ. Jedná se o **konkurs, reorganizaci, oddlužení a zvláštní způsoby řešení úpadku**, které tento zákon stanoví pro určité subjekty nebo pro určité druhy případů.

V případě **konkursu** se jedná o řešení převzaté ze ZKV, jehož podstata spočívá v likvidaci majetku dlužníka s cílem maximalizace výnosu pro účely poměrného a co nejoptimálnějšího uspokojení věřitelů.

Podstatou **reorganizace** se jedná o institut využívaný zejména ze strany velkých právnických osob s cílem zachování jejich existence, postavení a ekonomické funkce. V samotné podstatě reorganizace je preference dohody dlužníka s věřiteli o způsobu úhrady vzniklých závazků, kdy v průběhu insolvenčního řízení příslušný insolvenční soud plní víceméně roli kontrolní a samotná aktivita je ponechána na dlužníkovi.

**Oddlužení** je určeno především pro fyzické osoby – nepodnikatele. Tento institut je zaměřen na vzniklé ekonomické problémy z důvodu neschopnosti splácet své závazky z půjček, hypotéčních úvěrů a leasingů.

**Zvláštní způsoby řešení úpadku** jsou vyjmenovány v Hlavě IV, oddíl 1, § 367 IZ a následující, kdy se jedná o řešení úpadku např. u bankovních institucí, zahraničních bank, osob se sídlem nebo místem podnikání na území Evropské unie, apod. Tato Hlava byla včleněna do IZ na základě plnění povinností vyplývajících z členství ČR v Evropské unii

a představuje přenesení příslušných směrnic Evropské unie, k jejichž plnění je Česká republika zavázána.

### **4.3. Charakteristika a srovnání úpadkových deliktů ve smyslu zákona č. 140/1961 Sb. a ve smyslu zákona č. 40/2009 Sb.**

Mezi úpadkové delikty, tedy ve smyslu:

zákona č. 140/1961 Sb., tr. zák. lze zařadit následující trestné činy:

- porušení povinnosti v řízení o konkurzu - § 126 tr. zák.
- poškozování věřitele - § 256 tr.zák.
- zvýhodňování věřitele - § 256a) tr. zák.
- pletichy v insolvenčním řízení - § 256b) tr. zák.
- předlužení - § 256c) tr. zák.,

zákona č. 40/2009 Sb. TrZ lze zařadit následující trestné činy:

- poškození věřitele - § 222 TrZ
- zvýhodnění věřitele - § 223 TrZ
- způsobení úpadku - § 224 TrZ
- porušení povinnosti v insolvenčním řízení - § 225 TrZ
- pletichy v insolvenčním řízení - § 226 TrZ
- porušení povinnosti učinit pravdivé prohlášení o majetku - § 227 TrZ

### 4.3.1. Charakteristika vyjmenovaných trestných činů dle z.č. 140/1961 Sb., tr. zák. :

#### ➤ § 126 tr.zák. - porušení povinnosti v insolvenčním řízení

*„Kdo po prohlášení konkursu maří nebo hrubě ztěžuje výkon funkce správce konkursní podstaty a tím ohrozí úplné a správné zjištění majetku patřícího do konkursní podstaty nebo zpeněžení tohoto majetku, bude potrestán odnětím svobody na šest měsíců až tři léta nebo zákazem činnosti nebo peněžitým trestem.“<sup>8</sup>*

Trestní odpovědnost pachatele je u tohoto tr. činu podmíněna tím, že v důsledku jeho jednání dojde k ohrožení účelu insolvenčního řízení. Pachatel, tím může být kdokoliv, kdo maří nebo ztíží výkonu funkce insolvenčního správce. V praxi se bude jednat zejména o osobu dlužníka nebo jiné osoby oprávněné za něho jednat. U právnických osob se zpravidla bude jednat o statutární orgán, jeho člena, prokuristu, odpovědného zaměstnance, likvidátora či osobu jednající např. na základě plné moci nebo smlouvy. Po zahájení insolvenčního řízení je dlužník zatížen řadou povinností a omezení. Je povinen poskytovat součinnost insolvenčnímu správci, nakládání s majetkovou podstatou je pak upraveno § 111 insolvenčního zákona. Jiné povinnosti jsou na dlužníka kladeny u institutů reorganizace a oddlužení. Porušení povinností dlužníka týkajících se jeho součinnosti vůči insolvenčnímu správci je trestné ve smyslu ust. § 169b tr. zák. (pohrdání soudem). V případě své povinnosti vůči insolvenčnímu správci nesplní orgán veřejné správy, může být podle tohoto ustanovení tr. zák. trestně odpovědná i osoba za tento orgán jednající. V neposlední řadě lze postihnout i držitele dlužníkovy majetku, pokud poruší svoje povinnosti v insolvenčním řízení.

#### ➤ § 256 tr. zák. - poškozování věřitele

*„(1) Kdo i jen částečně zmaří uspokojení svého věřitele tím, že :*

- a) zničí, poškodí, zatají, zcizí, učiní neupotřebitelnou nebo odstraní část svého majetku,*
- b) předstírá nebo uzná neexistující právo nebo závazek,*
- c) svůj majetek zdánlivě zmenšuje, nebo*

---

<sup>8</sup> Zákon č. 140/1961 Sb., ze dne 29. 11. 1961, trestní zákon, §126

*d) v řízení před soudem odmítne splnit zákonnou povinnost učinit prohlášení o svém majetku nebo o majetku právnické osoby, za kterou je oprávněn jednat, nebo v takovém prohlášení uvede nepravdivé nebo hrubě zkreslené údaje,*

*bude potrestán odnětím svobody až na jeden rok nebo peněžitým trestem.*

*(2) Stejně bude potrestán, kdo i jen částečně zmaří uspokojení věřitele jiné osoby tím, že*

*a) zničí, poškodí, zatají, zcizí nebo odstraní část majetku dlužníka, nebo*

*b) k majetku dlužníka uplatní neexistující právo nebo pohledávku.*

*(3) Odnětím svobody na šest měsíců až tři léta bude pachatel potrestán, způsobí-li činem uvedeným v odstavci 1 nebo 2 značnou škodu.*

*(4) Odnětím svobody na dvě léta až osm let bude pachatel potrestán, způsobí-li činem uvedeným v odstavci 1 nebo 2 škodu velkého rozsahu.<sup>9</sup>*

Jednání pachatele, které charakterizuje skutkovou podstatu tohoto trestného činu, spočívá poškození věřitele dlužníka tím, že nejsou řádně uspokojeny jeho pohledávky ev. takové poškození hrozí. Zákonodárce popsal dvě formy jednání, kdy každé tvoří samostatnou skutkovou podstatu trestného činu. Trestně odpovědný je jednak sám dlužník (viz odstavec 1), který např. zničí, zatají, zcizí část svého majetku nebo předstírá či uzná neexistující závazek, má snahu svůj majetek zdánlivě zmenšit či v řízení před soudem odmítne učinit prohlášení o majetku tak, jak mu to ukládá zákon. Z výše uvedeného je zřejmé, že pachatelem může být pouze dlužník věřitele, ve smyslu tr. zákona se tedy jedná o tzv. konkrétní subjekt. U právnických osob, z důvodu absence kolektivní odpovědnosti v našem trestním právu, se bude zpravidla jednat o jednoho či více členů statutárního orgánu, není vyloučena ani trestní odpovědnost všech těchto členů, pokud se na jednání podíleli. Podle okolností může být pachatelem i osoba jednající za dlužníka na základě plné moci, prokurista nebo likvidátor.

Trestní odpovědnost ve smyslu odstavce 2 podmiňuje jednání, kterým pachatel, byť i jen zčásti, zmaří uspokojení věřitele jiné osoby tím, že např. zničí, poškodí, zcizí část majetku dlužníka nebo k majetku dlužníka uplatní neexistující právo či pohledávku. Pachatelem tedy není sám dlužník, ale kterákoliv jiná osoba, která se dopustí popsaného jednání, byť i bez vědomí dlužníka. Pokud by taková osoba jednala společně s dlužníkem, připadala by v úvahu její trestnost jakožto účastníka ve smyslu § 10 odst. 1 tr. zák., ať ve formě organizátorství, návodu nebo pomoci. Toto ustanovení charakterizují dvě formy jednání, u první alternativy dochází v důsledku jednání pachatele ke zmenšení

---

<sup>9</sup> Zákon č. 140/1961 Sb., ze dne 29. 11. 1961, trestní zákon, §256

majetku dlužníka, a tím alespoň k částečnému zmaření uspokojení věřitele, u druhé alternativy pachatel jako jiný dlužníkům věřitel uplatňuje neexistující právo či pohledávku, čímž se dlužníkovy závazky zvýší a skutečný věřitel může být nebo zůstane neuspokojen. Odstavce 3 a 4 pak již jen upravují trestní sankce ve vztahu ke způsobené škodě.

➤ **§ 256a) – zvýhodňování věřitele**

*„(1) Kdo jako dlužník, který není schopen plnit své splatné závazky, zmaří, byť i jen částečně, uspokojení svého věřitele tím, že zvýhodní jiného věřitele, bude potrestán odnětím svobody až na jeden rok nebo peněžitým trestem.*

*(2) Odnětím svobody na šest měsíců až tři léta bude pachatel potrestán, způsobí-li činem uvedeným v odstavci 1 značnou škodu.*

*(3) Odnětím svobody na dvě léta až osm let bude pachatel potrestán, způsobí-li činem uvedeným v odstavci 1 škodu velkého rozsahu. „<sup>10</sup>*

Pachatelem tohoto tr. činu může být pouze dlužník, neschopný plnit své splatné závazky, který byť i jen částečně zmaří uspokojení svého věřitele tím, že zvýhodní věřitele jiného. Dochází tak k maření poměrného uspokojení věřitelů ve smyslu zásad insolvenčního řízení. Aby byl dlužník podle tohoto ustanovení trestný, musí být v platební neschopnosti, nestačí tedy, že svůj závazek jen nechce splnit. Předlužení dlužník nemůže být tímto ustanovením postižen. U právnické osoby může být pachatelem jak statutární orgán, tak osoba pověřená zastupováním právnické osoby. V případě statutárního orgánu kolektivního může být pachatelem jednak člen tohoto orgánu, podle okolností pak víc jeho členů, příp. všichni.

➤ **§ 256b) tr. zák. – pletichy v insolvenčním řízení**

*„(1) Kdo jako konkursní věřitel v souvislosti s hlasováním na schůzi věřitelů nebo v souvislosti s hlasováním o nuceném vyrovnání nebo jako věřitel v souvislosti s hlasováním při vyrovnacím jednání přijme nebo si dá slíbit majetkový nebo jiný prospěch, bude potrestán odnětím svobody až na jeden rok nebo peněžitým trestem.*

*(2) Stejně bude potrestán, kdo věřiteli v souvislosti s hlasováním na schůzi věřitelů nebo v souvislosti s hlasováním o nuceném vyrovnání za souhlas s vyrovnáním poskytne, nabídne nebo slíbí majetkový nebo jiný prospěch.*

---

<sup>10</sup> Zákon č. 140/1961 Sb., ze dne 29. 11. 1961, trestní zákon, §256a)

*(3) Odnětím svobody až na dvě léta nebo peněžitým trestem bude potrestán, kdo jako vyrovnací správce, správce konkursní podstaty nebo člen věřitelského výboru v konkursu přijme nebo si dá slíbit pro sebe nebo jiného ke škodě věřitelů majetkový nebo jiný prospěch, který mu nepřísluší.*

*(4) Odnětím svobody na šest měsíců až tři léta bude pachatel potrestán, způsobí-li činem uvedeným v odstavci 1, 2 nebo 3 značnou škodu.*

*(5) Odnětím svobody na dvě léta až osm let bude pachatel potrestán, způsobí-li činem uvedeným v odstavci 1, 2 nebo 3 škodu velkého rozsahu. „<sup>11</sup>*

Trestní odpovědnost podle odstavce 1 zde dopadá na věřitele, který např. přijme nebo si dá slíbit majetkový prospěch, a to v souvislosti s hlasováním věřitelů v insolvenčním řízení. Subjekt tr. činu má v tomto případě zvláštní vlastnost, jedná se o dlužníkovu věřitele, a proto hovoříme o subjektu konkrétním. Ostatní osoby podílející se na jednání věřitele mohou být eventuelně trestní jako účastníci podle § 10 odst. 1 tr. Zák., podle toho, jakým způsobem se podíleli na jednání hlavního pachatele.

Samostatná skutková podstata upravená v odstavci 2 postihuje korupční jednání pachatele, spočívající v poskytnutí, nabídnutí nebo slíbení např. majetkového prospěchu v souvislosti s hlasováním věřitelů v průběhu insolventního řízení. Pachatelem v tomto případě může být kdokoliv (tzv. subjekt obecný).

V odstavci 3 je pak upravena trestní odpovědnost pachatele v případě speciálního postavení, tedy v postavení vyrovnacího správce, správce konkursní podstaty nebo člena věřitelského výboru. Pachatelem zde tedy nemůže být kdokoliv, ale pouze osoba v takovémto postavení.

Odstavec 3 a 4 opět upravují pouze trestní sankce ve vztahu ke způsobené škodě.

### ➤ **§ 256c) tr. zák. – předlužení**

*„(1) Kdo, byť i z vědomé nedbalosti [§ 5 písm. a)], si přivodí předlužení tím, že*

- a) činí vydání hrubě nepřiměřená svým majetkovým poměrům,*
- b) spravuje svůj majetek způsobem, který neodpovídá zákonem mu uloženým nebo smluvně převzatým povinnostem nebo je s nimi v hrubém nepoměru,*
- c) užívá poskytnutý úvěr v rozporu nebo hrubém nepoměru s jeho účelem,*
- d) poskytuje ze svého majetku půjčky nebo úvěry jiným osobám, ač to je v hrubém nepoměru k jeho majetkovým poměrům, nebo*
- e) učiní nad rámec obvyklého podnikatelského rizika obchod nebo operaci, která nenáleží k jeho pravidelné podnikatelské činnosti nebo je v hrubém nepoměru k jeho majetkovým poměrům*

*bude potrestán odnětím svobody až na jeden rok nebo zákazem činnosti nebo*

---

<sup>11</sup> Zákon č. 140/1961 Sb., ze dne 29. 11. 1961, trestní zákon, §256b)

*peněžitým trestem.*

*(2) Stejně bude potrestán, kdo, byť i z vědomé nedbalosti [§ 5 písm. a)], ač ví, že je předlužen, přijme nový závazek nebo zřídí zástavu.*

*(3) Odnětím svobody až na tři roky bude pachatel potrestán, způsobí-li činem uvedeným v odstavci 1 nebo 2 značnou škodu.*

*(4) Odnětím svobody na šest měsíců až pět let bude pachatel potrestán, způsobí-li činem uvedeným v odstavci 1 nebo 2 škodu velkého rozsahu. „<sup>12</sup>*

Rozdílná jednání popsaná v prvním a druhém odstavci této skutkové podstaty tvoří dvě samostatné skutkové podstaty. Důležitým znakem těchto skutkových podstat je jedna z forem zavinění, kdy na rozdíl od ostatních úpadkových deliktů, kde je třeba úmyslného zavinění, zde k trestnosti pachatele postačí zavinění ve formě vědomé nedbalosti. Podle odstavce 1 spočívá jednání pachatele v tom, že si přivodí předlužení, např. tím, že činí vydání hrubě nepřiměřená jeho majetkovým poměrům. Různé způsoby jednání jsou v tomto ustanovení taxativně vyjmenovány. Ustanovení odstavce 2 poskytuje ochranu věřitelům, kterým by jednáním pachatele, spočívajícím v dalším prohloubení předlužení, hrozilo např. zmaření uspokojení jejich pohledávek. Pachatelem je dlužník, ať se jedná o podnikatele, či jakoukoli fyzickou nepodnikající osobu. S ohledem na absenci kolektivní trestní odpovědnosti v českém právním řádu může být u právnické osoby s kolektivním statutárním orgánem pachatelem pouze taková osoba, která svým jednáním naplnila všechny znaky skutkové podstaty. V konkrétním případě tedy není vyloučena ani trestní odpovědnost několika nebo i všech členů statutárního orgánu.

V odstavci 3 a 4 jsou uvedeny kvalifikované skutkové podstaty k jednáním popsaným v předcházejících odstavcích.

#### **4.3.2. Charakteristika vyjmenovaných trestných činů dle z.č. 40/2009 Sb.,**

##### **➤ § 222 TrZ - poškození věřitele**

*„(1) Kdo, byť i jen částečně, zmaří uspokojení svého věřitele tím, že*

*a) zničí, poškodí, zatají, zcizí, učiní neupotřebitelnou, nebo odstraní, byť i jen část svého majetku,*

*b) postoupí svou pohledávku, anebo převezme dluh jiného,*

---

<sup>12</sup> Zákon č. 140/1961 Sb., ze dne 29. 11. 1961, trestní zákon, §256c)

- c) zatíží věc, která je předmětem závazku, nebo ji pronajme,
- d) předstírá nebo uzná neexistující právo nebo závazek,
- e) předstírá nebo uzná právo nebo závazek ve větším rozsahu, než odpovídá skutečnosti,
- f) předstírá splnění závazku nebo
- g) předstírá úpadek nebo svůj majetek jinak zdánlivě zmenšuje nebo předstírá jeho zánik,

*a způsobí tím na cizím majetku škodu nikoli malou, bude potrestán odnětím svobody až na dvě léta nebo zákazem činnosti.*

*(2) Stejně bude potrestán, kdo, byť i jen částečně, zmaří uspokojení věřitele jiné osoby tím, že*

- a) zničí, poškodí, zatají, zcizí, učiní neupotřebitelnou nebo odstraní, byť i jen část majetku dlužníka nebo
- b) k majetku dlužníka uplatní neexistující právo nebo pohledávku nebo existující právo nebo pohledávku ve vyšší hodnotě či lepším pořadí, než jaké má,

*a způsobí tím na cizím majetku škodu nikoli malou.*

*(3) Odnětím svobody na šest měsíců až pět let bude pachatel potrestán,*

- a) způsobí-li činem uvedeným v odstavci 1 nebo 2 značnou škodu nebo
- b) získá-li takovým činem pro sebe nebo pro jiného značný prospěch.

*(4) Odnětím svobody na tři léta až osm let bude pachatel potrestán,*

- a) způsobí-li činem uvedeným v odstavci 1 nebo 2 škodu velkého rozsahu,
- b) získá-li takovým činem pro sebe nebo pro jiného prospěch velkého rozsahu, nebo
- c) způsobí-li takovým činem jinému úpadek. „<sup>13</sup>

Stejně jako u trestného činu podle § 256 tr. zák. účinného ke dni 31. 12. 2009, z něhož toto ustanovení vychází, obsahuje tento trestný čin dvě samostatné základní skutkové podstaty, kdy každá je charakterizována odlišným jednáním. Podle odstavce 1 pachatel svým jednáním poškodí vlastního věřitele, může jím být tedy pouze věřitelův dlužník

<sup>13</sup>Zákon č. 40/2009 Sb. ze dne 8. 1. 2009, trestní zákoník, § 222



(konkrétní subjekt), podle odstavce 2 pachatel svým jednáním poškodí cizího věřitele, může jím být tedy kdokoliv kromě samotného dlužníka (obecný subjekt).

➤ **§ 223 TrZ – zvýhodnění věřitele**

*„(1) Kdo jako dlužník, který je v úpadku, zmaří, byť i jen částečně, uspokojení svého věřitele zvýhodněním jiného věřitele, a způsobí tím na cizím majetku škodu nikoli malou, bude potrestán odnětím svobody až na jeden rok nebo zákazem činnosti.*

*(2) Odnětím svobody na šest měsíců až tři léta bude pachatel potrestán, způsobí-li činem uvedeným v odstavci 1 značnou škodu.*

*(3) Odnětím svobody na dvě léta až osm let bude pachatel potrestán,*

a) *způsobí-li činem uvedeným v odstavci 1 škodu velkého rozsahu, nebo*

b) *způsobí-li takovým činem jinému úpadek.“<sup>14</sup>*

Toto ustanovení rovněž vychází z předchozí platné legislativy dle § 256a) tr. zák., kdy došlo pouze k rozšíření skutkové podstaty i na jednání pachatele ve stavu úpadku, tedy i ve stavu předlužení a specifikace způsobené škody a to jak v odstavci 1, tak i v následujícím odstavci 2 a 3. I zde je předpokládána mnohost věřitelů. Pachatelem takového činu může být pouze dlužník, tedy opět se jedná o osobu s tzv. „vlastností zvláštního subjektu.“ Ve vztahu k odpovědnosti jednání za právnickou osobu zde bude opět odpovědnost přenesena na statutární orgán takové právnické osoby nebo osobou oprávněnou za takovýto subjekt navenek zastupovat.

➤ **§ 224 TrZ – způsobení úpadku**

*„(1) Kdo, byť i z hrubé nedbalosti, si přivodí úpadek tím, že:*

a) *činí vydání hrubě nepřiměřená svým majetkovým poměrům,*

b) *spravuje svůj majetek způsobem, který neodpovídá zákonem mu uloženým nebo smluvně převzatým povinnostem nebo je s nimi v hrubém nepoměru,*

c) *užívá poskytnutý úvěr v rozporu nebo hrubém nepoměru s jeho účelem,*

d) *poskytuje ze svého majetku půjčky nebo úvěry jiným osobám, ač to je v hrubém nepoměru k jeho majetkovým poměrům, nebo*

e) *učiní nad rámec obvyklého podnikatelského rizika obchod nebo operaci, která nenáleží k jeho pravidelné podnikatelské činnosti nebo je v hrubém nepoměru k jeho*

---

<sup>14</sup> Zákon č. 40/2009 Sb. ze dne 8. 1. 2009, trestní zákoník, § 223

*majetkovým poměrům,*

*bude potrestán odnětím svobody až na jeden rok nebo zákazem činnosti.*

*(2) Stejně bude potrestán, kdo, byť i z hrubé nedbalosti, přijme nový závazek nebo zřídí zástavu, ač ví, že je v úpadku, a tím zhorší postavení dosavadních věřitelů.*

*(3) Odnětím svobody až na tři léta bude pachatel potrestán, způsobí-li činem uvedeným v odstavci 1 nebo 2 značnou škodu.*

*(4) Odnětím svobody na šest měsíců až pět let bude pachatel potrestán, způsobí-li činem uvedeným v odstavci 1 nebo 2 škodu velkého rozsahu. „<sup>15</sup>*

Tato skutková podstata vychází z předchozího ustanovení § 256c tr. zák. - trestný čin předlužení. Tímto ustanovením jsou postihovány dvě skutkové podstaty a to v jednání spočívajícím v zadlužování dlužníka překračující jeho majetkové schopnosti, kdy se může jednat o hrubě nepřiměřená vydání neodpovídající správu majetku, užívání poskytnutého úvěru v rozporu s jeho účelem nebo jednání nad rámec obvyklého podnikatelského rizika, kdy taková jednání mají za následek způsobení si úpadku. V odstavci 2 je pak řešena jednání v souvislosti s přijetím nového závazku nebo zřízení zástavy, povědomí dlužníka, že je v úpadku a svým jednáním zhorší postavení svých věřitelů. Odstavec 3 a 4 opět upravuje trestní postih z hlediska způsobené škody.

#### ➤ **§ 225 TrZ - porušení povinnosti v insolvenčním řízení**

*„Kdo v insolvenčním řízení maří nebo hrubě ztěžuje výkon funkce insolvenčního správce, a tím ohrozí účel insolvenčního řízení, bude potrestán odnětím svobody na šest měsíců až tři léta nebo zákazem činnosti. „<sup>16</sup>*

K zavedení této skutkové podstaty došlo již v zákoně č. 296/2007 Sb.<sup>17</sup> s účinností od 1. 1. 2008. Ve smyslu předchozí legislativy byla tato skutková podstata upravena v § 126 tr. zák. Tato skutková podstata byla převzata a aplikována do TrZ. Skutková podstata maření výkonu funkce insolvenčního správce pak v sobě nese jednání mající za následek znemožnění výkonu jeho funkce v době, kdy má být takováto funkce splněna.

<sup>15</sup> Zákon č. 40/2009 Sb. ze dne 8. 1. 2009, trestní zákoník, § 224

<sup>16</sup> Zákon č. 40/2009 Sb. ze dne 8. 1. 2009, trestní zákoník, § 225

<sup>17</sup> Zákon č. 296/2007 Sb., kterým se mění IZ, ve znění pozdějších předpisů a některé zákony v souvislosti s jeho přijetím

➤ **§ 226 – pletichy v insolvenčním řízení**

*„(1) Kdo jako věřitel v souvislosti s hlasováním věřitelů v insolvenčním řízení přijme nebo si dá slíbit v rozporu se zásadami a pravidly insolvenčního řízení majetkový nebo jiný prospěch, bude potrestán odnětím svobody až na jeden rok nebo zákazem činnosti.*

*(2) Stejně bude potrestán, kdo věřiteli v souvislosti s hlasováním věřitelů v insolvenčním řízení poskytne, nabídne nebo slíbí v rozporu se zásadami a pravidly insolvenčního řízení majetkový nebo jiný prospěch.*

*(3) Odnětím svobody až na dvě léta nebo zákazem činnosti bude potrestán, kdo jako insolvenční správce, člen věřitelského výboru nebo zástupce věřitelů v insolvenčním řízení přijme nebo si dá slíbit pro sebe nebo jiného ke škodě věřitelů majetkový nebo jiný prospěch, který mu nepřísluší.*

*(4) Odnětím svobody na šest měsíců až tři léta bude pachatel potrestán,*

*a) způsobí-li činem uvedeným v odstavci 1, 2 nebo 3 značnou škodu, nebo*

*b) získá-li takovým činem pro sebe nebo pro jiného značný prospěch.*

*(5) Odnětím svobody na dvě léta až šest let bude pachatel potrestán,*

*a) způsobí-li činem uvedeným v odstavci 1, 2 nebo 3 škodu velkého rozsahu, nebo*

*b) získá-li takovým činem pro sebe nebo pro jiného prospěch velkého rozsahu. „<sup>18</sup>*

Toto ustanovení bylo v předcházející legislativě upraveno v § 256 tr. zák. trestný čin poškozování věřitele, kdy v rámci nového TrZ došlo k provedení dílčích změn a rozšíření dikcí tohoto ustanovení. Pachatele tohoto trestného činu ve smyslu ustanovení odstavce 1 může být jen věřitel, jedná se tedy opět o subjekt ve zvláštním postavení. Oproti tomu ve smyslu odstavce 2 může být pachatelem tohoto trestného činu kdokoliv, komu byl nabídnut majetkový nebo jiný prospěch. Odstavec 3 pak opět subjekt pachatele specifikuje ve vztahu k insolvenčnímu řízení a to na osobu insolvenčního správce, člena věřitelského výboru nebo zástupce věřitelů.

➤ **§ 227 TrZ - porušení povinnosti učinit pravdivé prohlášení o majetku**

*„Kdo v řízení před soudem nebo jiným orgánem veřejné moci odmítne splnit zákonnou povinnost učinit prohlášení o svém majetku nebo o majetku právnické osoby, za kterou je oprávněn jednat, nebo se takové povinnosti vyhýbá nebo v takovém prohlášení*

---

<sup>18</sup> Zákon č. 40/2009 Sb. ze dne 8. 1. 2009, trestní zákoník, § 226

*uvede nepravdivé nebo hrubě zkreslené údaje, bude potrestán odnětím svobody až na jeden rok nebo zákazem činnosti.*<sup>19</sup>

Tato skutková podstata byla převzata z předchozí legislativy upravené v § 256 odst. d) tr. zák. a vztahuje se na jednání, před soudem nebo jiným orgánem veřejné moci ve vztahu k učinění úplných a pravdivých údajů o majetku.

#### **4.4. Analýza provedených změn úpadkových deliktů dle z.č. 140/1961 Sb., tr. zák. a dle z.č. 40/2009 Sb., TrZ**

Na přelomu roku 2009 a 2010 došlo v oblasti trestního práva k legislativní úpravě, jelikož od 1. 1. 2010 je v účinnosti nový trestní zákoník. Kromě mnoha jiných změn došlo v tomto zákoníku i k úpravě tzv. úpadkových trestných činů. Tyto se nově nazývají poškození věřitele, které je nově upraveno v § 222 TrZ, zvýhodnění věřitele - nově upraveno v § 223 TrZ, způsobení úpadku - nově upraveno v § 224 TrZ, porušení povinnosti v insolvenčním řízení - nově upraveno v § 225 TrZ, pletichy v insolvenčním řízení - nově upraveno v § 226 TrZ a porušení povinnosti učinit pravdivé prohlášení o majetku - nově upraveno v § 227 TrZ.

Nedošlo však pouze ke změně názvů těchto deliktů, ale v některých případech i k vyloučení části jednání z jednoho ustanovení a vzniku nové samostatné skutkové podstaty. Změny v obsahu u konkrétních trestných činů jsou spíše dílčí a vycházejí zejména z nových právních předpisů upravujících povinnosti v insolvenčním řízení a jeho řádný průběh.

Nejpodstatnější změny byly provedeny u trestného činu poškození věřitele. Část jednání doposud postihovaná jako tento trestný čin se osamostatnila a v právní úpravě účinné od letošního roku tvoří nový trestný čin porušení povinnosti učinit pravdivé prohlášení o majetku, kdy původní skutková podstata byla rozšířena o další formy jednání, které lze tímto trestným činem postihnout. Nový insolvenční zákon umožňuje, aby dlužník ve dvou z celkem třech možných řešení úpadku neztratil kontrolu nad svým majetkem, konkrétně u reorganizace a oddlužení. V souvislosti s tímto bylo nutno na možnost případného zneužití uvedených institutů adekvátně zareagovat pomocí represivních nástrojů. Došlo tedy k zavedení nové skutkové podstaty – předstírání úpadku nebo hrozícího úpadku. Zcela jistě se totiž v praxi objeví případy, kdy se dlužník pokusí zneužít reorganizace či oddlužení k tomu, aby se relativně snadno zbavil svých závazků

---

<sup>19</sup> Zákon č. 40/2009 Sb. ze dne 8. 1. 2009, trestní zákoník, § 227

nebo alespoň jejich podstatné části, samozřejmě na úkor věřitelů. Nově je také postihováno jednání spočívající v tom, že věřitel uplatňuje právo nebo pohledávku úmyslně ve větším rozsahu, než odpovídá skutečnosti či uplatňuje lepší pořadí, než jaké má. Zde tedy bude trestně odpovědný věřitel nikoli dlužník. Zákonodárce pak v rámci formálního pojetí trestného činu správně stanovil u trestných činů poškození a zvýhodnění věřitele i spodní hranici způsobené škody, která ve smyslu § 222 odst. 1 TrZ a § 223 odst. 1 TrZ musí dosahovat nejméně částky 25.000,-Kč. U „běžných“ majetkových deliktů vychází spodní hranice trestní odpovědnosti ze škody nižší, a to 5.000,-Kč.

Skutkové podstaty trestných činů zvýhodňování věřitele a způsobení úpadku nově postihují jednání v rámci obou úpadkových stavů, tedy jak předlužení, tak i platební neschopnosti.

Snaha motivovat dlužníka k tomu, aby sám řádně podal insolvenční návrh ve smyslu § 98 insolvenčního zákona, se odrazila v nové konstrukci tr. činu porušení povinnosti v insolvenčním řízení (§ 223), kde již na rozdíl od předchozího ustanovení (§ 126 odst. 2 tr. zák.) není postihováno jednání dlužníka, který nesplní svou zákonnou povinnost uvedený návrh podat. Trestní postih zde nahrazují jiné právní úpravy. Vše je vedeno snahou zlepšit postavení věřitelů v insolvenčním řízení, kteří jsou nepodáním návrhu nebo jeho nepodáním včas ve svém důsledku nejvíce poškozeni. V nové právní úpravě je tento tr. čin zařazen mezi tr. činy proti majetku, oproti tr. zák., kde byl zařazen mezi tr. činy hospodářské.

Trestný čin porušení povinnosti učinit pravdivá prohlášení o majetku podle § 225 tr. zákoníku byl v předchozí právní úpravě pouze jednou z forem jednání tr. činu poškozování věřitele podle § 256 tr. zák. Samotné jednání charakterizující tuto novou skutkovou podstatu, pak zahrnuje všechna prohlášení o majetku učiněná před státními orgány, k nimž je dlužník povinen, a dále vyhýbání se povinnosti takové prohlášení podat.

#### **4.5. Problematika trestního řízení při řešení úpadkových deliktů ve vztahu k zákonu o konkursu a vyrovnání a ve vztahu k insolvenčnímu zákonu**

Problematika trestního řízení ve spojitosti s řešením úpadkových trestných činů, ať již v návaznosti na zákon o konkursu a vyrovnání (ZKV) nebo na insolvenční zákon (IZ) je

velmi komplikovaná a zahrnuje široké spektrum souvisejících právních legislativ a předpisů, jež jsou úzce spjaty se samotným trestním právem.

Tato problematika se objevuje již v počátcích trestního řízení, tedy okamžikem přijetí trestního oznámení. Tato oznámení jsou zpravidla obecného rázu s uvedením pouze základních informací, zaměřená především na osobu, resp. subjekt oznamovatele a jeho majetkovou újmu. Předmětem šetření je však právě osoba podezřelého, tedy samotné její jednání mající znaky trestného činu.

*„Orgány činné v trestním řízení jsou při odhalování trestných činů a zjišťování jejich pachatelů povinny postupovat na základě oficiality, z které vyplývá, že jakmile se jakýmkoliv způsobem dovědí o trestném činu, jsou povinni postupovat zákonným způsobem tak, aby byly objasněny všechny rozhodné skutečnosti ohledně spáchání trestného činu a odhalení jeho pachatele.“<sup>20</sup>*

V praxi lze rozlišit tato oznámení na písemná a osobní a dále pak ještě dle osoby oznamovatele (ve většině případů i poškozeného), a to na osobu právně kvalifikovanou a osobu s minimálním právním vědomím (v uvedeném případě je myšleno podání učiněné právním zástupcem poškozeného nebo přímo poškozeným). Obecně lze říci, že oznámení osobního charakteru mají větší důkazní hodnotu, i když u úpadkových trestných činů v rámci jejich šetření má zpravidla nejpodstatnější roli dokazování prostřednictvím listinných důkazů. Ovšem i v případě osobních oznámení musíme tato hodnotit opět z hlediska vědomí osoby oznamovatele, tedy jeho schopnosti tzv. záznamu paměťové stopy, a v neposlední řadě i z hlediska praktických a odborných zkušeností vyslychajícího. Podstatou takového výslechu je získat co nejvíce relevantních kriminalistických podkladů, vztahujících se zejména k samotnému aktu možného naplnění skutkové podstaty trestného činu ale i osoby či subjektu podezřelého (v českém právu sice není známa trestní odpovědnost právnických subjektů, ale i v takovýchto případech lze usuzovat o možném naplnění skutkové podstaty trestného činu, kdy pachatelem takového trestného činu může být statutární orgán nebo jiný odpovědný orgán právního subjektu, případně osoba pověřená, jež je za takovouto společnost oprávněna

---

<sup>20</sup> Šámal, P., Púry, F., Sotolář, A., Štenglová, I., *Podnikání a ekonomická kriminalita v České republice*. 1. vydání. Praha:C.H.Beck,2001. 801 s. ISBN 80-7179-493-7. s. 179

jednat). V případě osobního podání většinou nedochází k výpovědi za účasti advokáta, ale jak již bylo uvedeno, jedná se v převážné většině případů o osoby poškozené, případně o statutární orgány poškozených subjektů.

V případě, že se jedná o podání písemné povahy, je zde již zřejmá častější působnost kvalifikovaných právních zástupců poškozených, kteří buď přímo sami za poškozený subjekt na základě udělené plné moci podávají trestní oznámení, případně se podílejí na jeho sepsání. Taková oznámení mají již zpravidla vysokou vypovídací hodnotu a často bývají i doplněna listinnými podklady. Stále však převažují písemná oznámení, jejichž podatel nedostatečně popíše situaci, tuto řádně neobjasní a většinou ani nedoloží žádné listinné podklady. Taková podání jsou nedostačující k vyhodnocení oznamovaných skutečností, zejména k provedení případné trestněprávní kvalifikace, jež je nezbytná z hlediska stanovení postupu ve smyslu ustanovení § 158/3 tr.ř. (zahájení úkonů trestního řízení) a jednak z hlediska stanovení postupu směřujícího k odhalení skutečností nasvědčujících tomu, že byl spáchán trestný čin. V takovémto případě je policejní orgán povinen vyzvat osobu podatele k doplnění skutečností podstatných pro rozhodnutí o dalším postupu ve věci.

Ucelené trestní oznámení podložené relevantními informacemi a správná právní kvalifikace má v rámci trestního řízení dopady i ekonomického charakteru, a to především v rozsahu prováděného šetření a v neposlední řadě v případě vyžádání zpracování znaleckého posudku i na finanční odměnu za zpracování takového posudku s ohledem na požadovaný rozsah vypracování, zodpovězení otázek položených znalci a odborné náročnosti.

Policejní orgán však nesmí pominout tu skutečnost, že *„v oblasti těchto trestných činů je však třeba zvláště uplatňovat zásadu pomocné úlohy trestní represe, neboť obecně platí, že trestní represe je vhodná z hlediska jejího uplatňování v ekonomických vztazích jen zcela výjimečně, a to k řešení jen nejzávažnějších případů porušení právních povinností, kdy zájem na postihu již převládá nad zájmem zachování a kultivace*

*hospodářských vztahů.*“<sup>21</sup> Proto i v tomto směru je nezbytné rozhodovat o dalším postupu na základě ověřených a ucelených skutečností.

Trestní řízení v rámci řešení úpadkových trestných činů je založeno především na podstatě dokazování naplnění skutkové podstaty konkrétního trestného činu na základě:

- a) zachycení záznamu paměťové stopy,
- b) listinných důkazů,
- c) znalecké zkoumání, zpravidla v oboru ekonomie odvětví účetní evidence.

Z těchto postupů dokazování pak vyplývají i jednotlivé problémy v rámci rozpracování a prověřování této trestné činnosti.

Pokud se týká samotného **zachycení záznamu paměťové stopy**, jedná se z laického hlediska o výslech svědků a dále pak osob, jež mají příčinný vztah k samotnému prověřovanému subjektu (účetní, jednatel, členové dozorčí rady, zaměstnanci). „*Výpověď svědka je v trestním řízení základním a nejčastějším důkazním prostředkem přesto, že při dokazování hospodářské a zejména finanční kriminality mají někdy stěžejní význam jiné důkazní prostředky, a to zejména listiny, jiné věcné důkazy, odborná vyjádření a znalecké posudky.*“<sup>22</sup> Nejpodstatnějším problémem záznamu paměťové stopy (výslechu) v rámci jeho provádění je skutečnost, že svědek bývá zpravidla ovlivněn vnějším okolím a některá fakta následně vnímá jako skutečnost, u kterých byl přítomen, i když tomu tak nebylo. Tato zjištění zásadním způsobem ovlivňují i důkazní hodnotu samotného výslechu svědka v případném řízení před soudem, ale zejména dokážou celé trestní řízení svést na „falešnou stopu“, čímž může dojít nejen ke komplikacím v rámci dokazování naplnění skutkové podstaty trestného činu, ale především ke znehodnocení dalších možných důkazních prostředků, přicházejících v úvahu v další fázi trestního řízení a vzniku časových prodlev. Co nejpřesnější

---

<sup>21</sup> Šámal, P., Púry, F., Sotolář, A., Štenglová, I., *Podnikání a ekonomická kriminalita v České republice*. 1. vydání. Praha:C.H.Beck,2001. 801 s. ISBN 80-7179-493-7. s. 5

<sup>22</sup> Šámal, P., Púry, F., Sotolář, A., Štenglová, I., *Podnikání a ekonomická kriminalita v České republice*. 1. vydání. Praha:C.H.Beck,2001. 801 s. ISBN80-7179-493-7. s. 202



výpověď, správně cílené otázky a vyčerpávající vytěžení svědka či oznamovatele k dané problematice je pak základem úspěšného postupu v celém trestním řízení.

**Zajišťováním listinných důkazů** je myšleno především zajišťování částí účetnictví, či dokonce kompletních účetních podkladů, obchodní korespondence apod., a to jak ve formě listinné, tak zejména v poslední době i ve formě elektronické, kdy převážná část podnikatelských subjektů vede svoji účetní agendu pomocí účetních softwarů.

Problematika těchto úkonů je zřejmá, nejčastějším problémem je absence účetních dokladů, nebo zcela chybějící účetnictví, kdy samotná odpovědnost za neexistenci těchto listin je velmi špatně prokazatelná konkrétní osobě. Tuto absenci účetních dokladů lze vysvětlit především tím, že účetnictví společnosti lze specifikovat jako vysoce sofistikovaný a hodnotný informační systém, který v sobě nese bohaté prameny důkazních prostředků. To je zjevně i důvod mizejících částí účetních dokladů, které by v rámci případného zkoumání mohly prokázat protiprávní jednání ze strany konkrétní osoby např. v postavení statutárního orgánu.

Takto „ztracené“ účetnictví je v praxi již prakticky nedohledatelné a samotnou odpovědnost za jeho ztrátu případně cílenou likvidaci lze prokázat konkrétní osobě jen velmi obtížně. Způsoby odůvodnění absence účetnictví ze stran odpovědných osob jsou různé např. působení přírodních živlů (povodně, požáry), krádeže (k těmto zpravidla dochází těsně před vydáním předmětného účetnictví policejnímu orgánu např. při parkování na parkovišti u supermarketu, kdy se z vozidla běžně „ztratí“ i několik beden s účetnictvím) nebo fiktivní předání novému majiteli nebo nastupujícímu statutárnímu orgánu, což je zpravidla nemajetný člověk, který v rámci notářského zápisu převezme kompletní účetnictví. Trestně právní postih případně postih ze strany příslušného finančního úřadu nemají pochopitelně pro takového člověka žádný morální či výchovný důsledek.

Tento postup je obdobný i v případě zajišťování elektronicky vedeného účetnictví, kdy dochází zejména k trvalému zničení softwaru a záznamů v něm vedených a tyto údaje již nelze získat ani za přispění znalce v oboru výpočetní techniky. I v případě, že se takový účetní program se všemi zálohami vedeného účetnictví podaří zajistit, opět nám

zde vystupuje problém s absencí listinné stránky účetnictví, která mnohdy dokládá oprávněnost zaúčtování jednotlivých položek, a důkazní hodnota takových záznamů opět klesá.

Naopak v případě, že se účetnictví společnosti podaří zajistit, dochází ze strany policejního orgánu k přibrání znalce ve smyslu ustanovení § 105 tr.ř., v oboru ekonomie - odvětví účetní evidence a k následnému vypracování znaleckého posudku se stanovením konkrétních otázek.

Hlavním důkazním prostředkem při odhalování úpadkových trestných činů je jednak účetnictví společnosti, což však samo o sobě neřeší celou problematiku důkazní části trestního řízení, ale v kombinaci se **znaleckým posudkem v oboru ekonomie**, se jedná zpravidla o nezvratitelný důkazní prostředek s vysokou hodnotou důvěryhodnosti, která hraje klíčovou roli i v samotném soudním řízení. „*Pro úspěšnost znaleckého dokazování z oboru účetnictví či ekonomiky je třeba zajistit pokud možno kompletní účetnictví, případně včetně účetní závěrky či konsolidované účetní závěrky i písemné zprávy o ověření účetní závěrky (zprávy o auditu) a další doklady, např. zápisy o inventarizacích, smlouvy o provádění finančních operací, úvěrové smlouvy, zástavní smlouvy atd.*“<sup>23</sup> Problematika samotného znaleckého posudku spočívá zejména v nemožnosti zajištění celého účetnictví, což plyne i ze shora uvedeného. Lze namítnout, že v některých případech lze provést tzv. rekonstrukci účetnictví, ale taková rekonstrukce účetnictví v rámci trestního řízení prakticky zcela znehodnotí důkazní hodnotu takového znaleckého zkoumání, jakož neprůkazných závěrů znalce, které nejsou v dostatečné míře podloženy samotným konkrétním účetnictvím prověřovaného subjektu v jeho originální formě.

V případě, že na takovýto subjekt, který je předmětem trestního oznámení a následně i šetření, není podán návrh na insolvenční řízení a nebyl stanoven insolvenční správce, zůstává celý proces zajištění účetnictví na policejním orgánu. Za situace, kdy nelze účetnictví společnosti zajistit, případně jeho podstatné části, je prakticky nemožné

---

<sup>23</sup> Šámal, P., Púry, F., Sotolář, A., Štenglová, I., *Podnikání a ekonomická kriminalita v České republice*. 1 vydání. Praha:C.H.Beck,2001. 801 s. ISBN80-7179-493-7. s. 203

požadovat po znalci v oboru ekonomie - účetní evidence zodpovědět jakékoliv otázky směřující k objasnění hospodářského stavu inkriminované společnosti, případně určení stavu insolvence nebo předlužení, které jsou základem pro trestně právní kvalifikaci určitého jednání. V souvislosti se zadáním znaleckého posudku je nutné si uvědomit, že znalecké posudky v oboru ekonomie jsou poměrně finančně nákladné a proto před samotným zadáním takového posudku je nutné vyhodnotit stávající důkazní situaci a především průkaznost zajištěného účetnictví a jeho vypovídací hodnotu z důvodu efektivnosti zadaného znaleckého posudku a předpokládaného výsledku samotného trestního řízení v návaznosti na závažnost řešeného skutku.

V případě, kdy je přijato oznámení na subjekt na který již byl podán insolvenční návrh nebo kde již došlo k ustanovení insolvenčního správce, je oprávněn policejní orgán vyžádat součinnost takového správce, zejména ve smyslu poskytnutí zajištěného účetnictví ze strany tohoto správce. I v takovýchto případech se však setkáváme s problémy, zejména nezájmu samotných insolvenčních správců na zajištění kompletního účetnictví. V případě zajištění účetnictví postupují insolvenční správci v mezích zákona, kde je jim uložena povinnost zajistit od úpadce účetnictví, není však specifikováno v jakém rozsahu a jakým způsobem. V praxi je toto aplikováno tak, že insolvenční správce si zjistí přehled majetku, závazků a pohledávek a ostatní účetní listiny zpravidla bez řádného zaprotokolování archivuje. Jako nejpodstatnější se pak jeví problém vypovídací hodnoty takto zajištěného účetnictví vzhledem k tomu, že k prvotní protokolaci tohoto účetnictví dochází až v rámci jeho archivace, resp. tuto provádí zaměstnanci příslušného archivu, kam je účetnictví ukládáno, kdy již nelze přenést odpovědnost na neprůkaznost, případně řádné nevedení účetních záznamů na konkrétní odpovědnou osobu, zpravidla jednatele nebo jiný statutární orgán, vzhledem k neexistenci konkrétního protokolárního zápisu účetnictví s podpisy odpovědných osob.

Obdobných problémů se vyskytuje v rámci trestního řízení mnoho, ale vzhledem k jejich individuálnosti a zejména množství není reálné vyjmenovat celý jejich výčet. Z tohoto důvodu jsou zde uvedeny alespoň ty nejvýznamnější, které zásadním způsobem ovlivňují celé trestní řízení.

## 5. Aplikace právní úpravy v praxi

Pro samotné posouzení uvedené legislativy v praxi bude nyní provedena modelová případová studie konkrétního případu, vývoj jeho rozpracování a vyzdvižení problémových částí trestního řízení, jež nakonec vedly policejní orgán k postupu dle ustanovení § 159a) 1 tr.ř., tedy odložení věci vzhledem k tomu, že na základě zjištěných skutečností nebylo možné v rámci zákonných norem zahájit trestní stíhání konkrétní osoby ve smyslu ustanovení § 160 odst. 1 tr.ř..

Na oddělení policie ČR bylo přijato oznámení obce T. na společnost O., s.r.o., pro podezření ze spáchání trestného činu poškozování věřitele dle ustanovení § 256 tr. zák., zvýhodňování věřitele dle ust. § 256a) tr. zák., předlužení dle ustanovení § 256c tr. zák. a podvodu dle ustanovení § 250 tr. zák.. Toto oznámení bylo podáno a doloženo listinnými podklady, kdy k naplnění skutkové podstaty některého z uvedených trestných činů mělo dojít v souvislosti s uzavřením smlouvy obce T. se společností O., s.r.o., ve věci dodávky a instalace domácích čističek odpadních vod, nesplnění závazku plynoucího ze smlouvy a následný prodej společnosti O. a nastoupivšího insolvenčního řízení.

Po přijetí tohoto oznámení policejní orgán zahájil úkony trestního řízení dle ustanovení § 158 odst. 3 tr.ř. a vyžádal informace o společnosti O. ze strany Krajského soudu- obchodního rejstříku, dále pak zprávy z okresního soudu – oddělení exekucí, platebních rozkazů a občanskoprávního řízení ohledně možných řízení vedených proti uvedené společnosti. Vzhledem k nedostatku informací z podaného trestního oznámení byl proveden výslech zástupce oznamovatele - starosty obce T., kdy bylo zjištěno, že mezi obcí T. a spol. O., s.r.o., byla uzavřena smlouva o dílo, v rámci které měla společnost O., s.r.o. dodat a nainstalovat domácí čističky odpadních vod. V souladu s touto smlouvou bylo dále dohodnuto uhrazení zálohy ze strany obce T. jako nákladů na nákup čističek se stanovením dalších postupných úhrad za dodávku a provedené práce v rámci instalace čističek dle fakturace spol. O., s.r.o.. Již při tomto výslechu policejní orgán zjistil podstatné nedostatky v souvislosti s uzavřenou smlouvou, a to ohledně absence konkrétních přesně stanovených podmínek a termínů dokončení díla a jeho předání, kdy následným šetřením bylo zjištěno, že ze strany starosty obce došlo k uzavření dalších dvou dodatků ke smlouvě o dílo, které prodlužovaly termín dodání, ale

v žádné z těchto smluv nebyl tento termín specifikován. Uzavřené smlouvy pak rovněž trpěly dalšími právními vadami, které však zásadním způsobem tyto smlouvy neovlivňovaly.

Na základě těchto skutečností, a po obdržení zpráv od Krajského soudu, zjistil policejní orgán, že před podáním trestního oznámení ze strany obce T. došlo k prodeji společnosti O., s.r.o., a jejímu následnému převodu na jinou fyzickou osobu, a rovněž s tímto došlo i ke změně jednatele, kterým se stal nový majitel této společnosti. Další zjištěnou skutečností pak bylo, že na společnost byl vyhlášen konkurs, kdy provedeným dotazem u příslušného Krajského soudu bylo zjištěno, že do insolvenčního řízení se přihlásilo dalších 36 obcí s pohledávkou za touto společností, a to rovněž v souvislosti se smlouvami o dílo o dodávce a instalaci ČOV, kdy celkový závazek činil 57.000.000,- Kč.

Vzhledem k tomu, že ze stany příslušného soudu byl již ustanoven správce konkursní podstaty, vyzval tohoto policií orgán k součinnosti a k vydání účetnictví společnosti, kdy po předchozí výzvě novému jednateři ze strany policie bylo zjištěno, že tento předal veškeré účetní doklady právě správci konkursní podstaty. Na tuto výzvu bylo policejnímu orgánu ze strany konkursního správce sděleno, že účetnictví této společnosti je již archivováno a že je možné si jej převzít v příslušném archivu.

V souladu s dalším šetřením pak bylo zjištěno, že v obcích, s nimiž společnost O., s.r.o. měla uzavřené smlouvy, skutečně docházelo ke stavebním pracím a v mnohých případech i k instalacím ČOV, kdy však tyto stavby nebyly řádně zkolaudovány nebo nebyly provedeny v rozsahu dle uzavřených smluv, tedy nebyly dodány všechny objednané ČOV, případně nedošlo k jejich instalaci.

Vzhledem k předpokladu rozsáhlosti uvedeného účetnictví a předpokládá trestněprávní kvalifikace, přibral opatřením ve smyslu § 105 tr.ř. znalce a společně s tímto znalcem v oboru ekonomie – účetní evidence převzal účetnictví společnosti O., s.r.o..

Již při převzetí tohoto účetnictví společnosti bylo zřejmé, že se nejedná o kompletní účetnictví společnosti vzhledem k jeho rozsahu, což bylo po provedeném znaleckém zkoumání potvrzeno i znaleckým posudkem, kdy ze strany znalce bylo

konstatováno, že v účetnictví chybí podstatné části, toto je neúplné a neprůkazné. Takovýto stav účetnictví, který nevypovídá o hospodářském stavu společnosti, kdy účetnictví je neprůkazné a neúplné, svědčí o zásahu do tohoto účetnictví, což v dopadu celého oznámení znamená pouze to, že ze strany jednatele společnosti, jenž byl ve funkci v době, kdy došlo k uzavírání smluv o dílo, byly prováděny nekalé praktiky s úmyslem znehodnotit vypovídací hodnotu účetnictví a znemožnit tak stanovení hospodářského stavu společnosti, případně platební neschopnosti, nebo předlužení a zejména odhalit toky cash flow ve vztahu k využití převzatých záloh od jednotlivých obcí. V rámci spolupráce se správcem konkursní podstaty pak bylo dále zjištěno, že společnost vlastní jedinou nemovitost, která je však v zástavě banky oproti poskytnutému úvěru a žádný jiný majetek ani finanční prostředky společnost nemá.

Vzhledem k tomuto zjištěnému stavu, provedl policejní orgán šetření k převodu obchodního podílu, zejména ke skutečnostem souvisejícím s převzetím majetku společnosti a účetní agendy, kdy byl zajištěn dokument – prohlášení nového majitele o tom, že byl seznámen se stavem společnosti a převzal si majetek této společnosti včetně účetní agendy. Na základě tohoto dokumentu byl proveden výslech nového jednatele společnosti J. V. který k věci uvedl, že si žádné účetnictví nepřebíral, neseznámil se řádně se stavem společnosti, kdy se uspokojil pouze s tvrzením předchozího jednatele R. J. který mu sdělil, že společnost je na tom dobře a že má jen zisky. Výslechem původního jednatele R. J., na základě tohoto tvrzení pak zakoupil společnost za 10.000.000,- Kč.

Původní majitel společnosti pak do výslechu uvedl, že společnost prodal novému majiteli v pořádku a s jeho vědomím o stavu společnosti, kdy tato sice měla závazky, ale dle jeho názoru společnost měla rozpracované zakázky, jež takovou její hodnotu vytvářely. Dále k věci uvedl, že prodej společnosti proběhl regulérním způsobem dle zákona a že nový majitel byl o stavu společnosti obeznámen, k čemuž doložil i notářský zápis – prohlášení nového majitele v duchu tohoto tvrzení podepsaný novým jednatelem J. V..

Za tohoto stavu policejní orgán opět přezkoumal ve spolupráci se znalcem zajištěné části účetnictví. Toto však trpělo zásadními nedostatky, a vzhledem k absenci přehledu rozpracovanosti výroby, inventur, knihy přijatých a vydaných faktur, nebylo

prakticky možné ani ustanovit, jaké finanční prostředky a od koho společnost obdržela a v jakém rozsahu skutečně tyto prostředky investovala do samotné výstavby ČOV, případně zda nedošlo k uzavírání předmětných smluv s obcemi již za hospodářského stavu společnosti, kdy tato vykazovala značné závazky nebo dokonce stav úpadku.

Vzhledem k tomu, že policejní orgán se v tomto okamžiku dostal do důkazní nouze, oslovil insolvenčního správce D.Š. s výzvou k předložení protokolárního seznamu předaného účetnictví, kdy mu bylo sděleno, že žádný takovýto seznam neexistuje, neboť insolvenčnímu správci zákon pouze ukládá zajistit účetnictví společnosti v úpadku, není však specifikováno jakým způsobem a na jakém podkladě. Podrobným výsledkem insolvenčního správce pak bylo zjištěno, že z hlediska jeho postavení jej fakticky zajímá pouze přehled závazků, pohledávek a majetku. Stav účetnictví společnosti z hlediska hospodářského výsledku a rozsahu vedení tohoto účetnictví pro něj nemá hlubšího významu, a proto pověřil společnost B., jež se zbývá archivací účetních materiálů, aby toto účetnictví archivovala. Tímto svým postupem splnil svou zákonnou povinnost, což mu potvrdil i příslušný Krajský soud v P.. Na základě těchto skutečností policejní orgán pak zajistil pouze protokolární zápis předaného účetnictví jen ze strany archivující společnosti, kdy však tento seznam již odpovídal rozsahu účetnictví, které si policejní orgán převzal v archivu. Nebylo tedy ani možné prokázat, zda účetnictví společnosti bylo vedeno v řádném rozsahu, tak jak ukládá UzČ, případně v jakém stavu bylo toto účetnictví předáváno při prodeji společnosti. Neboť dle tvrzení bývalého majitele tento předal vše v pořádku a dle tvrzení nového jednatele si tento účetnictví nepřebíral, pouze byl srozuměn s tím, kde se toto nalézá, kdy skutečnosti ohledně úpadkového stavu společnosti zjistil až ze soudních řízení a vydaných platebních rozkazů a exekucí proti společnosti.

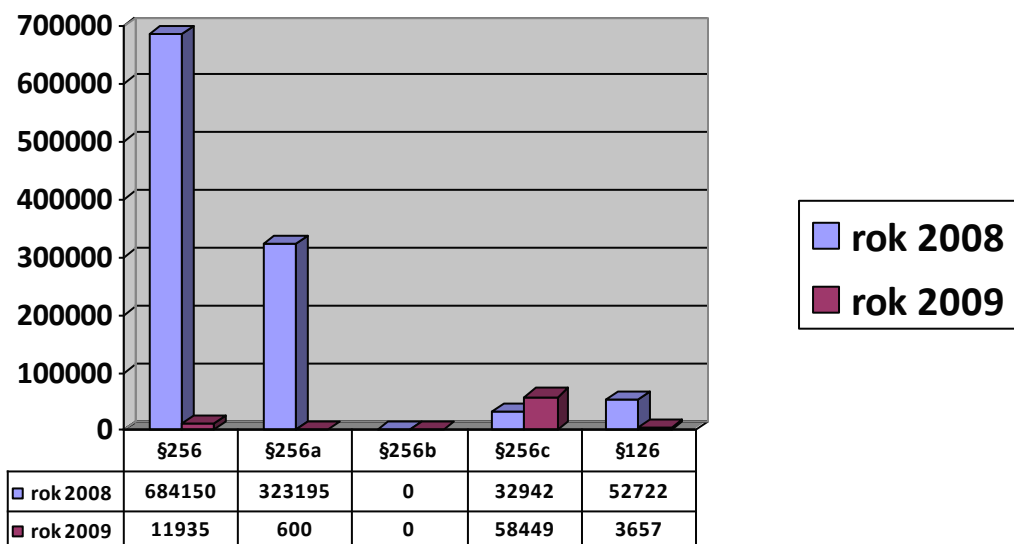
V souvislosti s těmito skutečnostmi, zejména pak absencí protokolárního soupisu předávaného účetnictví, a neprůkazností tohoto účetnictví nebylo možné stanovit hospodářský stav této společnosti, tedy ani možné naplnění shora uvedených trestných činů. Skutečnosti vedoucí k objasnění situace ohledně této společnosti pak nebyly zjištěny ani z provedených výsledků účetních a zaměstnanců spol., kdy bylo zjištěno, že nikdo z těchto osob neměl přístup k finančním prostředkům společnosti a ani o nich

neměl přehled vzhledem k tomu, že veškeré tyto náležitosti si vedl majitel společnosti sám společně se svojí manželkou, která k věci nevypovídala.

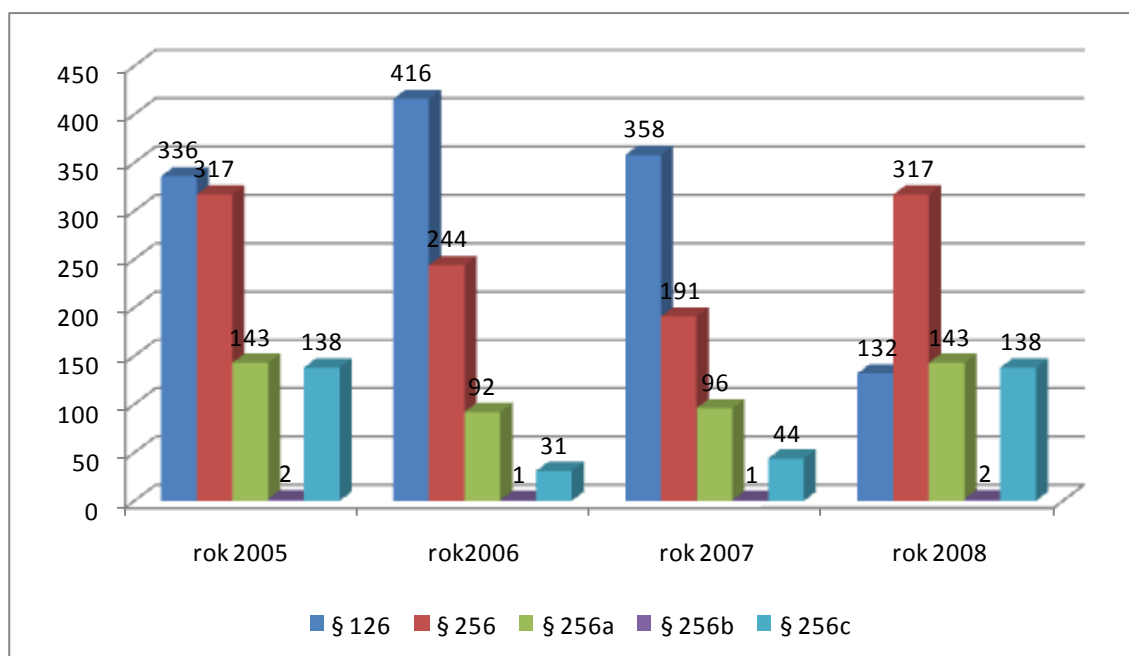
Na základě takto provedeného šetření a důkazní nouze pak lze konstatovat, že již zjištěná neprůkaznost účetnictví znehodnocuje důkazní postavení takové účetní agendy, na jejímž základě nelze zpravidla zakládat trestněprávní odpovědnost, pro podezření ze spáchání trestného činu poškozování věřitele, zvýhodňování věřitele, případně předlužení. Řešení takovéto situace ze strany poškozených či věřitelů v rámci civilně právního řízení pak zpravidla rovněž nemají velkou úspěšnost z hlediska uspokojení těchto osob, protože jak je zřejmé i z uvedeného případu, tyto společnosti zpravidla nevlastní žádný majetek v okamžiku vstupu do konkursního řízení, a pokud ano, je takovýto majetek většinou opatřen zástavním právem banky. Vyvození odpovědnosti příslušného statutárního orgánu je pak rovněž prakticky nemožné, a to opět vzhledem k absenci účetních podkladů. V uvedeném případě tedy nezbylo policejnímu orgánu než postupovat v souladu s ustanovení § 159a odst. 1 tr. ř. a věc odložit.

Důsledky takovýchto neúspěšných trestněprávních řízení pak zcela logicky mají dopad i v oblasti ekonomické, ať již jsou to škody v přímé souvislosti s páčání trestného činu, jež jsou způsobeny na straně věřitelů, ale rovněž i škody nepřímé, např. náklady vynaložené na samotné trestní řízení. Skutečnost, že se nejedná o škody nízkého rozsahu, dokládá graf č. 1, jenž přehledně znázorňuje rozsah škod způsobených úpadkovými trestnými činy. Ve vztahu k tomuto je pak nutné ještě dodat, že vlivem postupné změny legislativy však dochází k útlumu této trestné činnosti, což lze doložit na základě statistických výstupů, které znázorňuje graf č. 2.





Graf č. 1- přehled způsobených škod/zdroj - zpracováno na základě přílohy č. 1-2



Graf č. 2 - Přehled vývoje úpadkových deliktů v ČR /zdroj – zpracováno dle příloh č. 3-6

## 6. Závěr

V této práci byl hodnocen stav právní úpravy v souvislosti s úpadkovými trestnými činy a to jak v souvislosti se zákonem o konkursu a vyrovnání, tak rovněž i ve vztahu k insolvenčnímu zákonu. Byl hodnocen rozsah jejich dopadů a aplikace v praxi jak na trestní zákon, tak i na nově platný trestní zákoník. Na základě zjištění uvedených v práci je pak zřejmé, že v rámci prováděného trestního řízení se policie potýká s nedostatky v legislativě, což má zásadní vliv na samotné trestní řízení. Tyto nedostatky se odráží především v rámci samotného dokazování, že došlo k naplnění skutkové podstaty trestného činu. Přesto je zde zřejmý i jistý vývoj ve spojitosti s novou nastupující legislativou, která přináší významné změny jak v oblasti trestně-právní, tak i v oblasti civilně-právní a to v přímé souvislosti s přijetím a účinností IZ a TrZ, které byly i předmětem analýzy této práce. Tyto změny jsou pak nejvýraznější v samotném pojetí těchto zákonných ustanovení, zejména TrZ, kdy i přesto, že ze znění tohoto zákona vyplývá primární uplatnění zásady pomocné (subsidiární) role trestní represe nelze přehlédnout, že z celkového pohledu je nový trestní zákoník ve skutečnosti založen na zpřísnění trestní represe ve srovnání s tr.zák. z roku 1961. Toto zjištění je zřejmé jak ze samotného srovnání jednotlivých skutkových podstat trestných činů v rámci jejich vymezení, tak i z jejich trestního postihu, kdy došlo jednak k zavedení celé řady nových skutkových podstat, ve kterých jsou postižena dosud netrestná jednání, ale zejména k zúžení trestní represe u těchto trestných činů. V rámci provedené analýzy úpadkových trestných činů lze říci, že ve vztahu k těmto došlo u některých z nich ke zpřísnění, ale rovněž k podrobnější specifikaci naplnění skutkové podstaty těchto trestných činů, která výrazně zužuje a specifikuje okruh možného spáchání takového trestného činu. Proto je nezbytné u jednotlivých skutků pečlivě zvažovat, zda tyto skutky kriminalizovat nebo zda v konkrétních případech bude dostačující postih dle civilního práva, neboť uplatnění odpovědnosti dle jiného právního předpisu na místo postihu trestního je stanoveno velmi široce. Přesto však lze očekávat, že alespoň v oblasti úpadkových trestných činů v souladu s účinností nového TrZ dojde k jejich výraznému útlumu a to právě v souladu s uplatněním postihů dle jiných právních předpisů, které mají ve své podstatě významnější ekonomický přínos než trestní řízení.

## 7. Použitá literatura

- Jelínek, J. a kol.: *Trestní zákoník a trestní řád s poznámkami a judikaturou. 1. vydání.* Praha: Leges, 2009.1216 s. ISBN 978-80-87212-6
- Kozák, J., Budín, P., Dadam, A., Páchl, I. *Insolvenční zákon a předpisy související. Nařízení rady (ES) o úpadkovém řízení. Komentář.* Praha: ASPI, a.s., 2008.902 s. ISBN 978-80-7357-375-1
- Musil, J., Konrád, Z., Suchánek, J., *Kriminalistika*, 1. vydání. Praha: C.H.Beck, 2001.512 s. ISBN 80-7179-362-0
- Šámal, P., Půry, F., Sotolář, A., Štenglová, I. *Podnikání a ekonomická kriminalita v České republice.* 1. vydání. Praha: C. H. Beck, 2001.776 s. ISBN 80-7179-493-7

### Legislativní dokumenty

- Zákon č. 140/1961 Sb. ze dne 29. 11. 1961. Trestní zákon, ve znění pozdějších předpisů
- Zákon č. 40/2009 Sb. ze dne 9. 2. 2009. Trestní zákoník, ve znění pozdějších předpisů
- Zákon č. 141/1961 Sb. Trestní řád, ve znění pozdějších předpisů
- Zákon č. 182/2006 Sb. ze dne 30. 3. 2006. o úpadku a způsobech jeho řešení (Insolvenční zákon), ve znění pozdějších předpisů
- Zákon č. 93/2009 Sb. ze dne 26. 3. 2009. o auditorech, ve znění pozdějších předpisů
- Zákon č. 328/1991 Sb. ze dne 11. 7. 1991. o konkursu a vyrovnání, ve znění pozdějších předpisů
- Zákon č. 312/2006 Sb., o insolvenčních správcích ze dne 23. 5. 2006 s účinností od 1. 1. 2008 ve znění pozdějších předpisů

### Použité internetové adresy:

- [www.protal.justice.cz/Justice2/MS.aspx](http://www.protal.justice.cz/Justice2/MS.aspx) - ze dne 1. 2. 2010
- <http://www.policie.cz/clanek/statistickeprehledy-kriminality-327216.aspx> - ze dne 17.2.2.2010
- <http://www.beck-online.cz/legalis> ze dne 24. 2. 2010

### **Použité zkratky:**

**ZKV** – zákon o konkursu a vyrovnání č. 328/1991 Sb. ze dne 11. července 1991 ve znění pozdějších předpisů platný do 31. 12. 2007

**TrZ** – trestní zákoník č. 40/2009 Sb. ze dne 8. 1. 2009 s účinností od 1. 1. 2010 ve znění pozdějších předpisů

**tr. zák.** – trestní zákon č. 140/1961 Sb. ze dne 29. 11. 1961 ve znění pozdějších předpisů platný do 31. 12. 2009

**IZ** - zákon o úpadku a způsobech jeho řešení č. 182/2006 Sb. ze dne 30. března 2006 s účinností od 1. 1. 2008 ve znění pozdějších předpisů,

**tr.ř.** - zákon č. 141/1961 Sb., o trestním řízení soudním, ze dne 29. 11. 1961 s účinností od 1. 1. 1962 ve znění pozdějších předpisů,

**ÚčZ** – zákon č. 563/1991 Sb., o účetnictví, ve znění pozdějších předpisů

**ObchZ** – zákon č. 613/1991 Sb., obchodní zákoník, ve znění pozdějších předpisů

### **Seznam obrázků:**

- Obrázek č. 1- Znázornění definice úpadku a jeho forem

### **Seznam grafů:**

- Graf č. 1 – přehled způsobených škod/zdroj - zpracováno na základě přílohy č. 1-2
- Graf č. 2 – Přehled vývoje úpadkových deliktů v ČR – zpracováno dle příloh č. 3-6

## 8. Přílohy

1. Statistický výkaz kriminality PČR – za období od 1.1.2008-31. 12. 2008, strana 3,4.....52-53
2. Statistický výkaz kriminality PČR – za období od 1.1.2009-31. 12. 2009, strana 3,4.....54-55
3. Statistická ročenka k §§ 126,256,256a,256b,256c tr. zák. za rok 2005.....56-60
4. Statistická ročenka k §§ 126,256,256a,256b,256c tr. zák. za rok 2006.....61-65
5. Statistická ročenka k §§ 126,256,256a,256b,256c tr. zák. za rok 2007.....66-70
6. Statistická ročenka k §§ 126,256,256a,256b,256c tr. zák. za rok 2008.....71-75











Příloha číslo 3

§ 126 -

	ČR	OSZ a KSZ									VŠZ	
		Praha	Stř.	JČ	VČ	SC	VČ	JM	SM	Praha	Olomouc	
VYŘÍZENO proti osobám	322	39	40	25	22	30	44	72	50	0	0	
POČET trestných činů	336	40	42	27	26	32	46	73	60	0	0	
COLOŽENO dle § 159a z.z.	42	8	4	1	3	2	6	13	6	0	0	
§ 126(1) - § 111(1) z.z.	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	
§ 159a(2) - § 111(1) z.z.	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	
STIHANO osob	279	31	36	24	19	28	38	69	44	0	0	
z toho žen	38	7	4	6	1	3	4	6	7	0	0	
mláděti	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	
OBŽALOVANO osob	252	28	33	23	19	27	32	50	40	0	0	
z toho žen	31	6	4	6	1	2	3	3	6	0	0	
vy. nebezpeč. (SC do věk)	1	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	
věk 15 - 17	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	
z toho dle věk	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	
věk 18 - 19	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	
20 - 24	14	2	2	3	4	0	0	2	1	0	0	
25 - 29	28	2	4	2	0	4	8	8	4	0	0	
30 - 39	74	9	10	8	4	8	0	11	15	0	0	
40 - 49	79	9	8	8	2	9	13	16	14	0	0	
50 a více	67	6	9	1	9	6	6	16	6	0	0	
TR. STIHÁNÍ ZASTAVENO	26	3	3	1	0	0	6	9	4	0	0	
§ 127(6) - § 111(1) z.z.	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	
§ 172(4) - § 111(1) z.z.	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	
podmíněně zastaveno návrať	20	1	1	1	0	0	6	9	4	0	0	
TR. STIHÁNÍ PRERUŠENO	1	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	
ZKRÁCENÉ PŘÍPRAV. ŘÍZENÍ	1	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	
z toho žen	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	
mláděti	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	
PODÁNÍ NÁVRHU NA POTRESTÁNÍ	1	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	
z toho žen	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	
věk 15 - 17	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	
z toho dle věk	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	
věk 18 - 19	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	
20 - 24	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	
25 - 29	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	
30 - 39	1	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	
40 - 49	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	
50 a více	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	
COLOŽENO dle § 179a z.z.	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	
COLOŽENO dle § 179b z.z.	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	
POSTOUPENO	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	

podle údajů sdělených zastupitelství

Zdroj: <http://www.protal.justice.cz/Justice2/MS.aspx>

§ 256 -

	ČR	OSZ a KSZ									V87	
		Praha	SVČ	JČ	ZČ	SC	VČ	JM	SM	Praha	Olomouc	
VYŘIŠENO proti osobám	301	53	37	7	29	28	40	52	41	3	1	
POČET bezvědych činů	317	56	37	7	34	28	42	57	42	3	1	
ODLOŽENO dle § 159a tr.ř.	71	17	8	2	3	5	5	23	10	0	0	
§ 159a2 - § 170(1) tr.ř.	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	
§ 159a2 - § 170(2) tr.ř.	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	
STÍHÁNO osob	230	36	31	5	26	23	35	39	31	3	1	
z toho žen	43	8	4	0	2	7	7	7	5	0	0	
mladší	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	
OBŽALOVÁNO osob	205	28	30	5	26	17	28	36	31	3	1	
z toho žen	35	6	4	0	2	5	4	7	8	0	0	
z toho nebezpečí recidivy	1	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0	
věk 15 - 17	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	
z toho dívek	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	
věk 18 - 19	1	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	
20 - 24	8	0	1	0	1	0	0	3	2	0	1	
25 - 29	20	3	2	0	3	3	3	4	1	1	0	
30 - 39	73	11	12	1	11	5	8	9	14	2	0	
40 - 49	62	10	7	1	4	7	13	10	10	0	0	
50 a více	41	4	8	3	7	2	4	9	4	0	0	
TR. STÍHÁNÍ ZASTAVENO	25	8	1	0	0	0	7	3	0	0	0	
§ 172(1d) - § 171(1a) tr.ř.	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	
§ 172(1d) - § 171(1d) tr.ř.	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	
podmíněně zastaveno	2	0	0	0	0	0	1	1	0	0	0	
18 let a méně	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	
TR. STÍHÁNÍ PŘERUŠENO	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	
ZKRÁCENÉ PŘÍPRAV. ŘÍZENÍ	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	
z toho žen	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	
mladší	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	
PODÁN NÁVRH NA POTRESTÁNÍ	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	
z toho žen	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	
věk 15 - 17	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	
z toho dívek	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	
věk 18 - 19	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	
20 - 24	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	
25 - 29	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	
30 - 39	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	
40 - 49	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	
50 a více	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	
ODLOŽENO dle § 179c tr.ř.	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	
ODLOŽENO dle § 179g tr.ř.	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	
POSTOUPENO	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	

podle údajů statistických zpravodajství

Zdroj: <http://www.protal.justice.cz/Justice2/MS.aspx>

§ 206a -

	ČR	OSZ a KSZ									VŠZ	
		Praha	StČ	JČ	ZČ	StČ	VČ	JM	SM	Praha	Olešovic	
VYŘIZENÍ proti osobám	138	20	26	4	6	24	13	26	19	0	0	
POČET s vězných čen	143	20	26	4	9	25	13	26	20	0	0	
ODLOŽENO dle § 166a z.ř.	40	12	6	0	0	3	5	8	8	0	0	
§ 168a/2 - § 117a) z.ř.	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	
§ 158a/2 - § 117a) z.ř.	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	
STIHÁNÍ osob	98	8	20	4	6	21	8	18	13	0	0	
z toho žen	11	0	1	1	0	2	0	4	3	0	0	
mladší	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	
OBŽALOVÁNÍ osob	91	7	19	4	6	19	8	17	11	0	0	
z toho žen	9	0	1	1	0	2	0	3	2	0	0	
zvl. nepopul. rozhodnutí	1	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	
věk 15 - 17	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	
z toho divok.	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	
věk 18 - 19	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	
20 - 24	2	0	0	0	1	0	0	1	0	0	0	
25 - 29	11	2	4	0	0	3	0	2	0	0	0	
30 - 39	33	2	8	2	1	5	4	7	4	0	0	
40 - 49	26	2	4	0	1	7	3	6	2	0	0	
50 a více	19	1	3	0	3	4	1	2	5	0	0	
TR. STIHÁNÍ ZASTAVENO	7	1	1	0	0	2	0	1	2	0	0	
§ 172/1 - § 117a) z.ř.	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	
§ 172/1 - § 117a) z.ř.	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	
podmíněně zastaveno	1	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	
osouzení	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	
TR. STIHÁNÍ PŘERUŠENO	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	
ZKRÁCENÉ PŘÍPRAVY (ZKRN)	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	
z toho žen	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	
mladší	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	
PODM. SÁVNÍ NA PRŮBĚHU	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	
z toho žen	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	
věk 15 - 17	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	
z toho divok.	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	
věk 18 - 19	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	
20 - 24	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	
25 - 29	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	
30 - 39	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	
40 - 49	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	
50 a více	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	
ODLOŽENO dle § 176c z.ř.	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	
ODLOŽENO dle § 175g z.ř.	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	
POSTOUŽENO	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	

podle údajů 9016 nich zasílá listiny

Zdroj: <http://www.protal.justice.cz/Justice2/MS.aspx>

§ 256b -

	ČR	OSZ a KSZ									VSZ	
		Praha	StČ	JČ	ZČ	StČ	VČ	JM	SM	Praha	Gromoz	
VYŘIŠENO proti osobám	2	0	0	0	0	0	0	1	1	0	0	0
POČET restyčků činu	2	0	0	0	0	0	0	1	1	0	0	0
DOUČIŽENO dle § 159a tr.ř.	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
§ 159b2 - § 171a) tr.ř.	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
§ 159a2 - § 171d) tr.ř.	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
STIHÁNO osob	2	0	0	0	0	0	0	1	1	0	0	0
z toho žen	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
mladší	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
OBŽALOVANO osob	1	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0
z toho žen	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
z toho nebezpeč. osobitost	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
věk 15 - 17	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
z toho divok.	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
věk 18 - 19	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
20 - 24	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
25 - 29	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
30 - 39	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
40 - 49	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
50 a více	1	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0
TR. STIHÁNÍ ZASTAVENO	1	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0
§ 172f) - § 171a) tr.ř.	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
§ 172f) - § 171b) tr.ř.	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
podmínečně zastaveno	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
narozřán	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
TR. STIHÁNÍ PRERUŠENO	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
ZIGVÁČENÉ PŘÍPRAV. ŘÍZENÍ	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
z toho žen	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
mladší	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
POJANÍ NÁVRH NA POTRESTÁNÍ	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
z toho žen	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
věk 15 - 17	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
z toho divok.	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
věk 18 - 19	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
20 - 24	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
25 - 29	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
30 - 39	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
40 - 49	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
50 a více	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
DOLOŽENO dle § 179c tr.ř.	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
DOLOŽENO dle § 179g tr.ř.	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
POSTOUPENO	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0

podle údajů soudních zastupitelství

Zdroj: <http://www.portal.justice.cz/Justice2/MS.aspx>

§ 256c -

	ČR	OSZ a KSZ									VSZ	
		Praha	ŠIC	JC	ZČ	ŠČ	VČ	JM	SM	Praha	Olomouc	
VYŘEŠENO (příp. osobám)	57	5	5	9	3	5	14	12	4	0	0	
POČET trestních činů	138	7	5	88	3	5	14	12	4	0	0	
ODLOŽENO dle § 159a tr.ř.	10	2	1	2	2	2	3	3	0	0	0	
§ 159(2) - § 151(d) tr.ř.	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	
§ 159(2) - § 151(d) tr.ř.	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	
STIHÁNO osob	42	3	4	7	1	3	11	9	4	0	0	
z toho žen	10	1	1	2	0	1	2	1	2	0	0	
měsíčně	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	
OBŽALOVANO osob	39	2	4	6	1	2	11	9	4	0	0	
z toho žen	8	0	1	2	0	0	2	1	2	0	0	
z toho: obž. předvolání	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	
věk 15 - 17	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	
z toho dříve	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	
věk 18 - 19	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	
20 - 24	2	0	0	1	1	0	0	0	0	0	0	
25 - 29	5	0	0	1	0	0	2	3	0	0	0	
30 - 39	14	1	3	2	0	2	2	2	2	0	0	
40 - 49	11	0	1	2	0	0	5	1	2	0	0	
50 a více	5	1	0	0	0	0	2	3	0	0	0	
TR. STIHÁNÍ ZASTAVENO	2	1	0	1	0	0	0	0	0	0	0	
§ 172(1d) - § 171(a) tr.ř.	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	
§ 172(1d) - § 171(a) tr.ř.	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	
podmíněně zastaveno	1	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	
řádně	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	
TR. STIHÁNÍ PŘERUŠENO	1	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	
ZKRÁCENÉ PŘÍPRAV. ŘÍZENÍ	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	
z toho žen	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	
měsíčně	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	
PODM. NÁVRH NA POTRESTÁNÍ	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	
z toho žen	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	
věk 15 - 17	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	
z toho dříve	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	
věk 18 - 19	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	
20 - 24	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	
25 - 29	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	
30 - 39	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	
40 - 49	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	
50 a více	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	
ODLOŽENO dle § 179c tr.ř.	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	
ODLOŽENO dle § 175g tr.ř.	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	
POSTOUPENO	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	

podle údajů státních zastupitelství

Zdroj: <http://www.protal.justice.cz/Justice2/MS.aspx>

Příloha číslo 4

§ 126 - Porušení povinností v řízení o konkursu

	ČR	OSZ a KSZ										VŠZ	
		Praha	SVČ	JČ	ZČ	SC	VČ	JM	SM	Praha	Olešnice		
VYŘIŠENO proti osobám	408	62	25	38	18	11	49	86	91	0	0	0	0
POČET insolventních řízení	416	67	25	38	16	41	51	87	91	0	0	0	0
ODLOŽENO dle § 179a v.1.	41	10	2	4	0	1	9	6	9	0	0	0	0
§ 179a2 - § 179c1 tr.1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
§ 179a2 - § 179c1 tr.2	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
STIHANO osob	367	52	23	34	16	10	40	80	82	0	0	0	0
z toho žen	47	4	6	3	1	5	2	13	13	0	0	0	0
mladšího	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
OBZLOUVANO osob	329	48	23	30	15	86	33	71	73	0	0	0	0
z toho žen	40	4	6	2	1	5	2	10	10	0	0	0	0
věk - nejmenší - nejvíce let	1	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0
věk 15 - 17	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
z toho mladší	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
věk 18 - 19	1	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0
20 - 24	7	0	2	1	0	2	0	0	2	0	0	0	0
25 - 29	33	3	3	5	1	7	3	11	5	0	0	0	0
30 - 39	112	18	6	14	5	11	18	20	20	0	0	0	0
40 - 49	113	17	5	5	4	15	4	27	39	0	0	0	0
50 a více	60	10	7	5	5	6	8	13	6	0	0	0	0
TR. STIHÁNÍ ZASTAVENO	34	3	0	4	1	2	6	9	9	0	0	0	0
§ 1721a - § 171a) tr.1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
§ 1721a - § 171a) tr.2	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
podmíněně zastaveno	18	2	0	3	1	1	2	4	5	0	0	0	0
na zvrhání	3	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
TR. STIHÁNÍ PŘERUŠENO	4	1	0	0	0	2	1	0	0	0	0	0	0
ZOVÁDĚNÉ PŘÍPRAV. ŘÍZENÍ	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
z toho žen	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
mladšího	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
PODÁNÍ NÁVRHU NA POTRESTÁNÍ	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
z toho žen	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
věk 15 - 17	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
z toho mladší	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
věk 18 - 19	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
20 - 24	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
25 - 29	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
30 - 39	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
40 - 49	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
50 a více	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
ODLOŽENO dle § 179c tr.1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
ODLOŽENO dle § 179c tr.2	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
POSTOUPENO	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0

podle údajů soudních zástupců/cevní

Zdroj: <http://www.protal.justice.cz/Justice2/MS.aspx>

§ 256a - Zvyhodňování věřitele

	ČR	OSZ a KSZ										VSZ	
		Praha	Stř.	JČ	ZČ	SC	VČ	JM	SM	Praha	Střanov		
VYŘÍČENO před osobám	90	13	6	8	5	9	17	15	17	0	0		
POČET trestních činů	92	14	6	8	5	9	17	15	18	0	0		
DOLOŽENO dle § 152a v.z.	21	4	2	3	0	3	3	3	3	0	0		
§ 152a2 - § 171d) tr.z.	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0		
§ 152a2 - § 171d) tr.z.	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0		
STIHÁNO osob	69	9	4	5	5	6	14	12	14	0	0		
z toho žen	4	0	0	0	0	0	1	2	1	0	0		
měsíčně	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0		
OBŽALOVÁNO osob	63	7	4	5	5	5	11	12	14	0	0		
z toho žen	3	0	0	0	0	0	0	2	1	0	0		
z neobtěž. neřádně	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0		
věk 15 - 17	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0		
z toho dívek	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0		
věk 18 - 19	1	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0		
20 - 24	2	0	0	0	0	2	0	0	0	0	0		
25 - 29	3	0	1	0	0	0	2	0	0	0	0		
30 - 39	25	3	1	3	2	1	5	6	4	0	0		
40 - 49	15	3	0	1	1	0	3	2	5	0	0		
50 a více	17	1	2	1	2	2	3	2	4	0	0		
TR. STIHÁNÍ ZASTAVENO	5	2	0	0	0	1	2	0	0	0	0		
§ 172nd - § 181a) tr.z.	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0		
§ 172nd - § 181a) tr.z.	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0		
potémině zastaveno	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0		
návrhání	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0		
TR. STIHÁNÍ PRERUŠENO	1	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0		
ZKRÁCENÉ PŘÍPRAV. ŘÍZENÍ	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0		
z toho žen	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0		
měsíčně	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0		
PODÁNÍ NÁVRHU NA POTRESTÁNÍ	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0		
z toho žen	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0		
věk 15 - 17	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0		
z toho dívek	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0		
věk 18 - 19	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0		
20 - 24	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0		
25 - 29	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0		
30 - 39	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0		
40 - 49	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0		
50 a více	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0		
DOLOŽENO dle § 179c tr.z.	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0		
DOLOŽENO dle § 179g tr.z.	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0		
POSTOUPENO	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0		

podle údajů státních zástupců

Zdroj: <http://www.protal.justice.cz/Justice2/MS.aspx>



§ 256b - Platby při řízení konkurzním a vyrovnacím

	ČR	CSZ a KSZ								VSZ		
		Právní	SIČ	JČ	ZČ	SC	VČ	JM	SM	Právní	Okružní	
VYŘIŠENÍ proti osobám	1	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
POČET trestných činů	1	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
ODLOŽENO dle § 106a z.ř.	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
§ 150a2 - § 151a) z.ř.	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
§ 150a2 - § 151a) d.ř.	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
STÍHÁNO osob	1	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
z toho žen	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
mladší	1	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
OBŽALOVÁNO osob	1	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
z toho žen	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
z toho bezpeč. rozhodnutí	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
věk 15 - 17	1	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
z toho d.ř.	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
věk 18 - 19	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
20 - 24	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
25 - 29	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
30 - 39	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
40 - 49	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
50 a více	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
TR. STÍHÁNÍ ZASTAVENO	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
§ 1721d - § 1711a) z.ř.	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
§ 1721d - § 1711a) d.ř.	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
podmíněně zastaveno	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
narovnání	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
TR. STÍHÁNÍ PRERUŠENO	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
ZKVALOVNÉ PŘÍPRAVY ŘÍZENÍ	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
z toho žen	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
mladší	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
PODÁNÍ ŽÁDEŇ NA FOUKESČÁNÍ	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
z toho žen	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
věk 15 - 17	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
z toho d.ř.	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
věk 18 - 19	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
20 - 24	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
25 - 29	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
30 - 39	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
40 - 49	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
50 a více	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
ODLOŽENO dle § 178a) z.ř.	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
ODLOŽENO dle § 179a) z.ř.	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
POSTOUČENO	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0

podle údajů státních zastupitelství

Zdroj: <http://www.protal.justice.cz/Justice2/MS.aspx>

§ 256c - Přeceluzání

	ČR	OSZ a KSZ									VSZ	
		Praha	SIČ	JČ	ZČ	BC	VČ	JM	SM	Praha	Olomouc	
VYŘÍZENO proti oběm	30	3	1	2	1	5	8	9	1	0	0	
POČET trestných činů	31	3	1	3	1	5	8	9	1	0	0	
ODLOŽENO dle § 159a tr.ř.	7	0	0	0	0	1	1	4	1	0	0	
§ 159d - § 111a) tr.ř.	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	
§ 159d - § 111d) tr.ř.	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	
STIHANO osob	23	3	1	2	1	4	7	5	0	0	0	
z toho žen	2	1	0	1	0	0	0	0	0	0	0	
místních	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	
OBŽALOVANO osob	22	3	1	2	1	3	7	5	0	0	0	
z toho žen	2	1	0	1	0	0	0	0	0	0	0	
z toho bezpečnostní služby	1	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	
věk 15 - 17	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	
z toho dvouticetiletých	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	
věk 18 - 19	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	
20 - 24	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	
25 - 29	2	0	0	1	0	0	1	0	0	0	0	
30 - 39	10	1	0	0	1	0	5	3	0	0	0	
40 - 49	8	2	0	1	0	2	0	1	0	0	0	
50 a více	4	0	1	0	0	1	1	1	0	0	0	
TR. STIHANI ZASTAVENO	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	
§ 172f) - § 111a) tr.ř.	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	
§ 172f) - § 111d) tr.ř.	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	
postupně zastaveno	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	
návrhy na	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	
TR. STIHANI PRERUŠENO	1	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	
ZKRÁCENÉ PŘÍPRAV. ŘÍZENÍ	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	
z toho žen	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	
místních	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	
PODÁNÍ NÁVRH NA POTRESTÁNÍ	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	
z toho žen	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	
věk 15 - 17	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	
z toho dvouticetiletých	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	
věk 18 - 19	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	
20 - 24	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	
25 - 29	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	
30 - 39	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	
40 - 49	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	
50 a více	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	
ODLOŽENO dle § 179c tr.ř.	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	
ODLOŽENO dle § 179g tr.ř.	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	
POSTOUPENO	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	

podle údajů státních zastupitelství

Zdroj: <http://www.protal.justice.cz/Justice2/MS.aspx>

§ 256 - Poškození věřitele

	ČR	KSZ a KSZ									VŠZ	
		Praha	StC	JČ	ZČ	SC	VČ	JM	SM	Hrad	Olešná	
VYŘÍZENÍ proti osobám	235	27	27	3	15	74	48	51	30		9	1
POČET bestyjných činů	244	28	28	3	15	24	53	51	30		9	3
ODLOŽENO dle § 188a tr.ř.	43	8	5	2	3	5	4	8	8		0	0
§ 158aZ - § 117a) tr.ř.	0	0	0	0	0	0	0	0	0		0	0
§ 158aZ - § 117d) tr.ř.	0	0	0	0	0	0	0	0	0		0	0
STÍHÁNO esse	191	19	22	1	12	19	43	43	22		9	1
z toho žen	33	4	6	0	1	7	4	11	3		2	0
místy/	0	0	0	0	0	0	0	0	0		0	0
ODŽALOVNO esse	181	17	20	1	12	18	39	42	22		9	1
z toho žen	31	3	6	0	1	7	4	10	3		2	0
z toho bez: rozhodč.	0	0	0	0	0	0	0	0	0		0	0
věk 1a - 17	0	0	0	0	0	0	0	0	0		0	0
z toho dvak	0	0	0	0	0	0	0	0	0		0	0
věk 18 - 19	2	0	0	0	0	0	1	1	0		0	0
20 - 24	11	0	0	0	1	1	8	1	0		0	0
25 - 29	20	3	1	0	1	2	4	4	4		1	0
30 - 34	61	3	7	0	3	9	12	17	8		2	0
40 - 49	43	5	3	0	5	3	8	10	5		3	1
50 a více	44	6	9	1	2	3	6	9	5		3	0
TR. STÍHÁNÍ ZASTAVENO	7	1	1	0	0	1	3	1	0		0	0
§ 172) tr.ř. - § 117a) tr.ř.	0	0	0	0	0	0	0	0	0		0	0
§ 172) tr.ř. - § 117a) tr.ř.	0	0	0	0	0	0	0	0	0		0	0
podmíněné zastavení servování	3	0	0	0	0	0	2	1	0		0	0
TR. STÍHÁNÍ PRERUŠENO	3	1	1	0	0	0	1	0	0		0	0
ZKRACOVNÉ PŘÍPRAV. ŘÍZENÍ	1	0	0	0	0	0	1	0	0		0	0
z toho žen	0	0	0	0	0	0	0	0	0		0	0
místy/	0	0	0	0	0	0	0	0	0		0	0
POČASÍ NÁVRH NA PODŘESTÁNÍ	1	0	0	0	0	0	1	0	0		0	0
z toho žen	0	0	0	0	0	0	0	0	0		0	0
věk 15 - 17	0	0	0	0	0	0	0	0	0		0	0
z toho dvak	0	0	0	0	0	0	0	0	0		0	0
věk 18 - 19	0	0	0	0	0	0	0	0	0		0	0
20 - 24	0	0	0	0	0	0	0	0	0		0	0
25 - 29	0	0	0	0	0	0	0	0	0		0	0
30 - 39	0	0	0	0	0	0	0	0	0		0	0
40 - 49	1	0	0	0	0	0	1	0	0		0	0
50 a více	0	0	0	0	0	0	0	0	0		0	0
ODLOŽENO dle § 178c tr.ř.	0	0	0	0	0	0	0	0	0		0	0
ODLOŽENO dle § 173c tr.ř.	0	0	0	0	0	0	0	0	0		0	0
POSTOUPENO	0	0	0	0	0	0	0	0	0		0	0

podle účtu/ů státních zúčtovatelů

Zdroj: <http://www.protal.justice.cz/Justice2/MS.aspx>

Příloha číslo 5

§ 126 - Porušení povinnosti v řízení o konkursu

	CR	OSZ a KřZ									VSZ	
		Praha	Stř	JČ	ZČ	SC	VC	JM	SM	Praha	Olomouc	
VYŘÍZEHO proti osobám	351	48	26	26	20	38	48	82	54	0	0	
POČET (včetně žen)	359	48	27	26	30	41	40	82	56	0	0	
ODLOŽENO dle § 156a tr.ř.	58	10	3	1	2	6	11	19	6	0	0	
§ 156a(2) - § 117(a) tr.ř.	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	
§ 156a(2) - § 117(d) tr.ř.	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	
STÍHÁNO osob	293	38	23	25	27	32	37	63	48	0	0	
z toho žen	41	3	4	2	5	4	5	9	8	0	0	
mladší	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	
OBŽALOVÁNO osob	276	34	22	21	26	31	37	60	44	0	0	
z toho žen	37	2	4	2	5	4	5	8	7	0	0	
zvlášť bezpeč. povinností	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	
věk 15 - 17	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	
z toho dívek	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	
věk 18 - 19	1	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	
20 - 24	6	0	0	0	0	1	1	2	2	0	0	
25 - 29	18	2	1	1	0	3	1	5	5	0	0	
30 - 39	69	13	8	7	4	13	10	21	13	0	0	
40 - 49	80	11	9	4	5	8	14	16	10	0	0	
50 a více	21	7	4	5	14	0	11	16	14	0	0	
TR. STÍHÁNÍ ZASTAVENO	15	3	1	3	1	0	0	3	4	0	0	
§ 172(1)d - § 117(a) tr.ř.	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	
§ 172(1)d - § 117(d) tr.ř.	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	
podmíněná zastavení	9	0	1	2	1	0	0	2	3	0	0	
národnosti	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	
TR. STÍHÁNÍ PŘERUŠENO	3	1	0	1	0	1	0	0	0	0	0	
ZKRÁCENÉ PŘÍPRAV. ŘÍZENÍ	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	
z toho žen	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	
mladší	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	
PODÁNÍ NÁVRHU NA POUHLBĚNÍ	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	
z toho žen	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	
věk 15 - 17	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	
z toho dívek	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	
věk 18 - 19	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	
20 - 24	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	
25 - 29	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	
30 - 39	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	
40 - 49	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	
50 a více	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	
ODLOŽENO dle § 170c tr.ř.	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	
ODLOŽENO dle § 170g tr.ř.	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	
POSTOUPENO	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	

podle údajů sdělených zadravatelov:

Zdroj: <http://www.portal.justice.cz/Justice2/MS.aspx>

§ 256 - Poškození větele

	CR	OSZ a K5Z									VSZ	
		Praha	Stř.	JČ	ZC	SC	VO	JM	SM	Praha	Olomouc	
VYŘÍZENO proti osobám	181	22	24	6	23	15	46	17	28	0	0	
POČET bestyjních činů	181	25	26	6	23	16	49	17	29	0	0	
COLOŽENO dle § 156a o.ř.	56	10	4	0	7	2	18	10	7	0	0	
§ 156a(2) - § 11(1a) o.ř.	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	
§ 156a(2) - § 11(1a) o.ř.	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	
STIHANO osob	124	12	20	6	16	13	29	7	21	0	0	
z toho žen	16	1	1	1	4	0	1	3	4	0	0	
mladiství	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	
OBŽALOVANO osob	109	12	20	5	15	9	26	6	16	0	0	
z toho žen	13	1	1	1	3	0	1	3	3	0	0	
zvláštní bezpeč. rozhodnutí	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	
věk 15 - 17	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	
z toho dívek	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	
věk 18 - 19	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	
20 - 24	2	0	0	0	1	0	1	0	0	0	0	
25 - 29	10	0	2	0	1	2	2	2	1	0	0	
30 - 39	43	3	10	4	3	2	7	2	7	0	0	
40 - 49	24	5	6	1	3	1	9	1	7	0	0	
50 a více	20	3	2	0	2	4	7	1	1	0	0	
TR. STIHÁNÍ ZASTAVENO	14	0	0	1	1	3	3	1	5	0	0	
§ 172(1a) - § 11(1a) o.ř.	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	
§ 172(1a) - § 11(1a) o.ř.	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	
podmíněně zastavono narození	6	0	0	0	1	1	3	0	1	0	0	
TR. STIHÁNÍ PRERUŠENO	1	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	
ZKRACENÉ PŘÍPRAV. ŘÍZENÍ	1	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	
z toho žen	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	
mladiství	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	
PODÁNÍ NÁVRHU NA POTRESTÁNÍ	1	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	
z toho žen	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	
věk 15 - 17	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	
z toho dívek	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	
věk 18 - 19	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	
20 - 24	1	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	
25 - 29	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	
30 - 39	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	
40 - 49	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	
50 a více	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	
COLOŽENO dle § 173c o.ř.	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	
COLOŽENO dle § 173g o.ř.	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	
POSTOUPENO	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	

podle článku 66m od zastupitelstva

Zdroj: <http://www.protal.justice.cz/Justice2/MS.aspx>

§ 256a - Zvýhodňování vězňů

	ČR	OŠZ a KSZ								VSZ	
		Praha	StČ	JČ	ZČ	GO	VČ	JM	SM	Praha	Olomouc
VYŘÍZENO proti osobám	96	9	4	4	7	19	12	20	21	0	0
POČET trestných činů	96	9	4	4	7	19	12	20	21	0	0
ODLOŽENO dle § 156a b.z.	20	2	0	0	2	4	1	6	5	0	0
§ 156a(2) - § 117(1a) b.z.	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
§ 156a(2) - § 117(1) b.z.	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
STIHANO osob	76	7	4	4	5	15	11	14	16	0	0
z toho žen	8	1	1	0	2	1	2	0	1	0	0
mladší	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
OBŽALOVANO osob	68	6	2	4	5	12	10	14	15	0	0
z toho žen	7	1	1	0	2	0	2	0	1	0	0
zvládnutelné rozhodnutí	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
věk 15 - 17	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
z toho dívek	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
věk 18 - 19	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
20 - 24	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
25 - 29	1	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0
30 - 39	2(3)	3	0	3	0	7	2	4	7	0	0
40 - 49	18	1	1	1	1	3	4	4	4	0	0
50 a více	22	2	1	0	4	2	4	5	4	0	0
TR. STIHANÍ ZASTAVENO	8	1	2	0	0	3	1	0	1	0	0
§ 172(1a) - § 117(1a) b.z.	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
§ 172(1a) - § 117(1) b.z.	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
podmíněně zastaveno	1	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0
národnosti	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
TR. STIHANÍ PŘERUŠENO	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
ZKRÁCENÉ PŘÍPRAV. ŘÍZENÍ	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
z toho žen	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
mladší	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
PODÁNÍ NÁVRHU NA POTRESTÁNÍ	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
z toho žen	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
věk 15 - 17	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
z toho dívek	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
věk 18 - 19	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
20 - 24	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
25 - 29	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
30 - 39	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
40 - 49	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
50 a více	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
ODLOŽENO dle § 176a b.z.	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
ODLOŽENO dle § 176a b.z.	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
POŠTOUPENO	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0

podle údajů sdělených žalobci

Zdroj: <http://www.portal.justice.cz/Justice2/MS.aspx>

§ 256b - Přetichy při řízení konkurzním a vyrovnacím

	CR	OSZ a KSZ								VSZ	
		Praha	Stř.	JČ	ZČ	SC	VC	JM	SM	Praha	Olomouc
VYŘÍZENO proti osobám	1	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0
POČET věstí vzh. č. 1	1	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0
ODLOŽENO dle § 156a tr.ř.	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
§ 156a(2) - § 11(14) tr.ř.	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
§ 156a(2) - § 11(10) tr.ř.	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
STIHANO osob	1	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0
z toho žen	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
mladiství	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
OBZAVLOVANO osob	1	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0
z toho žen	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
ztl. nebezpeč. recidivistů	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
věk 15 - 17	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
z toho dívek	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
věk 18 - 19	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
20 - 24	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
25 - 29	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
30 - 39	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
40 - 49	1	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0
50 a více	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
TR. STIHÁNÍ ZASTAVENO	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
§ 172(1a) - § 11(14) tr.ř.	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
§ 172(1a) - § 11(10) tr.ř.	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
podmíněně zastaveno	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
narování	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
TR. STIHÁNÍ PRERUŠENO	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
ZKRÁCENÉ PŘÍPRAV. řízení	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
z toho žen	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
mladiství	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
PODÁNÍ NÁVRHU NA POTRESTÁNÍ	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
z toho žen	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
věk 15 - 17	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
z toho dívek	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
věk 18 - 19	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
20 - 24	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
25 - 29	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
30 - 39	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
40 - 49	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
50 a více	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
ODLOŽENO dle § 179c tr.ř.	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
ODLOŽENO dle § 179g tr.ř.	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
POSTOUPEAO	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0

podle údajů: statistických služeb, provozu

Zdroj: <http://www.portal.justice.cz/Justice2/MS.aspx>

§ 256c - Predlužení

	ČR	OSZ a KSZ								VSZ	
		Praha	SIČ	JČ	ZČ	SC	VČ	JM	SM	Praha	Olomouc
VYŘÍZENO proti osobám	43	8	1	3	3	11	10	5	2	0	0
POČET testovaných osob	44	8	1	3	4	11	10	5	2	0	0
ODLOŽENO dle § 156a tr.ř.	10	2	1	0	0	5	0	1	1	0	0
§ 156a(2) - § 117(a) tr.ř.	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
§ 156a(2) - § 117(d) tr.ř.	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
STÍHANO osob	33	6	0	3	3	6	10	4	1	0	0
z toho žen	1	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0
míladství	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
OBŽALOVÁNO osob	32	6	0	3	3	6	10	4	1	0	0
z toho žen	1	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0
zvl. nebezpeč. recidivista	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
věk 15 - 17	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
z toho dívek	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
věk 18 - 19	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
20 - 24	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
25 - 29	3	1	0	0	0	1	0	1	0	0	0
30 - 39	10	1	0	0	0	2	5	2	0	0	0
40 - 49	8	2	0	0	1	3	1	1	0	0	0
50 a více	11	1	0	0	2	0	4	0	1	0	0
TR. STÍHÁNÍ ZASTAVENO	1	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0
§ 172(1d) - § 117(a) tr.ř.	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
§ 172(1d) - § 117(d) tr.ř.	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
podmíněné zastavení	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
narovnání	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
TR. STÍHÁNÍ PŘERUŠENO	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
ZKRÁCENÉ PŘÍPRAV. ŘÍZENÍ	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
z toho žen	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
míladství	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
PODÁNÍ NÁVRH NA POTRESTÁNÍ	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
z toho žen	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
věk 15 - 17	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
z toho dívek	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
věk 18 - 19	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
20 - 24	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
25 - 29	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
30 - 39	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
40 - 49	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
50 a více	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
ODLOŽENO dle § 175c tr.ř.	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
ODLOŽENO dle § 175g tr.ř.	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
ROSTOUPENÍ	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0

podle údajů státního zastupitelství



Příloha číslo 6

§ 128 - Porušování povinnosti v řízení o konkursu

	CR	OSZ a KSZ									VSZ	
		Praha	Stř	JC	ZČ	SO	VO	JA	OM	Praha	Olešovice	
vyřazeno pro celkem	132	24	9	11	7	21	18	27	15	0	0	
Číslo v SRU celkem	132	24	9	11	7	21	18	27	15	0	0	
Odstoupeno (mimo zkrac. p/opr. řízení)	25	8	3	1	0	1	2	8	3	0	0	
§150a/2-§11a) tr.ř.	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	
§150a/2-§11d) tr.ř.	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	
z toho osob ve věku 14-18 let	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	
obžalováno celkem	107	18	8	10	7	28	16	18	13	0	0	
ženy	23	6	0	0	1	6	6	3	2	0	0	
místní	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	
OZZložené celkem	50	6	1	8	6	9	9	9	3	0	0	
ženy	11	3	0	0	1	2	2	2	1	0	0	
ZM neobžalováno	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	
věk 15-17	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	
z toho divok	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	
věk 18-19	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	
věk 20-24	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	
věk 25-29	7	2	0	0	0	3	1	0	1	0	0	
věk 30-39	12	1	0	1	2	2	3	2	1	0	0	
věk 40-49	15	2	1	0	3	2	1	5	1	0	0	
věk 50 a více	16	4	0	3	1	2	4	2	0	0	0	
Zastaveno v státní celkem	57	7	5	0	1	1	7	10	10	0	0	
§172)1d-§11a) tr.ř.	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	
§172)1e-§11)1d) tr.ř.	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	
podmíněně zastaveno	2	0	0	1	0	0	0	0	1	0	0	
marování	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	
Porušeno	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	
Zkrac. p/opr. řízení celkem	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	
ženy	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	
místní	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	
Podání návrh. na post. zastavení	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	
ženy	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	
věk 15-17	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	
z toho divok	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	
věk 18-19	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	
věk 20-24	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	
věk 25-29	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	
věk 30-39	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	
věk 40-49	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	
věk 50 a více	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	
Odstoupeno §179a) tr.ř.	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	
Odstoupeno §179g) tr.ř.	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	
Postoupeno (včetně)	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	

podle údajů státních zastupitelství

Zdroj: <http://www.protal.justice.cz/Justice2/MS.aspx>

§ 256a - Zvýhodňování věřitele

	ČR	OSZ a KSZ									VŠZ	
		Praha	Stř.	JČ	ZČ	Stř.	VD	JM	SM	Praha	Ostrovce	
Vřeno pro. os. celkem	91	12	3	8	6	16	3	17	11	0	0	
Podíl II. třídy celkem	91	12	3	8	6	16	3	17	11	0	0	
Oložena (jamo nkrac. přípr./uzení)	22	2	1	1	1	4	2	9	2	0	0	
§159a2-§114) tr. f.	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	
§159a3-§114) tr. f.	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	
z toho osob ve věku 14-17 let	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	
Edřané os. celkem	69	10	2	7	5	12	0	16	9	0	0	
ženy	5	1	1	0	2	1	2	1	0	0	0	
mladistvi	3	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	
Zastřevano na celkem	60	6	2	4	4	11	5	17	9	0	0	
ženy	7	1	1	0	2	1	1	1	0	0	0	
zvláštnobezpečnost.	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	
věk 15-17	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	
z toho dívek	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	
věk 18-19	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	
věk 20-24	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	
věk 25-29	2	0	0	0	0	0	1	0	1	0	0	
věk 30-39	25	5	2	2	3	4	1	4	4	0	0	
věk 40-49	20	2	0	7	1	5	1	5	3	0	0	
věk 50 a více	13	1	0	0	0	2	2	7	1	0	0	
Zastřevano tr. přířím celkem	9	2	0	3	1	1	1	1	0	0	0	
§172/15-§11. 1a tr.f.	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	
§172/15-§11-1d tr.f.	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	
podmíněně zastřevano	1	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	
narovnění	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	
Přev. šeno	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	
Zkrac. přípr./uzení celkem	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	
ženy	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	
mladistvi	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	
Podán návr. na potr. celkem	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	
ženy	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	
věk 15-17	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	
z toho dívek	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	
věk 18-19	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	
věk 20-24	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	
věk 25-29	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	
věk 30-39	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	
věk 40-49	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	
věk 50 a více	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	
Oložena §170c tr.f.	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	
Oložena §170g tr.f.	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	
Fekcupero (vo holi)	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	

podle údajů státních zastápitelství

Zdroj: <http://www.portal.justice.cz/Justice2/MS.aspx>

§ 256b - Přetichy při řízení konkurzním a vymocním

	OR	OSZ a KSZ									VSZ	
		Práho	SRC	JC	ZC	ESZ	VC	JM	EM	Přeha	Olimous	
Vymocno zřel. os. celkem	1	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0
Počet tr. žin. celkem	1	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0
Odlučeno (mimo zkrác. přípr. řízení)	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
§159a/2-§114) tr. ž.	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
§159a/2-§114) tr. ž.	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Z toho osoba ve věku 14-18 let	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Střháno os. celkem	1	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0
ženy	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
místní	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Ouzávané os. celkem	1	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0
ženy	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
zvl. nebezpeč. moud.	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
věk 15-17	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Z toho nívek	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
věk 16-19	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
věk 20-24	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
věk 25-29	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
věk 30-39	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
věk 40-49	1	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0
věk 50 a více	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Zastáveno tr. střháno celkem	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
§172/1d-§11-1a tr. ž.	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
§172/1d-§11-1d tr. ž.	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
podmíněně zastáveno	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
narodní	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Přerušeno	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Zkrác. přípr. řízení celkem	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
ženy	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
místní	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Podle návr. na potr. celkem	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
ženy	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
věk 15-17	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Z toho nívek	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
věk 16-19	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
věk 20-24	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
věk 25-29	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
věk 30-39	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
věk 40-49	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
věk 50 a více	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Odlučeno §179c tr. ž.	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Odlučeno §179g tr. ž.	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Posto. peno. vyhlá. i.	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0

podle údajů státních zastupitelství

Zdroj: <http://www.protal.justice.cz/Justice2/MS.aspx>

§ 256c - Předlužení

	CR	OSZ a KSZ								VSZ	
		Praha	SKČ	JČ	ZČ	SC	VC	JM	SM	Praha	Člčmouč
Výřisno potr. os. celkem	47	3	2	0	3	3	10	17	1	0	0
Podat tr. člné celkem	51	2	2	0	3	7	11	12	1	0	0
Odloženo (mimo zkrác. příp. řízení)	11	1	2	0	0	0	0	1	1	0	0
§159a2-§11a) tr. ř.	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
§159a2-§11d) tr. ř.	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
z toho osob ve věku 14-15 let.	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Sířane os. celkem	36	4	0	0	3	5	10	14	0	0	0
ženy	5	0	0	0	0	1	2	2	0	0	0
mladiství	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Ozřarové os. celkem	50	2	0	0	2	4	2	13	0	0	0
ženy	5	0	0	0	0	1	2	2	0	0	0
zví. nebezpeč. rovid.	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
věk 15-17	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
z toho dívek	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
věk 18-19	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
věk 20-24	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
věk 25-29	2	0	0	0	0	0	0	2	0	0	0
věk 30-39	10	2	0	0	0	3	1	4	0	0	0
věk 40-49	12	0	0	0	0	0	4	6	0	0	0
věk 50 a více	2	1	0	0	2	1	3	1	0	0	0
Zastřavono tr. sířane celkem	6	1	0	0	1	1	2	1	0	0	0
§172/1d-§11-1a tr. ř.	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
§172/1d-§11-1b tr. ř.	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
podmíněně zastřavono narovnaní	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Předluženo	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0
Zkrác. příp. řízení celkem	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
ženy	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
mladiství	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Podán návrh na potr. celkem	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
ženy	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
věk 15-17	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
z toho dívek	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
věk 18-19	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
věk 20-24	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
věk 25-29	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
věk 30-39	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
věk 40-49	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
věk 50 a více	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Odloženo §170c tr. ř.	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Odloženo §179g tr. ř.	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Postřaveno (volitel.)	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0

předeřadě státních zastřpřetství

Zdroj: <http://www.portal.justice.cz/Justice2/MS.aspx>

§ 256 - Pořizování věřitele

	CR	OSZ a KSZ									VŠZ	
		Praha	StČ	JC	ZČ	SC	VČ	JM	SM	Praha	Olomouc	
Vyřizováno celkem	199	23	18	9	16	17	16	36	25	0	10	
Podíl tr. dílu celkem	191	23	18	9	17	17	18	36	25	0	26	
Odlouženo (mimo zvláš. příp. řízení)	16	12	8	2	1	2	5	10	8	0	0	
§159a/2-§11a) tr. d.	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	
§159a/2-§11) tr. d.	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	
z toho osob ve věku 14-15 let	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	
Stranek os. celkem	123	11	12	7	14	15	11	26	17	0	10	
ženy	22	0	5	0	2	2	9	6	5	0	2	
místní	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	
Ozbrojení os. celkem	113	11	12	7	14	13	10	21	15	0	10	
ženy	12	3	6	0	2	1	0	4	4	0	2	
zv. náboje/obč. pojid.	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	
věk 15-17	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	
z toho dívek	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	
věk 18-19	0	0	1	0	0	1	0	1	0	0	0	
věk 20-24	3	0	1	0	0	1	0	1	0	0	0	
věk 25-29	11	1	2	0	0	1	1	2	1	0	3	
věk 30-39	36	5	2	3	4	3	2	6	8	0	2	
věk 40-49	39	2	3	2	6	7	5	7	4	0	3	
věk 50 a více	21	2	4	2	4	1	2	5	1	0	2	
Zsotřeno II. sbrnám celkem	0	0	0	0	0	2	1	4	2	0	0	
§172/1-§11-14) tr. d.	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	
§172/1-§11-14) s. d.	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	
podmíněně zastaveno	2	0	0	0	0	0	1	0	1	0	0	
narovnání	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	
Přerušeno	1	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	
Zvláš. příp. řízení celkem	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	
ženy	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	
místní	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	
Podíl návrhů: patr. celkem	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	
ženy	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	
věk 15-17	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	
z toho dívek	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	
věk 18-19	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	
věk 20-24	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	
věk 25-29	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	
věk 30-39	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	
věk 40-49	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	
věk 50 a více	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	
Rozloženo § 178) tr. d.	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	
Odlouženo § 179) tr. d.	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	
Přestupně (voitel.)	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	

podle údajů státních zastupitelství

Zdroj: <http://www.portal.justice.cz/Justice2/MS.aspx>

