

**Posudek vedoucího diplomové práce**  
Ústav sociální práce Univerzity Hradec Králové

Autor(ka) závěrečné práce: Bc. Zdeňka Nyčová

Název závěrečné práce: **Pozdně-moderní rodina a její proměny v kontextu dostupnosti služeb pro rodiče dětí do 5 let věku**

---

**Hodnocení formulace hlavního cíle práce:**

A **B** C D E F

Odůvodnění:

Volba cíle směřuje do oblasti zhodnocení dostupnosti služeb pro rodiny v lokalitě Hradce Králové. Téma je aktuální, úzce spjaté s oborem. Cíl je zřetelně formulován.

**Hodnocení struktury práce:**

**A** B C D E F

Odůvodnění:

Práce odpovídá strukturou požadavkům na závěrečnou práci. Žádná vyžadovaná část nechybí. Obsahově je sled témat logický.

**Hodnocení teoretické části práce:**

A B **C** D E F

Odůvodnění:

V teoretické části začíná rozbor logicky snahou o definici rodiny, resp. reflexí těchto snah v literatuře. Historický exkurz je vhodně zařazen a je ve vhodném minimalistickém formátu. Dobře to vyúsťuje v charakteristiku pozdně-moderní rodiny a jejích funkcí (s. 24). Přesto zde mohly být více rozebrány hlavně charakteristické body pozdně-moderní rodiny, jelikož se jedná o klíčový pojem závěrečné práce (s. 20,21). V teoretické části textu mohlo být využito více zahraničních zdrojů.

**Hodnocení metodické části práce:**

A **B** C D E F

Odůvodnění:

Metodická část je zpracována s patřičnou pozorností, nic nechybí. Volbu metody považuji za vhodnou, byť s rizikem obtížnosti nastavení kritérií pro zařazení dotazovaných rodin do výzkumu. Mohla by autorka při obhajobě zdůvodnit volbu kritérií pro zařazení do výzkumu (na str. 52-53)?

**Hodnocení zpracování výsledků výzkumu:**

A **B** C D E F

Odůvodnění:

Práce s vlastními daty (kvalitativními údaji) je dobré úrovní, vše je systematicky zpracováno.

**Hodnocení naplnění cílů a zpracování závěrů práce:**

A **B** C D E F

Odůvodnění:

Zjištění jsou uvedena postupně v každé kapitole formou shrnutí. Zde figuruje mírný optimismus oslovených rodin (s. 62). Čím je podle autorky tento optimismus (situace rodin se zlepšuje) nejlépe vysvětlitelný? Na této pasáži zároveň kritizují sklon ke kvantifikaci zjištění (většina dotazovaných...).

**Hodnocení formální stránky práce:**

**A** B C D E F

Odůvodnění:

Formální stránka je bez připomínek.

**Hodnocení přínosu práce pro praxi sociální práce či sociální politiky:**

A **B** C D E F

Odůvodnění:

Vzhledem k povaze výzkumného záměru je aplikovatelnost zjištění značná (podnět pro proces komunitního plánování služeb). Jak navrhuje autorka prezentovat vlastní zjištění?

**Další připomínky:**

Nejsou.

**Otázky k obhajobě:**

- Mohla by autorka při obhajobě zdůvodnit volbu kritérií pro zařazení do výzkumu (na str. 52-53)?
- Čím je podle autorky tento optimismus (situace rodin se zlepšuje) nejlépe vysvětlitelný?
- Jak navrhuje autorka prezentovat vlastní zjištění?

**Celkové zhodnocení práce:**

A **B** C D E F

Odůvodnění:

Práce splňuje požadavky na diplomovou závěrečnou práci, obsahově s výše uvedenými připomínkami. Formální stránka se jeví bez nedostatků.

V Hradci Králové dne 21. dubna 2016

**PhDr. Martin Smutek, Ph.D.**

**podpis vedoucího práce**