

Česká zemědělská univerzita v Praze

Provozně ekonomická fakulta

Katedra práva



Diplomová práce

**Problematika veřejných zakázek v České republice,
nejčastější chyby při zadávání a hodnocení**

Markéta Šuráňová

© 2010 ČZU v Praze

ZADÁNÍ DIPLOMOVÉ PRÁCE

Markéta Šuráňová

obor Veřejná správa a regionální rozvoj - k.s. Hradec

Vedoucí katedry Vám ve smyslu Studijního a zkušebního řádu ČZU v Praze čl. 17 odst. 2 určuje tuto diplomovou práci.

Název tématu: **Problematika veřejných zakázek v České republice, nejčastější chyby při zadávání a hodnocení**

Struktura diplomové práce:

1. Úvod
2. Cíl práce a metodika
3. Právní úprava zadávání veřejných zakázek
4. Nejčastější chyby při zadávání veřejných zakázek
5. Dohled nad dodržováním zákona
6. Řešení aktuálních problémů v oblasti veřejných zakázek
7. Závěr
8. Seznam literatury
9. Přílohy

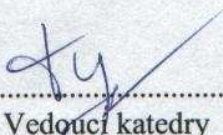
Rozsah původní zprávy: 50 - 60 stran

Seznam odborné literatury:

1. Krutáková, L., Kruták, T. Zákon o veřejných zakázkách s komentářem a příklady. Olomouc: ANAG, 2007.
2. Bergerová, E. Veřejné zakázky v České republice. Praha: Eurolex Bohemia, 2005.
3. Krenk, M. Zadávání veřejných zakázek. Praha: Galén, 2005.
4. Šedivý, V., Hájek, J., Skalický, I., Strnad, S., Vaindl, V. 5. Zadávání veřejných zakázek. Ostrava: Sagit, 1995.
6. Zákon č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách.
7. Zákon č. 273/1996 Sb., o působnosti Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže, ve znění pozdějších předpisů.

Vedoucí diplomové práce: **JUDr. Viktor Jansa, CSc.**

Termín odevzdání diplomové práce: duben 2009


.....
Vedoucí katedry




.....
Děkan

V Praze dne: 9.1.2008

Prohlášení

Prohlašuji, že svou diplomovou práci „Problematika veřejných zakázek v České republice, nejčastější chyby při zadávání a hodnocení“ jsem vypracovala samostatně pod vedením vedoucího diplomové práce a s použitím odborné literatury a dalších informačních zdrojů, které jsou citovány v práci a uvedeny v seznamu literatury na konci práce. Jako autorka uvedené diplomové práce dále prohlašuji, že jsem v souvislosti s jejím vytvořením neporušila autorská práva třetích osob.

V Praze dne 8.4.2010

.....

Poděkování

Děkuji panu JUDr. Viktoru Jansovi, CSc. za velmi užitečnou metodickou pomoc, kterou mi poskytl při zpracování mé diplomové práce.

**Problematika veřejných zakázek v České republice,
nejčastější chyby při zadávání a hodnocení**

**Public contract questions and their most frequent
mistakes in entering and evaluation in Czech Republic**

Souhrn

Téma mé diplomové práce zní Problematika veřejných zakázek v České republice, nejčastější chyby při zadávání a hodnocení. Třetí kapitola obsahuje právní úpravu a historii zadávání veřejných zakázek, popis jednotlivých zadávacích řízení a zásad pro zadávání veřejných zakázek. Zabývám se i otázkou diskriminace při zadávání veřejných zakázek. Ve čtvrté kapitole jsem se na základě vlastních praktických zkušeností zaměřila na nejčastější chyby zadavatelů při zadávání a hodnocení a uvádím i chyby dodavatelů, kterých se dopouštějí při přípravě nabídek do zadávacích řízení. Pátá část je věnována dohledu nad dodržováním zákona, který vykonává Úřad pro ochranu hospodářské soutěže a zmiňuji práva a možnosti, které má dodavatel při neúspěchu či nespokojenosti v zadávacím řízení. Poslední část mé práce obsahuje řešení aktuálních problémů v oblasti veřejných zakázek jako je transparentnost, korupce, nedostatečná erudice a zaměřuji se na poradenství v oblasti veřejných zakázek.

Klíčová slova

Zákon o veřejných zakázkách, zadavatelé, dodavatelé, Úřad pro ochranu hospodářské soutěže.

Summary

The topic of my thesis is Public contract questions and their most frequent mistakes in entering and evaluation in Czech Republic. The third chapter contains legal regulations and the history of setting the public contracts, the description of individual proceeding settings and the principle for setting public contracts. I am also dealing with the discrimination of setting a public contract. In the fourth chapter, according to my personal experience, I was aiming onto the most common errors of the suppliers in settings and evaluations and I also feature the errors of the suppliers of which they commit by preparing the offers into the proceeding settings. The fifth part is dedicated to checking on the law enforcement, which is performed by commission for protection of economic tender and mentions the laws and possibilities the supplier has in a failure of dissatisfaction in the proceeding setting. The last part of my thesis contains solutions of current problems in the field of public contracts like transparency, corruption, insufficient letters and shoots for counselling in the field of public contracts.

Key words

Law about public contract's, contracting authority, suppliers, commission for protection of economic tender.

OBSAH

1. Úvod	10
2. Cíl práce a metodika	12
2.1 Cíl práce	12
2.2 Metodika	12
3. Právní úprava zadávání veřejných zakázek	13
3.1 Historie	13
3.2 Zákon č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách	16
3.3 Zadávací řízení	18
3.4 Zásady zadávání veřejných zakázek	21
3.5 Otázka diskriminace při zadávání veřejných zakázek	23
4. Nejčastější chyby při zadávání veřejných zakázek	25
4.1 Chyby dodavatelů	25
4.2 Chyby zadavatelů	28
4.3 Chyby hodnotící komise	31
5. Dohled nad dodržováním zákona	33
5.1 Opravné prostředky, námitky	33
5.2 Řízení u orgánu dohledu	34
5.3 Rozhodování Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže	42
5.4 Institut předběžného opatření a výkladová stanoviska orgánu dohledu	43
5.5 Analýza rozhodnutí Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže	44
6. Řešení aktuálních problémů v oblasti veřejných zakázek	46
6.1 Zájem českých a zahraničních subjektů o veřejné zakázky	46
6.2 Zvyšování transparentnosti	49
6.3 Poradenství v oblasti veřejných zakázek	49

6.4	Nedostatečná erudice pracovníků zadavatelů	51
6.5	Protikorupční opatření	52
7.	Závěr	54
8.	Seznam literatury	56
9.	Přílohy	57

1. Úvod

Pod pojmem zadávání veřejných zakázek si lze velmi zjednodušeně představit právním řádem upravený postup, při kterém dochází k výdeji značné části veřejných prostředků. Veřejné zakázky sice nejsou jediným způsobem, kterým dochází k alokaci veřejných zdrojů, představují však oblast velmi významnou.

Zadavatel veřejné zakázky musí vědět co chce a jak to objednat, aby jeho potřeby byly co nejlépe uspokojeny. K veřejným zakázkám přitom nelze přistupovat subjektivně, neboť jsou hrazeny z prostředků daňových poplatníků. Je potřeba dodržovat určitá pravidla. Jednotlivé státy vydávaly svá pravidla, která se vzájemně lišila. Postupem s rozvojem mezinárodního obchodu však vznikl problém, jak je sjednotit. Základem se stala dohoda stanovující základní principy zadávání veřejných zakázek jako je průhlednost postupů, nediskriminace uchazečů o zakázky, stejný přístup ke všem účastníkům výběrového řízení, zveřejňování výsledků a také možnost zjednání nápravy, pokud by došlo k porušení daných principů.

Členstvím České republiky v Evropské unii se otevřel český trh veřejných zakázek ostatním členským zemím Evropské unie, proto byla přijata zcela nová právní úprava, která je v souladu se směrnicemi Evropského společenství, a která přinesla mnoho změn oproti původní.

Tato diplomová práce je pro přehlednost rozdělena do jednotlivých kapitol. Třetí kapitola představuje základní popis problematiky veřejných zakázek začínající historií, dále seznamuje čtenáře s účinným zákonem č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách a také jsou v této kapitole rozebírány druhy zadávacích řízení, zásady a některé pasáže z tohoto zákona.

Čtvrtá kapitola je věnována chybám, kterých se dopouštějí dodavatelé a zadavatelé, zejména při vymezení předmětu veřejné zakázky, při stanovování podmínek a kritérií zadávacího řízení a chybám hodnotící komise při otevírání obálek, posouzení kvalifikace a posouzení a hodnocení nabídek. V této kapitole je minimum použité literatury, jelikož jde o exkurzi do vlastní praxe.

Pátá kapitola je zaměřena na opravné prostředky, tj. možnost dodavatelů podat námitky, je zde popsáno řízení u orgánu dohledu, rozhodování Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže, institut předběžného opatření a analýza příkladů některých rozhodnutí Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže.

Šestá kapitola obsahuje návrh řešení aktuálních problémů v oblasti zadávání veřejných zakázek. Zmiňuje některé nešvary zadávání veřejných zakázek, například korupci, návrh na protikorupční opatření, zvyšování transparentnosti. Dále je rozebírána nedostatečná erudice pracovníků zadavatelů, uvedení návrhů na zlepšení těchto nedostatků a poradenství v oblasti veřejných zakázek. V neposlední řadě je v této kapitole zmíněný zájem ze strany zahraničních subjektů o veřejné zakázky a informovanost o možnostech, které má český subjekt na domácím a zahraničním trhu veřejných zakázek.

Na závěr uvádím i výrazný ekonomický efekt této diplomové práce. Pokud dojde k dobrému pochopení zákona a následně jeho aplikaci v praxi, povede to ke snížení chyb, kterých se často dopouštějí zadavatelé i dodavatelé a Úřad pro ochranu hospodářské soutěže tak bude udělovat méně pokut. Také při nižší frekvenci novelizací, by měl zákon působit efektivněji.

2. Cíl práce a metodika

2.1 Cíl práce

Cílem mé diplomové práce je na základě studia literatury, odborných pramenů a dalších dostupných materiálů, shrnutí obecné problematiky veřejných zakázek v České republice. Popis nejčastějších chyb při zadávání a hodnocení veřejných zakázek, včetně problémů v obchodní praxi a návrh na jejich řešení a předcházení.

2.2 Metodika

Základní přístup v této diplomové práci bude přístup systémový. Hlavní metodou při zpracování vybraného problému bude uplatnění vlastních praktických zkušeností v oblasti zadávání veřejných zakázek a obsahová analýza dostupných materiálů.

Další použité výzkumné metody v této diplomové práci jsou zejména studium zákona o veřejných zakázkách, analýzy rozhodnutí Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže a z nich logické a deduktivní vyvození závěrů. Jejich komparace povede k návrhu opatření.

Při sběru dat byly převážně čerpány informace z on-line časopisu, odborných článků, internetu a pro popis chyb při zadávání a hodnocení veřejných zakázek byla použita zejména metoda pozorování ve vlastní praxi, rozhovor s právníky a konzultace s odborníky v oboru zadávání veřejných zakázek.

3. Právní úprava zadávání veřejných zakázek

3.1 Historie

V roce 1920 se poprvé objevila oblast zadávání veřejných zakázek v nařízení vlády Československé republiky č. 667/1920 Sb., o zadávání stáních dodávek a prací (Zadávací řád). Toto nařízení se vztahovalo na dodávky zboží a prací, které zadávaly orgány státní správy a jimi spravované organizace. Po roce 1948, s nástupem plánovaného hospodářství byl zadávací řád zrušen a systém zadávání veřejných zakázek založen na zadávání z volné ruky, tj. přidělení zakázky firmě, která má bohatou praxi. (Šíp, 2006, s. 24)

Prvním předpisem na úrovni zákona upravujícího zadávání veřejných zakázek v České republice se stal zákon č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, který nabyl účinnosti 1. ledna 1995. Byl založen na modelovém zákoně o zadávání zboží, staveb a služeb (UNCITRAL Model Law on Procurement of Goods, Construction and Services), který byl přijat roku 1994 Komisí Spojených národů pro mezinárodní obchodní právo – UNCITRAL. Cílem bylo odstranit nevýhody (např. diskriminaci) plynoucí z rozdílů národních zákonů, jako jsou například lhůty, zveřejňování informací, dohled nad zadáváním veřejných zakázek, které jsou překážkami mezinárodního obchodu. (<http://www.uncitral.org/uncitral/en/publications/publications.html>)

Pravidla tohoto zákona byla shodně aplikována na všechny zakázky jejichž předmětem byly služby, práce a dodávky. Nebyl stanoven ani finanční limit zakázek. Zákon č. 199/1994 Sb. umožňoval tzv. „diskriminaci na národnostním základě“, jelikož stanovil zadavateli možnost omezit soutěž jen na tuzemské osoby. Navíc stanovil 10% cenové zvýhodnění tuzemských osob.

Zákon č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek byl sice dvanáctkrát novelizován, přesto však docházelo k nejasnosti při výkladu a také byl tento zákon založen na zcela jiných principech zadávání než je tomu v Evropském společenství. Česká republika byla nucena harmonizovat tuto právní úpravu s právní úpravou Evropského společenství. Například odstranit diskriminaci, liberalizovat trh VZ, zajistit

zejména transparentnost zadávání, zavést druhy zadávacího řízení shodně s právem Evropského společenství, zasílat statistická data Komisi, která je analyzuje atd. Jelikož zapracování evropských směrnic nebylo možné pouhou novelizací zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, byl vytvořen nový zákon k datu našeho vstupu do Evropské unie. Členstvím České republiky v Evropské unii se otevřel trh veřejných zakázek ostatním členským zemím a možnost českého subjektu zúčastnit se veřejných zakázek na zahraničním trhu. (Šíp, 2006, s. 24)

Zákon č. 40/2004 Sb., o veřejných zakázkách byl vyhlášen 5. února 2004. Účinnosti nabyl 1. května 2004. K zákonu byly vydány prováděcí vyhlášky. Tento zákon zavedl nový systém zadávání veřejných zakázek, nově definoval veřejné zakázky a zadavatele. Rozdělil veřejné zakázky na nadlimitní a podlimitní, zavedl druhy zadávacích řízení i nový způsob uveřejňování informací o zadávacích řízeních. Po dobu, po kterou byl zákon účinný se projevilo několik problematických oblastí. Jako příklad nejednoznačných oblastí lze uvést například špatnou definici zadavatelů, kdy jeden zadavatel spadá pod více kategorií, nepřesně vymezenou úpravu postupu v jednotlivých druzích řízení, mezery v právní úpravě námitek a nejasnosti zejména při prokazování kvalifikace. Úprava zákona pouhou novelou by byla značně rozsáhlá a nepřehledná, jelikož byl zákon přijat pod časovým nátlakem blížícího se vstupu do Evropské unie bylo v něm mnoho nedostatků, proto byl navržen zcela nový zákon č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, který po dvou letech zákon z roku 2004 vystřídal. (Šíp, 2006, s. 26)

Nový zákon o veřejných zakázkách vychází z nových evropských zadávacích směrnic pro veřejné a sektorové zadavatele (směrnice č. 17/2004 a 18/2004) a zkorigoval též chyby, které byly zjištěny při aplikaci předchozího zákona č. 40/2004 Sb., o veřejných zakázkách. Jde již o třetí právní úpravu zadávání veřejných zakázek.

Mezi hlavní novinky tohoto zákona patří: zjednodušení režimu pro tzv. podlimitní zakázky (tzv. zjednodušené podlimitní řízení), nové zadávací řízení „soutěžní dialog“ pro zvláště složité zakázky, možnost centrálního zadávání kdy veřejný zadavatel může pověřit centrálního zadavatele zadáváním svých zakázek. Rámcové smlouvy jsou nově umožněny i pro veřejné zadavatele, dále možnost elektronického zadávání zakázek

včetně dynamických nákupních systémů (plně elektronický způsob zadávání zakázky) a elektronických aukcí (elektronický způsob hodnocení zakázek).

Současný legislativní rámec odráží platné směrnice Evropských společenství, avšak tak jako u většiny poměrně nových právních úprav i stávající zákon vyžaduje legislativní změny, které vyplývají z jeho praktické aplikace. Zákon byl tedy již 7x novelizován.

V novele zákona, která je v platnosti od 1. ledna roku 2010 bych chtěla upozornit zejména na jednu ze změn, které zákon zaznamenal. Změna spočívá ve zrušení předkládání čestného prohlášení o vázanosti nabídkou. Toto prohlášení se předkládalo v každé nabídce uchazeče a jeho kontrola probíhala již při otevírání obálek. Za nedoložení tohoto prohlášení byl uchazeč ze zadávacího řízení vyloučen. Nyní uchazeči prohlášení nedokládají. Z mého pohledu bylo prohlášení zavedeno prakticky bezdůvodně a hodně uchazečů na něm bylo ze zakázky vylučováno. Jeho zrušení by tedy mohlo přispět k větší úspěšnosti uchazečů v zadávacích řízeních.

S veřejnými zakázkami úzce souvisí Zákon č. 139/2006 Sb., o koncesních smlouvách a koncesním řízení tzv. koncesní zákon, který umožňuje spolupráci veřejného a soukromého sektoru, při které je možno získat služby nebo stavební práce, na které veřejný sektor nemá zejména finanční kapacity.

Hlavní rozdíl koncese oproti veřejné zakázce spočívá v tom, že veřejný zadavatel umožňuje koncesionáři, namísto úhrady v penězích jako u veřejné zakázky, brát užítky z poskytovaných služeb nebo využívat dílo. Typickým příkladem může být výstavba dálnice, kterou soukromý investor postaví a poté jako část úhrady za stavbu vybírá mýtné od motoristů. (Bergerová, 2005)

Smyslem těchto dvou zákonů je zajistit takovou praxi, která by zajišťovala volnou a svobodnou soutěž mezi dodavateli zakázek a zabezpečovala provedení výběru nejvhodnější nabídky transparentním způsobem bez diskriminace uchazečů. V praxi se bohužel setkáváme s mnoha způsoby jak zákon obejít.

3.2 Zákon č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách

Zákon č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách nabyt účinnosti 1. června 2006 a je složen z devíti částí. Část první obsahuje obecná ustanovení, vymezení základních pojmů, označení zadavatele a rozdělení zakázek. Veřejnou zakázkou je podle § 7 zákona zakázka na dodávky, služby nebo stavební práce a dělí se dle předpokládané hodnoty na nadlimitní, podlimitní a veřejné zakázky malého rozsahu. Hodnoty finančních limitů jsou od 1.1.2010 sníženy, s cílem posílit hospodářskou soutěž a zvýšit transparentnost veřejných zakázek. Nové finanční limity pro veřejné a sektorové zadavatele jsou uvedeny v příloze č. 1.

Za zadavatele veřejné zakázky se považuje veřejný, dotovaný a sektorový zadavatel. Dále zákon zavádí i nový institut centrálního zadavatele. Zadavatel je subjekt, který je povinen řídit se zákonem. Méně přísná právní úprava platí pro sektorové zadavatele. Zákon vymezuje okruh subjektů, kteří pod jednotlivé kategorie spadají. Dodavatelem se rozumí právnická či fyzická osoba, která má zájem zúčastnit se veřejné zakázky. V průběhu zadání veřejné zakázky se také setkáváme s pojmem hodnotící komise. Komisi stanovuje zadavatel k otevírání obálek a dále k posouzení a hodnocení nabídek. Komise pro otevírání obálek může být odlišná než komise pro posouzení a hodnocení nabídek, ale z běžné praxe plní většinou hodnotící komise funkci komise pro otevírání obálek. Tato komise může plnit i funkci posouzení kvalifikace.

Tento zákon v části druhé vymezuje několik druhů zadávacích řízení a podmínky jejich použití. Otevřené řízení, užší řízení, jednací řízení s uveřejněním, jednací řízení bez uveřejnění, soutěžní dialog a zjednodušené podlimitní řízení. Tato část obsahuje celý průběh veřejné zakázky, zahájení, dobu trvání a ukončení zadávacího řízení.

Zvláštní postupy v zadávacím řízení nalezneme v části třetí. Jedná se například o předběžné oznámení, které se zveřejňuje podle zákona na informačním systému o veřejných zakázkách, a to pokud zadavatel hodlá zadávat v následujících 12 měsících nadlimitní veřejnou zakázku, u níž plánuje zkrátit lhůtu pro podání nabídek. Dále

ustanovení o rámcové smlouvě, dynamickém nákupním systému, elektronické aukci nebo zadávání částí veřejných zakázek.

Soutěží o návrh v části čtvrté zákona se rozumí postup zadavatele směřující k získání návrhu, projektu či plánu. Zadavatel použije tuto soutěž zejména v oblasti územního plánování, architektury, stavitelství či zpracování dat.

Dohled nad dodržováním zákona vykonává v České republice Úřad pro ochranu hospodářské soutěže (ÚOHS), námitky a smírčí řízení nalezneme v části páté nazvané ochrana proti nesprávnému postupu zadavatele.

Část šestá popisuje vedení, evidenci, vydání, změny, vyškrtnutí a zápis do Seznamu kvalifikovaných dodavatelů, zobrazuje systém certifikovaných dodavatelů a zahraniční seznam dodavatelů. Seznam kvalifikovaných dodavatelů vede Ministerstvo pro místní rozvoj a významně tím usnadňuje zpracování nabídky dodavateli nebo zájemci a též posouzení kvalifikace zadavatelů. Systém certifikovaných dodavatelů umožňuje zapsaným dodavatelům nahradit certifikátem, vydaným akreditovanou osobou, prokázání splnění kvalifikace, případně její části, v daném oboru činnosti. Seznam kvalifikovaných dodavatelů nahrazuje základní a profesní kvalifikační předpoklady, pokud není v oznámení o zakázce zadavatelem stanoveno vyhrazené právo na předložení jednotlivých dokladů.

Společná ustanovení v části sedmé stanovují povinnost uveřejňování informací prostřednictvím informačního systému o veřejných zakázkách, v Úředním věstníku nebo prostřednictvím Úřadu pro úřední tisky. V části osmé jsou přechodná a závěrečná ustanovení a poslední část, devátá, obsahuje účinnost zákona č. 137/2006 Sb. o veřejných zakázkách a jeho novel.

Zákon o veřejných zakázkách je významným zákonem, avšak také často porušovaným z důvodu jeho neznalosti. Aplikace zákona činí problémy jak dodavatelům, tak i zadavatelům. Zákon č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek se skládal s pěti částí. Po vstupu do Evropské unie s přijetím zákona č. 40/2004 Sb. a následně pak zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách se zákon rozšířil na devět částí. S rozšířením zákona se předpokládalo, že celý zákon bude transparentnější a jasnější, avšak v praxi tomu tak zcela není. Rozsáhlý zákon je poměrně složitý a s přicházejícími novelami dochází k neustálým chybám. Mé doporučení dodavatelům

je zvolit si jednoho pracovníka, který se bude na veřejné zakázky specializovat, nebo si objednat služby poradce pro zpracování nabídky.

3.3 Zadávací řízení

Zadavatelé musí při zadávání veřejné zakázky postupovat podle pravidel stanovených v zákoně. Zákon upravuje 6 druhů zadávacího řízení: otevřené řízení, užší řízení, jednací řízení s uveřejněním, jednací řízení bez uveřejnění, soutěžní dialog a zjednodušené podlimitní řízení. Oproti předchozímu zákonu přibyla dvě nová zadávací řízení: zjednodušené podlimitní řízení a soutěžní dialog.

Dle názorů tvůrců zákona vede více zadávacích řízení k jasnějšímu a transparentnějšímu postupu. Dle mého názoru je zde zase více možností jak zákon obejít. Popis a rozdíly jednotlivých zadávacích řízení jsou specifikovány níže:

1. Otevřené řízení

„V oznámení otevřeného řízení oznamuje zadavatel neomezenému počtu dodavatelů svůj úmysl zadat veřejnou zakázku v tomto zadávacím řízení, oznámení otevřeného řízení je výzvou k podání nabídek dodavatelů a k prokázání splnění kvalifikace.“ (Zákon č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách)

2. Užší řízení

- oznamuje se neomezenému počtu dodavatelů, zájemci podávají žádost o účast a prokazují splnění kvalifikace. Zadavatel poté vyzve k podání nabídky nejméně 5 zájemců.

Rozdíl mezi otevřeným a užším zadávacím řízením je v podání kvalifikací a nabídky. U užšího řízení se v první fázi podává pouze kvalifikace a po omezení počtu zájemců nabídka a u otevřeného řízení může nabídku podat kdokoliv zároveň spolu s prokázáním splnění kvalifikace.

Otevřené zadávací řízení je z časového i procesního hlediska pro zadavatele výhodnější. Je rychlejší a jednodušší než užší zadávací řízení. Navíc je průběh otevřeného zadávacího řízení jasnější a transparentnější. Avšak jeho nevýhodou jsou vyšší nároky na hodnotící komisi, pokud je podáno velké množství nabídek. Jedinou

podstatnou výhodou užšího zadávacího řízení je pro zadavatele možnost omezení počtu vyzvaných zájemců a tím i kladení menších nároků na hodnotící komisi. (Krutáková, Kruták, 2007, s. 95)

Další dvě zadávací řízení může použít pouze veřejný zadavatel. Jedná se o soutěžní dialog a zjednodušené podlimitní řízení.

3. Soutěžní dialog

- zadavatel tento druh řízení použije pro zadání veřejné zakázky se zvláště složitým předmětem. Oznamuje se neomezenému počtu dodavatelů, zájemci podávají žádost o účast a prokazují splnění kvalifikace. Zadavatel poté vyzve k podání nabídky nejméně 3 zájemce. Zadavatel může stanovit maximální počet zájemců.

Soutěžní dialog je třífázovým druhem. První dvě fáze jsou podobné užšímu řízení. Nejprve se vyzvou dodavatelé k prokázání splnění kvalifikace, poté se omezí počet zájemců, jejich účelem je najít vhodný postup řešení plnění veřejné zakázky. Nabídku pak podávají všichni dodavatelé, kteří byli vyzváni.

4. Zjednodušené podlimitní řízení

- zadavatel vyzve minimálně 5 zájemců k podání nabídky a k prokázání splnění kvalifikace. Tento druh zadavatel může použít pro zadání podlimitní veřejné zakázky na dodávky nebo služby, nebo na stavební práce, pokud jejich předpokládaná hodnota nepřesáhne 20 000 000,- Kč bez DPH.

Vyhlášení zjednodušeného podlimitního řízení se nemusí zveřejňovat v informačním systému o veřejných zakázkách. Výzva se uveřejňuje po celou dobu trvání lhůty pro podání nabídek, například na Úřední desce zadavatele, na webových stránkách, ale zadavatel má možnost také výzvu uveřejnit v informačním systému o veřejných zakázkách.

Poslední dva níže popsané postupy mohou být použity jenom za splnění podmínek přísně stanovených v zákoně. Jedná se o:

5. Jednací řízení s uveřejněním

- oznámení jednacího řízení s uveřejněním je výzvou k podání žádostí o účast, v řízení vyzve zadavatel nejméně 3 zájemce k jednání. Veřejný zadavatel může

toto zadávací řízení použít pouze při splnění podmínek stanovených § 22 Zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách.

Tento druh zadávacího řízení je určen pouze pro sektorové zadavatele, umožňuje zadavateli zadat zakázku se specifickým předmětem plnění, tzn. nahrazuje soutěžní dialog, který sektorový zadavatel použít nemůže.

6. Jednací řízení bez uveřejnění

- zadavatel oznámí zájemci nebo omezenému počtu zájemců svůj úmysl zadat veřejnou zakázku za níže uvedených podmínek stanovených zákonem § 23 Zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách.

Toto řízení je přípustné jen v určitých výjimečných případech. Jedná se o nejméně transparentní druh řízení, je poměrně neformální.

Nejčastější použitím zadávacího řízení je otevřené zadávací řízení, které se skládá z několika kroků:

1. zahájení zadávacího řízení (oznámením nebo výzvou)
2. poskytování zadávací dokumentace uchazečům, poskytování dodatečných informací k zadávací dokumentaci
3. podávání nabídek
4. otevírání obálek
5. posouzení kvalifikace a posouzení a hodnocení nabídek
6. rozhodnutí zadavatele o výběru nejvhodnější nabídky
7. uzavření smlouvy
8. zveřejnění výsledku zadávacího řízení
9. písemná zpráva zadavatele u nadlimitních veřejných zakázek

Jednotlivá zadávací řízení se zveřejňují na Informačním systému veřejných zakázek ve stanovených formulářích. V příloze č. 2 je zobrazen základní formulář Oznámení o zakázce, který je vyhrazen pro zveřejnění zahájení veřejné zakázky. Formulář Oznámení předběžných informací slouží pro zveřejnění předběžného oznámení. Formulář Oznámení o zakázce použijeme k vyhlášení zakázky, formulář Oznámení o zadání zakázky pak k uveřejnění výsledku zadávacího řízení. V případě, že

byla zakázka zadavatelem zrušena, použijeme formulář Zrušení zadávacího řízení/soutěže o návrh. Výše uvedené formuláře jsou určeny pro veřejného zadavatele. Sektorový zadavatel použije formuláře Pravidelné předběžné oznámení – veřejné služby. Oznámení o zakázce – veřejné služby a oznámení o zadání zakázky – veřejné služby. Pro zrušení zadávacího řízení je formulář totožný s formulářem veřejného zadavatele.

3.4 Zásady zadávání veřejných zakázek

Zákon o veřejných zakázkách vychází ze zásad Smlouvy o založení Evropského společenství a dbá na dodržování zejména následujících principů, kterými se řídí všechny subjekty, které se podílí na zadávání veřejných zakázek. Zákon stanoví závazná pravidla, která mají být prostředkem k dosažení uvedeného cíle. Vzhledem k tomu, že ve většině veřejných zakázek se rozhoduje o nakládání s veřejnými prostředky, tedy s prostředky daňových poplatníků, je nutné, aby zadavatelé zákon aplikovali s krajní obezřetností tak, aby vynaložení veřejných prostředků proběhlo efektivně, nediskriminačně, ekonomicky a transparentně. Zákon nestanoví dodržování zásad u podlimitních veřejných zakázek zadávaných sektorovými zadavateli, avšak povinnost dodržovat základní zásady práva Evropského společenství vyplývá ze Smlouvy o založení Evropského společenství pro všechny subjekty. (Krenk, 2005, s. 37-42)

Zásada konkurence a soutěžního prostředí mezi jednotlivými dodavateli

Smyslem uvedené zásady je vytvoření otevřeného prostředí pro co nejširší okruh dodavatelů, kteří se účastní zadávacích řízení svými vzájemně konkurujícími nabídkami. Jedná se o zajištění maximálního uplatnění soutěživosti mezi dodavateli. Uvedená zásada je naplněna tím, že za obecná zadávací řízení zákon považuje otevřené a užší řízení.

Zásada zabezpečení hospodárnosti a efektivního nakládání s veřejnými prostředky

Zásada spočívá v povinnosti zadavatelů řídit se při vynakládání veřejných prostředků ustanoveními zákona. Hodnocení nabídek probíhá podle nejnižší nabídkové ceny nebo podle ekonomické výhodnosti nabídky. Hodnotící komise by měla vybrat dle kritérií nejpříjemnější nabídku, tak, aby tato zásada byla plně zabezpečena. V případě porušení zákona je možné použití sankcí a zabezpečení nápravy podáním námítky, která je zároveň podmínkou pro podání návrhu na přezkoumání orgánem dohledu, kterým je Úřad pro ochranu hospodářské soutěže.

Zásada výběru nejvhodnější nabídky

Hodnocení nabídek provádí hodnotící komise podle ekonomické výhodnosti nabídky nebo nejnižší nabídkové ceny (§ 78 odst. 1). Hodnocení dle ekonomické výhodnosti probíhá přiměřeně k principům a postupům obsaženým v jinak již zrušené vyhlášce č. 240/2004 Sb. ve znění pozdější novely č. 137/2006 Sb., a to z důvodu neexistence jiné normy, která by závazné hodnotící postupy obsahovala. Zohledňuje se doba provedení stavebních prací nebo služeb, dodací lhůta, obsah a rozsah záruky.

Zásada nediskriminace jednotlivých dodavatelů

Jedná se o rovné zacházení se všemi zájemci či uchazeči. Zadavatel má zajistit stejný přístup ke všem zájemcům. Není možno zveřejnit informace o veřejné zakázce dříve, než dojde k jejich oficiálnímu uveřejnění v Úředním věstníku Evropské unie či k jejich uveřejnění v Informačním systému o veřejných zakázkách.

Zásada zabránění nečestné soutěži, korupci a zvýhodňování určitých subjektů

Naplnění této zásady je obsaženo v ustanovení § 74, dle kterého posuzování a hodnocení nabídek provádí kolektivní orgán, nebo-li hodnotící komise. Zadavatel je povinen postupovat spravedlivě a zakázku přidělit nejpříjemnější nabídce. Další

zárukou pro zamezení nečestným jednáním je stanovení velmi širokého okruhu osob, kterým je umožněno podat námitky zadavateli a případně u orgánu dohledu zahájit řízení o přezkoumání úkonů zadavatele.

Zásada transparentnosti zadávacích řízení a vnější kontroly

Celý proces musí být jasný, průhledný a veřejně kontrolovatelný. Zadavatel musí zaručit, že proces zadávání veřejné zakázky bude transparentní, veškerá rozhodnutí musí být zdůvodněná a také doložitelná. Zadavatel má podle § 155 povinnost uchovávat dokumentaci o zadávání veřejné zakázky po dobu 5 let.

Zásada důvěrnosti nabídek a povinné mlčenlivosti

Zadavatel je povinen při nakládání s informacemi, kterými uchazeč nebo zájemce prokazuje splnění kvalifikace, postupovat tak, aby nedošlo k porušení práv a oprávněných zájmů dodavatelů, pokud se týká ochrany jejich duševního vlastnictví nebo obchodního tajemství. Členové komise pro posouzení a hodnocení nabídek a jejich náhradníci jsou povinni zachovávat mlčenlivost o věcech, o nichž se dozvěděli v souvislosti s výkonem své funkce.

3.5 Otázka diskriminace při zadávání veřejných zakázek

Zákaz diskriminace znamená, že zadavatel nebude preferovat konkrétní uchazeče a přizpůsobovat jim zadávací dokumentaci. Podmínky by měly být srovnatelné pro všechny uchazeče bez rozdílu. Výklad orgánu dohledu, ale není zcela jednotný. (Šíp, 2006, s. 38)

Vždy je nutné stanovit kvalifikační předpoklady tak, aby měly skutečnou vypovídací hodnotu. Zákon rozlišuje čtyři základní druhy kvalifikačních předpokladů. Základní kvalifikační předpoklady, profesní kvalifikační předpoklady, ekonomické a finanční kvalifikační předpoklady a technické kvalifikační předpoklady. Kvalifikaci

lze prokázat prostřednictvím jiné osoby - subdodavatele. Diskriminací není sám o sobě fakt, že danou podmínku je schopen splnit jen malý okruh dodavatelů.

Pro příklad uvádím z vlastní praxe postup zadavatele, který ke své výzkumné činnosti potřebuje vysoce specifický mikrodisekční přístroj. Zadavatel stanovil v zadávací dokumentaci požadavek na krok 0,075 μm . Hodnota kroku, která je rozhodující pro přesnost řezání, je stanovena s ohledem na skutečnost, že zadavatel zamýšlí předmětným přístrojem vyřezávat části ramének rybích chromozomů ve velikosti pod 1 μm . Zadavatel stanoví technickou kvalifikaci přímo na přístroj, který potřebuje ke své výzkumné činnosti. Stanoví tak technickou specifikaci přístroje, i když ví, že takovéto parametry je schopen dodat pouze malý okruh dodavatelů.

V jiném konkrétním případě se podle rozhodnutí Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže ze dne 1. září 2006 (VZ/S117/2006) zadavatel dopustil porušení zákona tím, že v zadávacích podmínkách jako kvalifikační kritérium stanovil vzhledem k předmětu veřejné zakázky nepřiměřenou výši celkového obratu uchazeče. Tím omezil okruh potencionálních dodavatelů a nedodržel tak zásadu diskriminace. Zadavatel v oznámení zadávacího řízení uvedl předpokládanou cenu veřejné zakázky ve výši 30 mil. Kč bez DPH. Doložení průměrného obratu za předchozí 3 účetní období požadoval minimálně ve výši 500 mil. Kč/rok, tedy víc jak šestnáctinásobek předpokládané ceny veřejné zakázky. Orgán dohledu dospěl k závěru, že zadavatel omezil okruh dodavatelů plnit veřejnou zakázku. Vzhledem k tomu, že předmětem plnění veřejné zakázky byly běžné stavební práce nevyžadující žádné zvláštní podmínky, lze vzhledem k předpokládané ceně veřejné zakázky toto kritérium považovat za nepřiměřené a diskriminační vůči „menším“ dodavatelům. (Krutáková, Kruták, 2007, s. 44)

4. Nejčastější chyby při zadávání veřejných zakázek

4.1 Chyby dodavatelů

Stále dochází k různým výkladům jednotlivých ustanovení zákona a stále dochází i k jejich obcházení. Z obchodně podnikatelské praxe vyplývá, že se dodavatelé často dopouštějí různých chyb při podání nabídky a při splnění prokázání kvalifikace. Níže uvádím chyby, se kterými jsem se nejvíce setkala za dobu, kterou se věnuji veřejným zakázkám.

Zmeškaný termín

Dodavatelé, kteří mají zájem zúčastnit se veřejné zakázky sledují Informační systém o veřejných zakázkách, kde jsou všechna zadávací řízení uveřejněna. Ve většině případů dochází k zaměňování oznámení o zakázce, které znamená uveřejnění vyhlášení zakázky a oznámení o zadání zakázky, které oznamuje ukončení zakázky, tj. výběr nejvhodnější nabídky. Často se tak dodavatelé chtějí přihlásit do zakázky, která již byla ukončena.

Prokazování základních kvalifikačních předpokladů

Nejčastější chyby dodavatelů při prokazování základních kvalifikačních předpokladů je předkládání dokladů v prosté kopii. Dle zákona musí být všechny doklady předloženy v originálech či úředně ověřených kopiích pokud zadavatel výslovně neumožní předložit doklady pouze v prosté kopii. V praxi se již několikrát stalo, že uchazeč doložil v nabídce barevnou kopii, kterou vydával za originál. Nabídku je potřeba zkontrolovat i z pohledu platnosti dokladů. Například výpis z obchodního rejstříku nesmí být starší 90 dní. Doložení staršího výpisu z obchodního rejstříku než za poslední tři měsíce je další častá chyba, která se v nabídkách objevuje. Splnění základních kvalifikačních předpokladů, lze prokázat i čestným prohlášením, pokud tak zadavatel stanoví. Rovněž čestné prohlášení o bezdlužnosti ve vztahu ke spotřební dani bývá v nabídkách často opomenuto. U zahraničních osob, při předložení dokladů

v jiném než českém jazyce musí být doklady úředně přeloženy. Existuje jen úřední překlad, nelze úředně ověřit původní listinu.

Při prokazování kvalifikace výpisem ze Seznamu kvalifikovaných dodavatelů a Systému certifikovaných dodavatelů nemusí dodavatel dokládat ve své nabídce základní a profesní kvalifikační předpoklady, tento výpis tyto předpoklady plně nahrazuje. Zadavatel však má právo vyhradit si v oznámení o zakázce předložení těchto dokladů, pak je nutné základní i profesní kvalifikační předpoklady doložit i přes to, že dodavatel tento výpis vlastní.

Výpisy a osoby oprávněné jednat

Výpisy z trestního rejstříku musí být předloženy pro všechny osoby, které jsou osobou oprávněnou jednat za uchazeče a jsou na výpisu uvedeny. Předkládání potvrzení ze zdravotních pojišťoven musí být ze všech zdravotních pojišťoven. Stále převažuje mylná představa, že všechny podpisy musí být úředně ověřeny, to však potřeba není, ale nabídka musí být podepsána osobou oprávněnou jednat za uchazeče. Dodavatelé si také často zaměňují osobu uchazeče s osobou oprávněnou jednat za uchazeče. Osoba oprávněná jednat za uchazeče prohlašuje skutečnost, kterou by měla prohlásit za sebe a jménem společnosti. Již jsem se setkala s čestným prohlášením o základních kvalifikačních předpokladech, kde jednatel prohlašoval, že „on sám“ není v likvidaci, což ale nevypovídá nic o společnosti za kterou jedná.. V neposlední řadě bych chtěla uvést, že si dodavatelé často myslí, že při vyjasňování kvalifikací lze dodatečně doložit chybějící doklady a informace.

Prokazování ekonomických a technických kvalifikačních předpokladů

Hlavní chyby při prokazování finančních, ekonomických a technických kvalifikačních předpokladů je například předložení prostých kopií certifikátů, nerespektování obsahových náležitostí stanovených zadavatelem v zadávací dokumentaci. Doložení neúplné účetní závěrky, respektive účetní závěrky, která není úředně ověřená. Při prokazování kvalifikace za více osob společně je častou chybou sčítání hodnot, tak aby byl splněn určený limit zadavatelem. Pokud dodavatel prokazuje kvalifikace pomocí subdodavatele, musí tak uskutečnit na základě subdodavatelské

smlouvy, ve které dodavatel přenechá plnění části veřejné zakázky subdodavatelí. V subdodavatelských smlouvách bývají velké nedostatky, pro které je uchazeč většinou vyloučen.

Neúplnost nabídek

Při zpracování nabídky mají dodavatelé dostatek času (zákonné lhůty) na získání všech dokumentů, které na základě zákona a zadávací dokumentace musí ve svoji nabídce předložit. Z vlastní praxe však vím, že dodavatelé nabídky zhotovují na poslední chvíli a v nabídkách pak nalézáme nedostatky nebo mnoho dokumentů zcela chybí. Největší chybou je absence návrhu smlouvy, jeho nepodepsání osobou oprávněnou jednat jménem dodavatele či nedoložení čestných prohlášení, které jsou požadovány zákonem a zadávací dokumentací. Pokud návrh smlouvy zcela chybí, nebo není podepsán, tak je uchazeč z další účasti na výběrovém řízení vyřazen již při otevírání obálek. Dalším problémem je špatné označení smluvních stran u podání nabídky více dodavatelí společně.

Přesnost zpracování nabídek

Ve většině velkých společností mají určenou jednu osobu pro zpracování nabídek. To je výhodné pro formální správnost nabídky a rychlejší odstraňování formálních nedostatků, protože pokud nabídku zpracovává pokaždé někdo jiný, nalézáme v nabídce totožné chyby. Důležitým faktem je přesné zapracování zadavatelem stanovených obchodních podmínek, například problém omezení smluvních pokut.

Pokud se podklady zdají dodavatelům nedostatečné nebo neúplné mají možnost ve stanovené lhůtě podat zadavateli dotazy k zadávací dokumentaci. Na dotazy zadavatel odpoví do 6 dnů. V případě, že zadavatel upřesňuje zadávací dokumentaci, či mění podmínky, prodlužuje pak lhůtu pro podání nabídek. S prodloužením lhůty pro podání nabídek souvisí prodloužení zadávacích lhůt, které však dodavatel musí respektovat a změnit v některých dokumentech. Při předložení bankovní záruky, příslibů dodavatelé zapomínají termín zadávací lhůty prodloužit.

Nedodržení lhůt

Další pochybení může nastat při podávání nabídek. Zadavatel přijímá nabídky do lhůty stanovené v oznámení o zakázce. Pokud je nabídka doručena po lhůtě, zadavatel nabídku dle zákona neotevívá, dodavateli poté oznámí, že jeho nabídka byla podána po lhůtě a archivuje ji. Nedodržení přesného času doručení nabídky je tak pro dodavatele velkou chybou a úsilí, které vynaložil na zpracování nabídky je marné. Dodavatelé se někdy mylně domnívají, že doručení nabídky znamená pouze k podání k poštovní přepravě. Doručení však znamená zadavateli fyzicky do rukou, do předem stanoveného data a hodiny. Při zjednodušeném podlimitním řízení, jednacím řízení zadavatel uvádí do výzvy lhůtu pro podání nabídek. V kanceláři, kde pracuji, uvádíme lhůtu pro podání nabídek k datu odeslání výzvy. Dodavatelé chybně počítají termín od data doručení. Všechny zákonné lhůty začínají běžet den následující po dni odeslání oznámení či výzvy.

Níže shrnuji nejčastější problémy dodavatelů zjištěné při posuzování nabídek. Doba platnosti certifikátů, příslibů apod., prosté kopie aniž by je zadavatel výslovně připustil. Matematické chyby v součtech v platebních kalendářích se stávají většinou v případě, kdy uchazeč změnil svoji nabídkovou cenu a na poslední chvíli ve smlouvě, ale přitom zapomene na úpravu platebního kalendáře. Nezpracování přesných ustanovení požadovaných zadavatelem, vypracování nabídky bez pochopení zadávací dokumentace a nevyužití možnosti dotazu k zadávací dokumentaci. Jako poslední chybu bych ráda uvedla mimořádně nízkou nabídkovou cenu. Jen těžko může být nabídková cena označena jako mimořádně nízká, pokud koresponduje s cenou předpokládanou, která je uvedena v oznámení o zakázce. Mimořádně nízká cena musí být zkoumána ve vztahu k ceně předpokládané a nikoliv k cenám ostatních uchazečů.

4.2 Chyby zadavatelů

Chyby zadavatelů mohou být jak neúmyslné, způsobené nedostatečnou znalostí zákona o veřejných zakázkách a podmínek jeho aplikace, tak úmyslné s cílem předem zvýhodnit určitého dodavatele a zde je na místě hovořit o korupci. Bohužel korupce je v těchto případech velmi obtížně dokazatelná, proto je nezbytné aby zákon i jeho

aplikace byly co nejprůhlednější. To kontroluje Úřad pro ochranu hospodářské soutěže. Za dobu účinnosti zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách udělil Úřad pro ochranu hospodářské soutěže za špatně zadanou veřejnou zakázku již přes 100 pokut. Úřad pro ochranu hospodářské soutěže provádí vybrané kontroly u zadavatelů. Pro příklad bych uvedla zadavatele Statutární město Zlín, celkem bylo přezkoumáno 71 zakázek a z toho ve 42 případech bylo shledáno porušení zákona, přičemž pouze v 9 případech nebylo toto porušení závažné. Město Zlín bylo pokutováno za 19 zadaných zakázek, u ostatních již uplynula lhůta, ve které může Úřad pro ochranu hospodářské soutěže zadavatele sankcionovat. (<http://www.compet.cz/>)

Záměna kvalifikačních a hodnotících kritérií

Nejčastější chybou zadavatele je zaměňování kvalifikačních a hodnotících kritérií nebo nevhodně zvolená hodnotící kritéria. Kvalifikační předpoklady jsou podmínkou připuštění do soutěže a tudíž je nelze zařazovat do hodnotících kritérií. Nesprávné je stanovení kritéria dodržení termínu zahájení, který je definován již ve smlouvě a platebních podmínkách, které by měly být zařazeny do podmínek soutěže. Někdy kritéria bývají nesrozumitelná, například způsobilost realizovat zakázku. Do kritérií by se neměla zařazovat celková výhodnost návrhu smlouvy o dílo, měla by vyplývat z celkového hodnocení nabídek dle zvolených kritérií.

Stanovení nabídkové ceny jako jediného hodnotícího kritéria. Toto kritérium je vhodné v případech, kdy jsou jednotlivé nabídky srovnatelné, v ostatních případech považujeme toto kritérium za nevhodné. Nabídka s nejnižší cenou nemusí být nejvýhodnější, výdaje mohou být vyšší než u ostatních nabídek, proto je vhodné stanovit k ceně ještě další kritéria.

Chybně nastavená kritéria

Chybně stanovená kritéria, jsou i taková, která nesměřují k cílům veřejné zakázky nebo nezohledňují očekávání zakázky (nekonzistentnost kritérií). Uchazeči o veřejnou zakázku ze zadání jednoznačně nerozpoznají hodnotící kritéria a posléze hodnotící komise nemůže provést jednoznačné hodnocení nabídek. Kritéria by měla obsahovat měřící jednotky - nákladové, užitkové, časové. Počet stanovených kritérií by

měl být přiměřený předmětu a cíli zakázky. Zadavatel by neměl upřednostňovat některá kritéria před ostatními (Ochrana, 2004, s. 173):

- při hodnocení vlastností metodou vážené užítosti nebývají kritériím přiděleny váhy podle stanoveného pořadí,
- zveličování důležitosti kritéria personální a technické vybavenosti. Neplatí, že firma s malým počtem zaměstnanců a s nižším technickým vybavením není schopna kvalitně plnit zakázku,
- zadavatelé často podceňují kritérium záručního a pozáručního servisu

Již při přípravě zadávací dokumentace dochází k pochybením. V oznámení o zakázce či v zadávací dokumentaci jsou stanovena omezující kritéria, případně je zadávací dokumentace nejasná. Zadavatel by neměl požadovat nadbytečné technické specifikace. Zadavatel musí umožnit použití kvalitativně a technicky obdobných výrobků, nemůže požadovat dodání pouze konkrétní značky výrobku. Stanovení lhůty by mělo být v souladu se zákonem, popřípadě by měl zadavatel lhůty konzultovat s odborníkem. Požadavky na prokázání reference bývají formulovány obecně, což může vést k subjektivnímu hodnocení. Proto i kritérium reference by mělo být měřitelné vybranými ukazateli.

Nevhodné hodnotící metody

Výběr nevhodné hodnotící metody vede k neadekvátním závěrům při hodnocení nabídek. Zadavatel by měl stanovit odborníka, kvalifikovaného experta, který vybere nejvhodnější nabídku, v mnoha případech dochází k neprofesionálnímu hodnocení a rozhodování o nabídkách.

Pokud se u stavebních zakázek vyskytnou vícepráce a vícedodávky, je nutné zakázku zadat dle zákona, zadavatelé však dodatky uzavírají bez ohledu na postupy stanovené v zákoně. V případě, že zadavatel vyhlásí jednacím řízením bez uveřejnění z titulu dodatečných stavebních prací či služeb, zapomene na technickou či ekonomickou neoddelitelnost nového plnění od původního.

Administrativní chyby

Další chybou zadavatelů je nepoužití stanovených formulářů k uveřejňování veřejných zakázek. V neposlední řadě bych se chtěla zmínit o administrativních chybách jako je ve fázi zveřejnění zakázky neuveřejnění v Úředním věstníku, čímž dochází k upřednostňování domácích uchazečů před zahraničními, neoznámení výsledku na Informačním systému o veřejných zakázkách nebo nezpracování písemné zprávy zadavatele u nadlimitních veřejných zakázek. Problematické je rovněž vypořádání námitek neúspěšných uchazečů, jež mnohdy nebývají řádně vyřízeny.

4.3 Chyby hodnotící komise

Rovněž chyby hodnotící komise mohou být, stejně jako chyby zadavatelů dvojího typu neúmyslné a úmyslné, způsobené snahou obejít zákon. Chyby hodnotící komise bývají velmi často spojeny s chybami zadavatele. Jsou to především:

Nekompetentnost hodnotící komise

K otevírání obálek, posouzení kvalifikace a posouzení a hodnocení nabídek si zadavatel stanoví hodnotící komisi, která nabídky posuzuje a hodnotí. Při sestavování komise by měl zadavatel vybrat dostatečně odborně kvalifikované pracovníky. Ve fázi otevírání obálek se jedná o formální kontrolu nabídek, tj. zda je nabídka zpracována v požadovaném jazyku, je-li návrh smlouvy podepsán osobou oprávněnou jednat za uchazeče a zda jsou doloženy veškeré doklady požadované zadávací dokumentací či zákonem. Následuje posouzení kvalifikace nabídek ve které komise kontroluje splnění všech kvalifikačních předpokladů. Zadavatelé mohou požádat o vyjasnění kvalifikace, pokud v kvalifikačních předpokladech vznikl rozpor, nebo nejasnost. Žádost o vyjasnění kvalifikace by měla být stručná a srozumitelná. Poslední stádium je posouzení a hodnocení nabídek dle stanovených kritérií.

Nedostatečné zdůvodnění rozhodnutí

Ve fázi posuzování splnění kvalifikací bývají uchazeči často vyloučeni, aniž by to zadavatel řádně odůvodnil. Časté je i vyřazení za neobvykle nízkou nabídkovou cenu,

aniž by zadavatel požádal o její odůvodnění. Zadavatelé často žádají o odůvodnění mimořádně nízké nabídkové ceny pouze v obecné rovině, je zde nebezpečí, že se to celé pak zvrhne v tzv. slohové cvičení. Naopak v některých případech je zdůvodnění mimořádně nízké nabídkové ceny akceptováno bez podrobnějšího prostudování.

Nedostatečné prostudování nabídek

Nejčastější chybou hodnotící komise je nedostatečné prostudování nabídek a následně pak posouzení nabídek s nějakým nedostatkem. Přístup hodnotící komise k nabídkám je občas lhostejný, nabídka je moc obsáhlá k prostudování. Nepožádají o odůvodnění mimořádně nízké nabídkové ceny, jelikož je to pro ně příliš složité, administrativně i časově, protože musí čekat na odpověď uchazeče. Při hodnocení subjektivních kritérií zapomínají řádně odůvodnit přidělené body.

Překračování kompetence

Hodnotící komise si často neuvědomuje svoji funkci. Má pouze posoudit nabídky dle zákona, při otevírání obálek zjistit formální správnost nabídky, hodnotit nabídky dle kritérií a následně pak stanovit pořadí nabídek. Hodnotící komise nemá zadavateli doporučovat zrušení zadávacího řízení, či doporučovat nabídku podle toho, zda je nabídka celkově výhodná. V praxi jsem se setkala s hodnocením, kde komise doporučovala k výběru uchazeče na základě předchozích dobrých zkušeností v jiné zakázce. Hodnotící komise by se měla řídit pouze zákonem a hodnotit nabídky dle kritérií, které uvedl zadavatel v zadávací dokumentaci.

5. Dohled nad dodržováním zákona

Aby právní úprava zadávání veřejných zakázek vedla k efektivnímu a ekonomickému využití veřejných prostředků, musí zabraňovat korupci a úplatkářství a zabezpečit tak konkurenční prostředí. Každý stát má zájem na tom, aby společnosti byly konkurenceschopné a realizovaly co nejvíce veřejných zakázek. Zajištění dodržování předpisů pro zadávání veřejných zakázek vykonává od roku 1995 v České republice podle § 112 Zákona o veřejných zakázkách Úřad pro ochranu hospodářské soutěže se sídlem v Brně. Úřad při své činnosti sbírá zkušenosti, které jsou podkladem pro věcnou novelizaci zákona, na které spolupracuje s Ministerstvem pro místní rozvoj, které je gestorem legislativy v oblasti zadávání veřejných zakázek. V rámci dohledu nad dodržováním zákona o veřejných zakázkách vydává předběžná opatření, posuzuje správnost postupu zadavatele – posouzení zákonnosti úkonů zadavatele, kontrola souladu se zákonem, ukládá nápravná opatření a sankce, projednává správní delikty, plní další úkoly, je-li tak stanoveno ve zvláštním právním předpisu.

5.1 Opravné prostředky, námitky

V části páté zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách ve znění pozdějších předpisů se setkáváme s ochranou proti nesprávnému postupu zadavatele. Uchazeč má dle § 110 možnost podat námitky proti rozhodnutí o vyloučení ze zadávacího řízení, rozhodnutí o výběru, či proti zadávací dokumentaci. Pokud není uchazeč s výsledkem zadávacího řízení spokojený, má možnost nahlédnout do zprávy o posouzení a hodnocení nabídek.

„Námitky musí stěžovatel doručit zadavateli do 15 dnů ode dne, kdy se o domnělém porušení zákona úkonem zadavateli dozví, nejpozději však do doby uzavření smlouvy“. (Zákon č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách)

Okruh subjektů, které jsou oprávněny podat námitky je stanoven poměrně široce, nicméně námitky nemůže podat kdokoliv. Legitimován je dodavatel a osoba,

keré v důsledku tvrzeného porušení zákona úkonem zadavatele vznikla újma na jeho právech, nebo mu újma hrozí. (Krutáková, Kruták, 2007, s. 284)

Zadavatel přezkoumá námitky a do 10 dnů musí stěžovateli odpovědět, tedy o námitkách rozhodnout. Dále zadavatel musí písemně informovat všechny uchazeče o tom, že byly podány námitky. Pokud zadavatel námitkám nevyhoví, uvědomí stěžovatele o možnosti podání návrhu na zahájení řízení o přezkoumání úkonů zadavatele u Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže. S podáním návrhu je navrhovatel povinen složit kauci ve výši 1% z nabídkové ceny.

Na základě podnětů fyzických či právnických osob např. občané, Policie České republiky, ministerstva Úřad přezkoumává dokumentace o veřejných zakázkách. Pokud získá pochybnosti o zákonnosti úkonů zadavatele, zahajuje správní řízení z moci úřední. Ve správním řízení Úřad rozhoduje o tom, zda zadavatel při zadávání veřejné zakázky (resp. koncese) postupoval v souladu se zákonem. Pokud pochybnosti neshledá, sděluje své závěry pisateli podnětu i zadavateli.

Pro dodavatele, který má problémy při zadávacím řízení v zahraničí byla v roce 2003 založena bezplatná služba PPN – Síť pro veřejné zakázky (Public Procurement Network), která je zaměřena i na společnosti, které se chtějí zúčastnit zahraničního tendru poprvé. Pokud se dodavatelé cítí diskriminováni a stížnost u národního soudu či jiného orgánu dohledu jim přijde zdlouhavá, mohou se obrátit na tuto rychlou a neformální službu PPN. (<http://publicprocurementnetwork.org>)

5.2 Řízení u orgánu dohledu

Řízení o přezkoumání úkonů zadavatele před orgánem dohledu je zahajováno buď na písemný návrh uchazeče nebo z vlastního podnětu Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže. Návrh je zpoplatněn správním poplatkem 30 000 Kč dle zákona č. 634/2004 Sb., o správních poplatcích ve znění pozdějších předpisů. Účastníkem řízení je vždy zadavatel, v případě návrhového řízení i navrhovatel a je-li předmětem řízení přezkoumání rozhodnutí o výběru nejvhodnější nabídky, tak i vybraný uchazeč.

Pokud Úřad pro ochranu hospodářské soutěže vyhoví návrhu stěžovatele, nebo shledá, že zadavatel jednal v rozporu se zákonem a mohlo tak dojít k ovlivnění pořadí

úspěšnosti nabídek, vrátí kauci včetně úroků dodavateli a zadavateli uloží pokutu za přešůpek. V opačném případě propadá kauce státu. V období ekonomické krize, v rámci úspory nákladů, dodavatelé častěji nahrazují návrh podnětem, jelikož se tak vyhnu poplatku s návrhem spojeným a Úřad pro ochranu hospodářské soutěže může zahájit řízení z moci úřední. Od poloviny roku 2009 naše společnost zaznamenala zvyšující se počet podnětů a naopak snižující počet návrhů.

Před skončením řízení může Úřad pro ochranu hospodářské soutěže vydat předběžné opatření. Proti rozhodnutí vydanému Úřadem pro ochranu hospodářské soutěže lze podat rozklad k předsedovi Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže. Rozhodnutí Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže podléhají soudnímu přezkumu v rámci správního soudnictví. Odvolat se lze u příslušných krajských soudů dále u Nejvyššího správního soudu v Brně.

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže zveřejňuje svá pravomocná rozhodnutí ve Sbírce rozhodnutí: URL: <http://www.compet.cz/verejne-zakazky/sbirky-rozhodnuti/>. V příloze č. 3 je náhled na elektronickou podobu Sbírky rozhodnutí úřadu.

Následující tabulka zobrazuje veřejné zakázky přezkoumané Úřadem pro ochranu hospodářské soutěže v letech 1995-2007.

Tabulka: Veřejné zakázky přezkoumané ÚOHS v letech 1995 - 2007*

Rok	Počet návrhů a podnětů	Zahájeno správních řízení	Rozkladových řízení	Počet uložených pokut	Výše uložených pravomocných pokut
1995	529	-	-	-	-
1996	601	535	-	8	110 000
1997	502	324	-	34	1 050 000
1998	574	428	-	27	627 000
1999	818	581	117	57	822 000
2000	826	508	106	68	1 396 500
2001	758	446	110	84	2 094 000
2002	700	379	97	65	2 809 000
2003	583	334	79	90	943 000
2004	636	340	119	29	1 470 000
2005	539	334	102	64	2 349 000
2006	566	293	159	77	3 467 000
2007	316	174	139	40	5 141 500

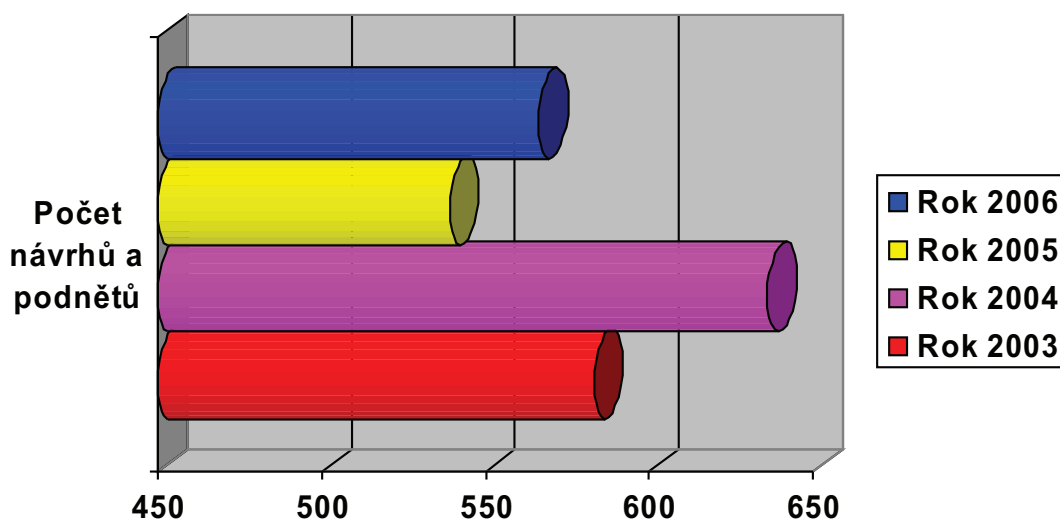
* statistiky za rok 2007 jsou k 1.10.2007

Pramen: Informační list č. 5/2007. ÚHOS: <http://www.compet.cz/informacni-centrum/informacni-listy/2007/>

Níže uvedené grafy zobrazují údaje z roku 2003, 2004, 2005 a 2006. Srovnání údajů za účinnosti zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, zákona č. 40/2004 Sb. a zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách.

Graf č. 1 – Počet návrhů a podnětů

Rok	Počet návrhů a podnětů
2003	583
2004	636
2005	539
2006	566

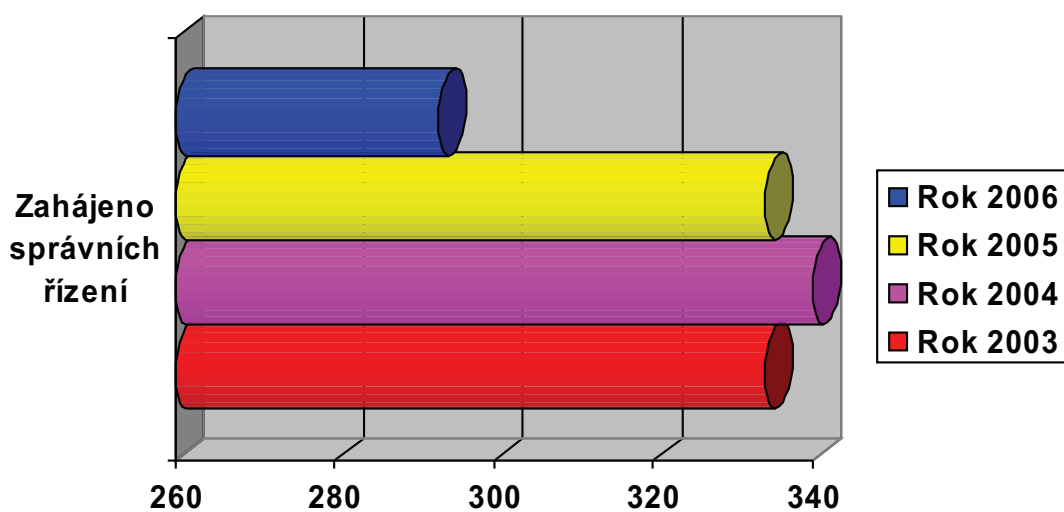


Počet návrhů a podnětů je za účinnosti všech tří zákonů vcelku vyrovnaný. Největší nárůst podnětů byl v roce 2004, kdy Česká republika vstoupila do Evropské unie a začal platit zákon č. 40/2004 Sb., o veřejných zakázkách.

S tím koresponduje i počet zahájených správních a rozkladových řízení. Vzhledem k délce správních řízení začal počet a výše uložených pokut růst až v následujících letech, přičemž zároveň roste průměrná výše uložených pokut. Současně se vstupem do Evropské unie mírně klesá počet návrhů a podnětů. Zlepšila se morálka? Ne, zvýšily se pokuty a vzrostl jejich odstrašující faktor.

Graf č. 2 – Zahájeno správních řízení

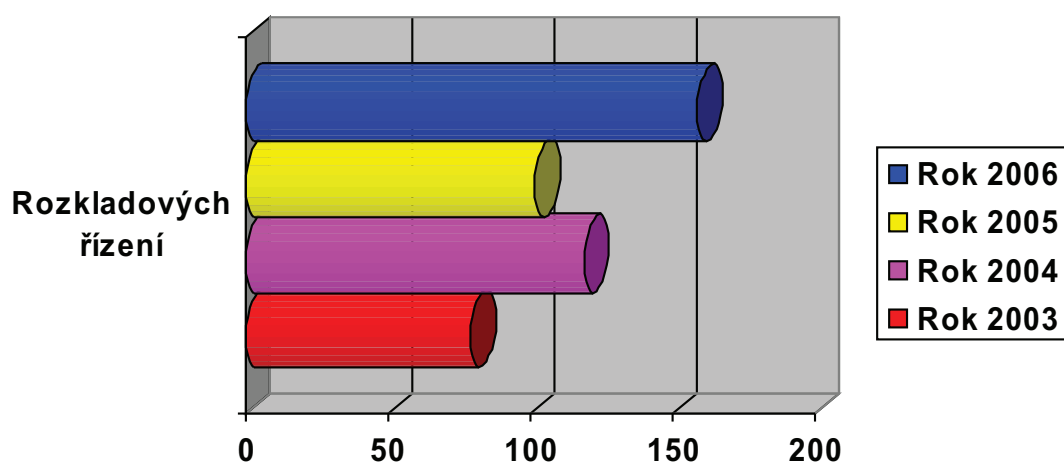
Rok	Zahájeno správních řízení
2003	334
2004	340
2005	334
2006	293



Nejvíce správních řízení bylo zahájeno v roce 2004, kdy se po vstupu do Evropské unie zvýšil podíl veřejných zakázek s účastí tzv. evropských peněz, které jsou lépe a důsledněji kontrolovány i zpětně. V České republice existují odborníci, kteří se věnují zakázkám financovaných z fondů Evropské unie. Tyto zakázky vyžadují náročnější administrativu. K podání žádosti pro poskytnutí dotací zadavatelé často využívají právní poradenství.

Graf č. 3 – Rozkladových řízení

Rok	Rozkladových řízení
2003	79
2004	119
2005	102
2006	159



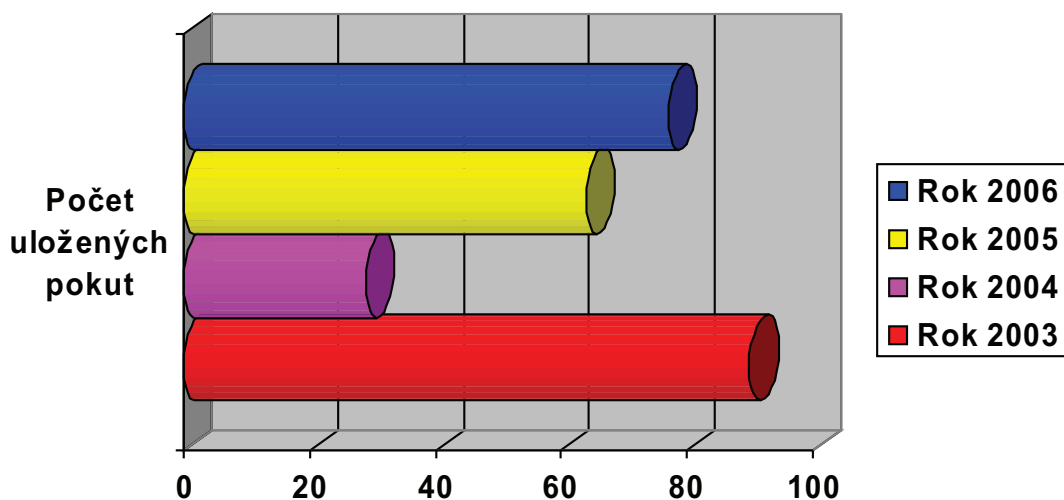
Dále i rozkladová řízení mají od roku 2003 stoupající tendenci. Proti prvostupňovému rozhodnutí Úřadu může zadavatel podat rozklad, o kterém rozhoduje předseda Úřadu. Zadavatelé ve většině případů využívají možnost podání rozkladu k Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže.

Počet vydaných prvostupňových rozhodnutí v roce 2008 je 391 a počet podaných rozkladů za rok 2008 činil 204.

(<http://www.compet.cz/verejne-zakazky/statistiky/>)

Graf č. 4 – Počet uložených pokut

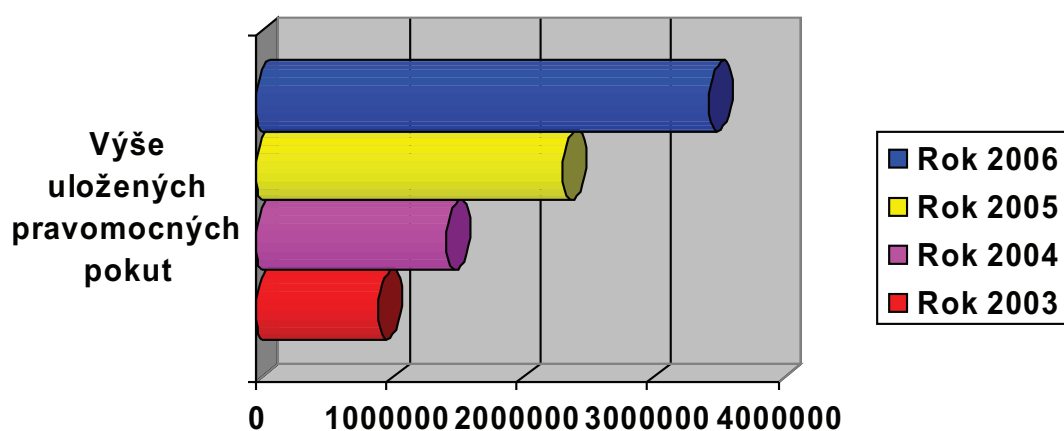
Rok	Počet uložených pokut
2003	90
2004	29
2005	64
2006	77



Počet uložených pokut Úřadem pro ochranu hospodářské soutěže mírně klesá. V roce 2007 bylo uloženo přibližně 40 pokut. Tím, že zákon č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách je ve své podobě účinný již 4 roky, zadavatelé si systém tohoto zákona již lépe osvojili, k chybám však dochází neustále a to i z důvodu neustálých novelizací zákona.

Graf č. 5 – Výše uložených pravomocných pokut

Rok	Výše uložených pravomocných pokut
2003	943 000
2004	1 470 000
2005	2 349 000
2006	3 467 000



Nejvyšší udělená pokuta Úřadem pro ochranu hospodářské soutěže byla 5 000 000 Kč Moravským naftovým dolům, s.p a 3 000 000 Kč Statutárnímu městu Zlín, obě pokuty byly udělené v roce 2007. V roce 2008 byla nejvyšší pokuta stanovena 500 000 Kč Městu Prostějov a za rok 2009 Úřad udělil dvě nejvyšší pokuty ve výši 1 000 000 Kč Ministerstvu zemědělství a Lesům ČR.

(<http://www.compet.cz/verejne-zakazky/statistiky/>)

5.3 Rozhodování Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže

Řízení před orgánem dohledu je řízením správním, pokud není zákonem o veřejných zakázkách či koncesních smlouvách stanoveno jinak, řídí se zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů. Správní řízení je zahájeno na návrh dodavatele nebo z moci úřední. Za základní činnost Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže lze považovat rozhodování o tom, zda zadavatel při zadání veřejné zakázky postupoval v souladu se zákonem o veřejných zakázkách. Zjištění, zda tomu tak bylo bude určující pro případné rozhodování o uložení nápravného opatření nebo uložení sankce. Rozhodování o zákonnosti postupu zadavatele se vztahuje jen na proces zadávání. Proto můžeme vyjmout z rozhodování zakázky malého rozsahu, které se ve smyslu § 18 odst. 3 zákona nezadávají. (Krutáková, 2007, s. 288-289)

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže kontroluje úkony zadavatele podle zvláštního právního předpisu. Tímto zvláštním právním předpisem je zákon č. 552/1991 Sb., o státní kontrole, ve znění pozdějších předpisů. Kontroly jsou prováděny většinou na základě plánu kontrolní činnosti. Kontrolované subjekty jsou vybírány na základě poznatků Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže získaných zejména při vedení správního řízení nebo šetření podnětů. O výsledku kontroly je zpracován kontrolní protokol. Úřad pro ochranu hospodářské soutěže průběžně dohlíží nad dodržováním povinností zadavatelů a pokud v rámci této své činnosti zjistí nedostatky, či pochybení, mohou se stát impulsem k zahájení správního řízení nebo k zahájení řízení o uložení pokuty.

Na rozhodování Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže se podílí rozkladová komise, která je složena z advokátů. Proti prvostupňovému rozhodnutí je možno podat rozklad, o kterém rozhoduje předseda Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže. Úřad pro ochranu hospodářské soutěže může odhalit pochybení, ne však prokázat korupci.

V poslední řadě, v rámci metodické pomoci Úřad pro ochranu hospodářské soutěže rovněž odpovídá na písemné i telefonické dotazy zadavatelů i dodavatelů. Odpovědi na dotazy se pohybují výhradně v obecné rovině, jelikož Úřad pro ochranu hospodářské soutěže neschvaluje a neurčuje postupy zadavatelů či dodavatelů, neboť by

se později při přezkoumávání úkonů zadavatele ve správním řízení mohl dostat do pozice, kdy by sám přezkoumával svá vlastní doporučení.

5.4 Institut předběžného opatření a výkladová stanoviska orgánu dohledu

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže může z moci úřední či na návrh účastníka nařídit zadavateli tato předběžná opatření: zakázat uzavřít smlouvu v zadávacím řízení, či pozastavit zadávací řízení. Při rozhodování o návrhu na vydání předběžného opatření je úřad vázán lhůtou podle § 61 odst. 2 Správního řádu. O návrhu na vydání předběžného opatření je třeba rozhodnout do 10 dnů od jeho podání. Proti rozhodnutí je přípustné odvolání, které však nemá odkladný účinek.

Výkladové stanovisko vydává Úřad pro ochranu hospodářské soutěže k problematickým pasážím, či nejasnostem v zákoně, popřípadě k případům, kde dochází k různým výkladům zákona. Jedná se například o případ jistoty složené formou bankovní záruky. Bankovní záruku zadavatel na rozdíl od peněžní jistoty neuvolňuje. Zákon stanoví uvolnění jistoty bezodkladně po vyloučení uchazeče, v běžné praxi tedy zadavatelé vraceli bankovní záruku uchazeči. Na základě výkladového stanoviska je však uvolňování jistoty vztaženo pouze k peněžní jistotě. Bankovní záruka je nedílnou součástí předložené nabídky uchazeče, která je v souladu s ustanovením § 155 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, archivována po dobu 5 let, a nelze je vyjmout bez poškození zabezpečení proti manipulaci a narušení integrity předmětné nabídky.

Dalším případem je podání nabídky bez vyzvednutí zadávací dokumentace. Výklad zákona je v tomto smyslu nejednoznačný, jelikož stanoví možnost předložit nabídku bez předchozího vyzvednutí zadávací dokumentace, pokud byla dokumentace umístěna na veřejně přístupném elektronickém nástroji. Zákaz podat nabídku není v zákoně výslovně uveden. Zadávací dokumentaci může dodavatel získat i jiným způsobem. Otázka vyzvednutí či nevyzvednutí tedy nemá žádný vliv na kvalitu podané nabídky a dodavatel může nabídku podat bez předchozího vyzvednutí zadávací dokumentace.

Další výkladové stanovisko směřuje k požadavkům zadavatelů na formální stránku zpracování nabídek a předložení nabídek a jejich kopií. Při nesplnění podmínky číslování nabídky, tak jak je uvedeno v zadávací dokumentaci, popřípadě jiných formálních podmínek jako je požadavek předložení více vyhotovení nabídek nelze dodavatele vyloučit. Dle výkladového stanoviska Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže se má dodavatel soustředit na věcnou náplň své nabídky nikoliv na splnění formálních podmínek.

Jako poslední případ uvádím výkladové stanovisko objasnění informací či předložení dodatečných dokladů prokazujících splnění kvalifikace. Zadavatel má možnost požádat dodavatele o vyjasnění kvalifikace, nikoliv povinnost. Dodavatele lze vyzvat k doplnění kopií předložených dokladů o příslušné originály či úředně ověřené kopie. Pokud, ale požadovaný doklad v nabídce zcela chybí, není možné žádat o jeho doplnění. Když dodavatel ve stanovené lhůtě kvalifikaci nedoplní, je vyloučen ze zadávacího řízení. Žádat o doplnění lze u základních kvalifikačních předpokladů, profesních a ekonomických a finančních kvalifikačních předpokladů.

<http://www.compet.cz/verejne-zakazky/vykladova-stanoviska-a-metodiky/>

5.5. Analýza rozhodnutí Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže

Pro svou diplomovou práci jsem si vybrala 2 rozhodnutí Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže, u kterých jsem provedla analýzu.

První rozhodnutí Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže Č.j. ÚOHS-S267/2008/VZ-13118/2009/540/VKu, zadavatelem je Dopravní podnik hl.m. Prahy, akciová společnost, název zakázky: Úklid stanic metra, ve kterém byla zadavateli udělena pokuta 800 000 Kč. Na základě podnětů si Úřad pro ochranu hospodářské soutěže vyžádal dokumentaci k této zakázce. V rozhodnutí z 8.1.2010 konstatoval, že se zadavatel dopustil správního deliktu, když požadoval, aby průměrný obrat uchazeče za plnění s ohledem na předmět veřejné zakázky neklesl za poslední tři roky pod limit 20 mil. Kč, a když v rámci seznamu významných služeb požadoval doložení realizace služby komplexního a nepřetržitého úklidu stanic podzemní hromadné dopravy, a to minimálně po dobu 12 měsíců a v rozsahu minimálně současně uklízených 6 stanic.

Doložení průměrného obratu a referencí pouze ve vztahu úklidu stanic podzemní hromadné dopravy považuje Úřad pro ochranu hospodářské soutěže za nepřiměřené a jako příklad obdobných úklidových služeb uvádí například úklid vlakových nádraží. Úřad pro ochranu hospodářské soutěže se domnívá, že tento postup mohl výrazně ovlivnit výběr nejvhodnější nabídky, protože pokud by zadavatel tato kritéria nestanovil, mohl obdržet více nabídek. Zadavatel však oponuje tím, že úklid metra vykazuje zásadní odlišnosti od jiného úklidu. Dle mého názoru je úklid metra specifickou záležitostí, avšak myslím, že ne natolik, aby se do veřejné zakázky nemohli přihlásit i dodavatelé, kteří dosud úklid stanic podzemní hromadné dopravy nezajišťovali, ale mají dostatečné zázemí a vybavení. Dále Úřad pro ochranu hospodářské soutěže uvádí, že zadavatel nedodržel postup stanovený v zákoně, když nestanovil předpokládanou hodnotu veřejné zakázky v souladu s pravidly stanovenými v zákoně a ještě před uplynutím lhůty pro podání námitek zrušil zadávací řízení, přičemž ve správním řízení bylo zjištěno, že tento postup neovlivnil výběr nejvhodnější nabídky.

Druhé rozhodnutí Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže Č.j. S115/2008/VZ-13469/2008/530/Kr, zadavatelem je Město Mělník, název zakázky: Měření rychlosti, ve kterém byla zadavateli udělena pokuta 100 000 Kč. Úřad pro ochranu hospodářské soutěže dospěl k závěru, že zadavatel stanovil nepřiměřená kvalifikační kritéria, když požadoval jako specialistu vymáhání pohledávek advokáta jež neodpovídá druhu a rozsahu složitosti předmětu plnění zakázky. Dále zadavatel stanovil povinnost předložit autorizaci k výkonu úředního měření v oboru měření rychlosti silničních vozidel, v této souvislosti Úřad pro ochranu hospodářské soutěže uvedl, že požadavek na tuto autorizaci není nutný. V zadávací dokumentaci zadavatel požadoval, aby uchazeči předložili platný atest programového vybavení vydaný ve shodě se Standardem ISVS, které však k 31.12.2006 byly zrušeny. V neposlední řadě Úřad pro ochranu hospodářské soutěže dospěl k závěru, že zadavatel nevymezil seznam významných služeb odpovídající druhu, rozsahu a složitosti předmětu plnění veřejné zakázky a stanovil prokázání jistoty pouze formou bankovní záruky. Tento postup mohl výrazně ovlivnit výběr nejvhodnější nabídky.

6. Řešení aktuálních problémů v oblasti veřejných zakázek

6.1 Zájem českých a zahraničních subjektů o veřejné zakázky

Celkový objem veřejných zakázek v České republice dosahuje přibližně 200 miliard ročně. (<http://www.portal-vz.cz/>)

Informace o veřejných zakázkách lze nalézt:

- a) na IS VZ US nebo-li Informačním systému veřejných zakázek uveřejňovacím subsystému, který spravuje Česká pošta, s.p. zadavatel zde zveřejňuje informace o veřejných zakázkách prostřednictvím formulářů: Předběžné oznámení, Oznámení o zakázce, oznámení o zadání zakázky – jedná se o výsledek zadávacího řízení
- b) v Úředním věstníku ES (Official Journal of the European Union, Supplement S), zde zadavatelé zveřejňují povinně informace o nadlimitních veřejných zakázkách. Dobrovolně lze v Úředním věstníku ES uveřejnit i informace o ostatních veřejných zakázkách. Podle odhadu Evropské komise je v Úředním věstníku uvedeno pouze 16% všech veřejných zakázek.

Zájem o veřejné zakázky je největší u velkých stavebních zakázek, jako jsou čistírny odpadních vod, provádění sanačních prací, revitalizace, zájem je také o poradenství, úklidové služby a další služby. Některé zakázky jsou financovány z fondů EU, to však pro dodavatele není rozhodující. Naopak pro zadavatele je důležité dodržet všechny zákonem dané postupy, tak aby jim byla poskytnuta dotace. V případě, že zadavatel poruší zákon, může mu být dotace zkrácena či odejmuta. Zadavatelé s rostoucí konkurencí mohou vybírat z vyššího počtu obdržovaných nabídek a pokud uchazeče nevyloučí, mohou si vybrat nabídku s nejvýhodnějšími podmínkami.

České firmy mají oproti zahraničním dodavatelům tři výhody. Znájí místní prostředí, umí jazyk (nabídky musí být předkládány v českém jazyce) a mají nízké náklady na pracovní sílu. Velkou výhodou zahraničních dodavatelů je zase zkušenost a znalost projektů dotovaných Evropskou unií a při zakázkách s pevně stanovenou cenou jsou schopni nabídnout více.

Také čeští dodavatelé se mohou účastnit veřejných zakázek zadávanými orgány Evropské unie, Světovou bankou, Evropskou bankou pro obnovu a rozvoj, Evropskou investiční bankou, Evropským ekonomických zájmovým seskupením (EEIG), NATO, OSN, zadavateli ze zemí Evropské unie a zadavatele zemí WTO.

Záleží zda si firma dokáže na trhu vybudovat značku, proto by měla spolupracovat se zahraničními partnery, například jako subdodavatel známé firmy v dané zahraniční zemi, tak aby se dostala do podvědomí zahraničních dodavatelů.

Vhodný způsob proniknutí na zahraniční trhy je (www.czechtrade.cz):

- a) konsorcium, spolupráce se zahraniční firmou
- b) zřízení pobočky
- c) udělení licence zahraniční firmě za licenční poplatek nebo podíl na zisku
- d) zástupce v zahraničí, který bude sledovat poptávku
- e) zřízení dceřiné společnosti
- f) propagace zejména v publikacích týkajících se veřejných zakázek
- g) účast na výstavách, například ve Francii se pořádá výstava o zadávání „Marie EXPO“
- h) zapsání na seznam dodavatelů.

Problém českých dodavatelů s proniknutím na trh Evropské unie, rozšířit okruh svých zákazníků je v neznalosti místní legislativy, jejich nezájmu a v některých případech i samotné státy stěžují přístup zahraničních firem. Národní úprava zadávání veřejných zakázek bývá doplněna množstvím předpisů, které zahraniční firma nedokáže splnit.

Zahraníční uchazeči se do Českých veřejných zakázek hlásí minimálně, protože zadávací dokumentace je ve velkých případech poskytována pouze v Českém jazyce, a i když si jí vyzvednou, nabídku málokdy podají. Ti uchazeči, kteří v České republice mají partnerskou firmu, obvykle zaznamenávají větší úspěšnost v zadávacích řízeních.

Pro české dodavatele je problém najít informace o zahraničních veřejných zakázkách. Většina spíše menších dodavatelů neví, jak se k evropským zakázkám dostat. Přímým vyhledáním v databázi TED (Tenders Electronic Daily – „tendry-elektronicky-denně“) si dodavatelé mohou vyhledat evropské zakázky, aplikace obsahuje i archivační nástroj. TED je internetovou verzí Doplnku S Úředního věstníku ES a přístup je bezplatný. TED obsahuje kompletní informace o dostupných zakázkách vypisovanými jednotlivými členskými zeměmi a některými nečlenskými zeměmi Evropské unie. Dokumenty jsou vždy ve všech jazycích Evropské unie. V databázi lze hledat dle zemí, druhů zakázek, data vyhlášení, názvu zakázky atd.

Zakázky můžeme najít i například prostřednictvím služeb Euro Info Center, prostřednictvím služeb specializovaných poradenských kanceláří nebo prostřednictvím služeb agentury CzechTrade, která provozuje on-line databázi zakázek z informačních zdrojů Evropské unie a dalších.

V České republice se dle zákona zveřejňují zakázky na Informačním systému o veřejných zakázkách a vedle toho systému existují ještě placené i neplacené internetové služby, které zveřejňují na svých webových stránkách veřejné zakázky, nebo zakázky rozesílají dodavatelům, kteří si jejich službu zaplatili. Je to například <http://www.aaapoptavka.cz/>, <http://www.epoptavka.cz/>, která zdarma rozesílá veřejné zakázky dle poptávky dodavatele. Dále je to placená služba: <http://www.verejna-soutez.cz/>.

S těmito servery nemá naše poradenská firma nejlepší zkušenosti. Dodavatelé se o zakázce většinou dozvědí pozdě, v mnoha případech je již zakázka ukončena a v oznámení, které na webové stránky vyvěsí bývá nedostatek informací o zakázce. K problematice veřejných zakázek je v České republice také vydáván odborný časopis, který přináší výklad legislativních předpisů a rozebírá nejčastější chyby a problémy, jež při zadávání veřejných zakázek nastávají, a to jak z pohledu uchazečů, tak z pohledu zadavatelů, poskytuje aktuální informace o možnostech a způsobech financování projektů sleduje důležité informace, novinky a zajímavosti v oblasti veřejných zakázek. Může pomoci zadavatelům i dodavatelům lépe se v problematice veřejných zakázek orientovat.

6.2 Zvyšování transparentnosti

Zadavatel je povinen dle zákona dodržovat zásadu transparentnosti. Tato zásada znamená, že zadavatel musí zadávací řízení a další kroky k uzavření smlouvy činit jasným, průhledným a srozumitelným způsobem. Dodržení zásady transparentnosti umožní uchazeči, aby byl přiměřeně informován o kritériích, která budou použita k výběru nejvhodnější nabídky. Jedním z projevů principu transparentnosti je také povinnost uveřejňování. Veškerá rozhodnutí během zadávacího řízení musí být zdůvodněná a doložitelná. Zadavatel má povinnost dle zákona zakázku archivovat po dobu 5 let.

Zákon č. 137/2006 Sb, o veřejných zakázkách byl již sedmkrát novelizován. Avšak neustálé změny v zákoně s sebou přinášejí mnoho chyb. Názor odborníků je, že čím je zákon složitější, tím je řízení transparentnější, ale dle mého názoru je toto mylná představa, protože s těmito změnami přichází „chaos“ v zákoně, kdy i Úřad pro ochranu hospodářské soutěže rozhodne protikladně. Proto si myslím, že rozhodnutí Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže by mělo být právně závazné. Tak bychom zabránili tomu, že Úřad pro ochranu hospodářské soutěže rozhodne v obdobné věci pokaždé jinak. I pro zadavatele by byl výklad zákona jasnější, jelikož by se při dalších zakázkách mohli řídit rozhodnutím Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže. Celý zákon by se měl zjednodušit, aby pravidla byla jasnější a tím určitě transparentnější.

6.3 Poradenství v oblasti veřejných zakázek

Pracuji jako asistentka jednatele ve společnosti Veřejné zakázky, s.r.o., jelikož má společnost jen 5 členů včetně mě, mohu se do problematiky veřejných zakázek zapojovat. Společnost se sestává ze dvou jednatelů, dvou asistentek a sekretářky. Ve společnosti máme mezi sebou přátelské vztahy a pro mě velice příjemnou atmosféru.

Naše společnost působí na trhu od roku 2002, předmětem firmy je obchodní podnikání a zabývá se poradenstvím v oblasti veřejných zakázek. Poradenskou činnost vykonáváme zejména pro zadavatele. Zadavatelům veřejných zakázek nabízíme

především komplexní organizaci jednotlivých typů výběrových řízení nebo konzultaci v oblasti zadávání veřejných zakázek. Může se jednat například o řešení opravných prostředků, výsledků nejrůznějších kontrol, revize již realizovaných výběrových řízení a školení zaměstnanců. Určitý díl služeb může směřovat i k ostatní veřejnosti, která se nějakým způsobem setkává s problematikou veřejných zakázek.

Nejvíce používaná zadávací řízení jsou otevřená a zjednodušená podlimitní řízení. Od účinnosti zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách jsme organizovali celkem 550 zadávacích řízení. Kompletní zajištění otevřeného zadávacího řízení zahrnuje níže uvedené činnosti.

Převzetí, případně projednání veškerých podkladů k zadání veřejné zakázky od zadavatele, vypracování podrobných podmínek zadávací dokumentace a oznámení příslušného typu zadávacího řízení k uveřejnění, doručení objednávky spolu s oznámením správci příslušného informačního systému a případně, pokud to zákon vyžaduje i Úřadu pro úřední tisky Evropských společenství k uveřejnění v Úředním věstníku Evropské unie. Objednat, vyhotovit a zkompletovat zadávací dokumentaci, včetně zajištění její reprografie, výdej zadávací dokumentace zájemcům, vedení evidence zájemců. Zajištění případných změn a doplnění oznámení na základě požadavků a podkladů od mandanta a jejich uveřejnění v souladu se zákonem. Přijímání dotazů zájemců, zpracování odpovědí na organizační a procesní dotazy zájemců, odeslání odpovědí všem uchazečům, kteří si vyzvedli zadávací dokumentaci. Vypracování rozhodnutí o jmenování členů komise pro otevírání obálek a posouzení a hodnocení nabídek. Zajištění rozeslání jmenovacích dekretů členům hodnotící komise. Vypracování návrhu čestného prohlášení členů, náhradníků komise a dalších osob účastnících se jejich jednání, zajištění účasti konzultanta na jednáních komise. Organizační zajištění otevírání obálek, vypracování prezenční listiny účastníků otevírání obálek, zpracování protokolu o otevírání obálek, vypracování návrhu rozhodnutí o vyloučení uchazeče pro neúplnost nabídky po otevírání obálek a rozeslání rozhodnutí o vyloučení uchazečům. Vypracování protokolu o jednání komise, zprávy o posouzení a hodnocení nabídek, případně návrhu vyžádání zdůvodnění mimořádně nízké nabídkové ceny, nebo návrhu na požádání uchazeče o písemné vysvětlení nabídky. Vypracování výsledkových hodnotících tabulek, vypracování rozhodnutí o vyloučení

uchazečů pro obsahové nesplnění zadávacích podmínek a zaslání rozhodnutí o vyloučení uchazečům. Vypracování návrhu rozhodnutí o výběru nejvhodnější nabídky, případně zrušení zadávacího řízení v souladu se závěry jednání hodnotící komise. Rozeslat rozhodnutí o výběru nejvhodnější nabídky uchazečům a zajistit uvolnění jistot, které byly poskytnuty k výběrovému řízení. Po uzavření smlouvy zajištění uvolnění jistoty vybranému uchazeči, uveřejnění výsledku zadávacího řízení, případně zrušení zadávacího řízení, vypracování písemné zprávy zadavatele. Provedení kompletace dokumentace o zadání veřejné zakázky a předání zadavateli k archivaci.

Naše společnost se zabývá především poradenstvím pro zadavatele, ale existují i společnosti, které se zaměřují na poradenství dodavatelům.

6.4 Nedostatečná erudice pracovníků zadavatelů

Ačkoliv většinou jsou ve státních organizacích zřízeny oddělení veřejných zakázek, velmi často se setkáváme s nedostatečnou erudovaností pracovníků zadavatelů. Dopouštějí se chyb, které jsou popsány v kapitole 2.2. Někteří zadavatelé sice pravidelně analyzují své chyby a snaží se i činit zodpovědnými své zaměstnance, případně najaté specializované firmy, přesto je stále obecná znalost problematiky veřejných zakázek nedostatečná.

Projevilo se to zejména po vstupu České republiky do Evropské unie, kdy nastal velký problém s erudovaností pracovníků, jelikož se celý zákon o veřejných zakázkách musel přizpůsobit Evropským standardům. Nyní už v České republice máme odborníky, kteří se věnují například zakázkám, financovaných z fondů Evropské unie a vyžadují tak náročnější administrativu a uveřejňování na stránkách jednotlivých operačních programů. K podání žádosti pro poskytnutí dotací zadavatelé často využívají právní poradenství.

Pracovníci zadavatelů pravidelně absolvují školení zákona o veřejných zakázkách, avšak zákon se neustále novelizuje, proto je potřeba sledovat jeho změny. Poslední novela zákona je z 1.1.2010. Problematika veřejných zakázek je značně složitou oblastí, proto zadavatelé zejména na velké a složitější zakázky využívají specializované právní firmy. V současné době je zákon o třetinu rozsáhlejší než dřívější

právní úprava. Do jisté míry znesnadňuje zadavatelům, především malým obcím, zadávací řízení. Legislativa by měla být přehlednější a neměla by podléhat tak častým novelizacím.

6.5 Protikorupční opatření

Legislativa by měla dávat jasná pravidla a neměla by svádět k různým výkladům. Bohužel tomu tak v praxi není. Dohled nad zadáváním veřejných zakázek by měl být účinný, avšak objevují se tu nekalé praktiky účastníků zadávacího řízení.

Kartelové dohody bid-rigging jsou dle zákona č. 143/2001 Sb., o ochraně hospodářské soutěže v oblasti veřejných zakázek zakázány. Jde o situaci, kdy dodavatelé poškodí zadavatele tím, že se dohodnou, že si nebudou konkurovat a podávat tak konkurenční nabídky. Existuje několik druhů big-rigging dohod:

(http://www.compet.cz/fileadmin/user_upload/Informacni_listy/2003/Infolist2003-03bidrigging.pdf)

- a) dohoda mezi dodavateli, že se budou u jednotlivých zakázek s nejuhodnější nabídkou střídat.
- b) dohoda o rozdělení trhu, dodavatel má určité území, kde mu ostatní nekonkurují
- c) dohoda o potlačení nabídek
- d) dohoda mezi dodavateli na vítězi konkrétní zakázky
- e) dohoda o podávání doplňkových nabídek

Big-rigging může zadavatel potlačit tím, že otevře soutěž co nejvíce uchazečům, shromažďuje údaje o uzavírání dohod o subdodávkách, zadává zakázky různého rozsahu a jako hlavní kritérium zvolí vyšší nabídkové ceny.

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže má zřízen Leniency program, podle kterého každý kdo má důvodné podezření, že dochází k nezákonné manipulaci s veřejnými zakázkami se obrátí na Úřad pro ochranu hospodářské soutěže.

(<http://www.compet.cz/hospodarska-soutez/zakazane-dohody-a-zneuziti-dominance/leniency-program/>)

Korupce není v českých trestně právních normách definována jako samostatný trestný čin. Slovo „korupce“ znamená zmařit, podplácet. Nejčastějšími nedostatky v oblasti zadávání veřejných zakázek je obcházení zákona neoprávněným rozdělením jedné akce na více zakázek, nesprávný způsob zadávání veřejných zakázek, v rozporu se zákonem, uzavírání smluv v rozporu s výsledky soutěže či se zhotoviteli, jejichž výběr nebyl proveden zákonem stanoveným způsobem. Uzavírání smluv o dílo se změnou termínu dokončení díla, s pozdějším termínem. Nevyhloučení uchazečů, kteří neprokázali splnění kvalifikačních předpokladů, zadání zakázky podle neúplné zadávací dokumentace a nedodržení podmínky uchovávat dokumentaci o zadání včetně podaných nabídek všech uchazečů po dobu pěti let.

Hlavním aktérem v oblasti boje proti korupci v České republice je Ministerstvo vnitra ČR a Organizace Transparency International, která zhodnotila zákon č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách z hlediska opatření proti korupci, a pozitivně zhodnotila preciznější formulace při vymezení některých kategorií zadavatelů a právo k podávání námitek zadavateli.

V médiích se o korupci v oblasti zadávání veřejných zakázek doslýcháme neustále. České společnosti tvrdí, že je nemožné dostat zakázku bez úplatku. Odborníci proto opět připravují novelizace zákona, které by měly přispět k vyšší transparentnosti zadávacích řízení.

7. Závěr

Problematika veřejných zakázek v České republice je poměrně složitá a je nutné neustále sledovat změny, které zákon č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách přináší. Platný český zákon o veřejných zakázkách je transpozicí příslušných unijních zadávacích směrnic. Podle auditu provedeného Generálním ředitelstvím pro regionální politiku Evropské komise vznikají chyby nesprávnou či nedostatečnou implementací těchto směrnic. Častým pochybením zadavatelů je nedostatečná znalost zákona, úmyslné zvýhodnění předem vybraného dodavatele nebo snaha vyhnout se složitějšímu typu zadávacího řízení a zveřejňování zakázek v Úředním věstníku, tedy dělení zakázek. Ve své práci jsem zdokumentovala nejčastější chyby účastníků výběrových řízení, tak jak je znám ze své praxe. Jsou to :

- zmeškaný termín přihlášky k veřejné zakázce, neúplnost podaných nabídek, nepřesnost zpracování zadávacích podmínek do nabídek, nedodržení lhůty pro podání nabídek, špatné pochopení zadávací dokumentace, zaměňování osoby uchazeče s osobou oprávněnou jednat za uchazeče.
- a zejména chyby při prokazování základních, ekonomických a technických kvalifikačních předpokladů

Široká veřejnost má samozřejmě zájem na hospodárném využívání veřejných prostředků, tedy zdrojů, které pocházejí většinou z peněz daňových poplatníků. Proto musí být kladen velký důraz na transparentní zajištění výběrových řízení a zadavatelé si zejména na velké a složitější zakázky najímají odborníky.

V soutěži o zakázku jsou zadavatelé povinni zajistit transparentnost a pokud se tak nestane, může Úřad pro ochranu hospodářské soutěže zvolit nápravná opatření. Vrátit některého neoprávněného uchazeče zpět do hry nebo může celé řízení zrušit. Pokud již zakázka byla realizována, pak Úřad pro ochranu hospodářské soutěže ukládá pokuty. Dle mého názoru by rozhodnutí Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže mělo být právně závazné, podle něhož by se mohli zadavatelé řídit při zadávání obdobných zakázek. Celý zákon by se měl zjednodušit, aby pravidla byla jasnější a tím i transparentnější.

Cílem mé diplomové práce bylo na základě studia literatury, odborných pramenů a dalších dostupných materiálů, shrnutí obecné problematiky veřejných zakázek v České republice. Popis nejčastějších chyb při zadávání a hodnocení veřejných zakázek, včetně problémů v obchodní praxi a návrh na jejich řešení a předcházení. I když je tato problematika velmi složitá, myslím, že se mi v mé práci podařilo tento cíl splnit. Získané informace a poznatky mohou také dobře využít při své práci ve společnosti a usnadnit tak zadavatelům nelehký úkol při zadávání veřejných zakázek.

8. Seznam literatury

1. Bergerová, E. *Veřejné zakázky v České republice*. Praha: Eurolex Bohemia, 2005.
2. Krenk, M. *Zadávání veřejných zakázek*. Praha: Galén, 2005.
3. Krutáková, L., Kruták, T. *Zákon o veřejných zakázkách s komentářem a příklady*. Olomouc: ANAG, 2007.
4. Ochrana, F. *Veřejné zakázky*. Praha: Ekopress, s.r.o., 2004.
5. Pelc, V. *Zadávání veřejných zakázek*. Praha: Linde Praha, a.s., 2003.
6. Šedivý, V., Hájek, J., Skalický, I., Strnad, S., Vaindl, V. *Zadávání veřejných zakázek*. Ostrava: Sagit, 1995.
7. Šíp, E. *Veřejné zakázky v oblasti fondu Soudržnosti*. Praha: Ministerstvo pro místní rozvoj České republiky, 2006.
8. Zákon č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek.
9. Zákon č. 40/2004 Sb., o veřejných zakázkách.
10. Zákon č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách.
11. Zákon č. 273/1996 Sb., o působnosti Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže, ve znění pozdějších předpisů.
12. Zákon č. 139/2006 Sb., o koncesních smlouvách a koncesním řízení.
13. <http://www.czechtrade.cz/>
14. <http://www.compet.cz/>
15. <http://www.isvzus.cz/>
16. <http://www.mmr.cz/>
17. <http://www.portal-vz.cz/>
18. <http://publicprocurementnetwork.org/>
19. <http://www.ted.europa.eu/>
20. <http://www.uncitral.org/>

9. Přílohy

Příloha č. 1: Hodnoty finančních limitů

Příloha č. 2: Formulář Oznámení o zakázce pro uveřejňování zakázek v ISVZUS

Příloha č. 3: Elektronická podoba Sbírký rozhodnutí úřadu

Příloha č. 1

Upozornění na nové finanční limity pro zadávání veřejných zakázek

Nařízením Komise (ES) č. 1177/2009 se od 1. 1. 2010 změnilly finanční limity ve směrnicih 2004/17/ES a 2004/18/ES. Finanční limity jsou na české koruny přepočítávány sdělením Komise (ES) č. 2009/C 292/01.

V souvislosti s tím bylo vydáno **Nařízení vlády č. 474/2009 Sb.**, kterým se mění Nařízení vlády č. 77/2008 Sb., o stanovení finančních limitů pro účely zákona o zadávání veřejných zakázek.

Nařízení vlády č. 474/2009 Sb. nabylo účinnosti dnem 1. ledna 2010, od tohoto data platí nová hranice pro jednotlivé kategorie veřejných zakázek. Hranice je nyní nižší, zhruba v úrovni 85,5 % původní výše. **Zadatelé a příjemci musí postupovat podle této právní úpravy u všech zadávacích řízení zahájených po 1. 1. 2010.**

Finanční limity pro jednotlivé kategorie zadavatelů a druhy veřejných zakázek stanoví hranici mezi nadlimitní a podlimitní veřejnou zakázkou; stanovený limit představuje nejnižší hodnotu nadlimitní veřejné zakázky. Dosavadní a nové finanční limity jsou uvedeny v tabulce.

Zadavatel veřejné zakázky	Dosud podle NV č. 77/2008 Sb. platné do 31.12.2009 v Kč	Nově podle NV č. 474/2009 Sb. platí od 1.1.2010 v Kč
1. Veřejné zakázky na dodávky		
a) Česká republika ¹ + státní příspěvkové organizace (§ 2 odst. 2, písm. a) a b zákona)	3 782 000	3 236 000
b) Územní samosprávný celek nebo jím zřízená příspěvková organizace + jiná právnická osoba (§ 2 odst. 2 písm. c) a d) zákona)	5 857 000	4 997 000
c) Ministerstvo obrany ²	5 857 000	4 997 000
c) Sektorový zadavatel (§ 2 odst. 6 zákona)	11 715 000	10 020 000
2. Veřejné zakázky na služby		
a) Česká republika + státní příspěvkové organizace ³	3 782 000	3 236 000
b) Územní samosprávný celek nebo jím zřízená příspěvková organizace + jiná právnická osoba (§ 2 odst. 2 písm. c) a d) zákona)	5 857 000	4 997 000
c) Česká republika + státní příspěvkové organizace ⁴	5 857 000	4 997 000
d) Dotovaný zadavatel (§ 2 odst. 3 zákona)	5 857 000	4 997 000
e) Sektorový zadavatel (§ 2 odst. 6 zákona)	11 715 000	10 020 000
3. Veřejné zakázky na stavební práce		
Pro všechny veřejné zadavatele	146 447 000	125 451 000

- 1) pro Ministerstvo obrany tento finanční limit platí pouze pro zboží uvedené v příloze nařízení vlády
- 2) platí pouze pro zboží neuvedené v příloze nařízení vlády
- 3) mimo veřejné zakázky na služby uvedené v příloze č.1 k zákonu v kategorii 5 (jejichž klasifikace odpovídá referenčním číslům CPC 7524, 7525 a 7526) a v kategorii 8; služby uvedené v příloze č. 2 k zákonu
- 4) pouze pro veřejné zakázky na služby uvedené v příloze č.1 k zákonu v kategorii 5 (jejichž klasifikace odpovídá referenčním číslům CPC 7524, 7525 a 7526) a v kategorii 8; služby uvedené v příloze č. 2 k zákonu

Příloha č. 2



EVROPSKÁ UNIE

Vydání dodatku k Úřednímu věstníku Evropské unie

2, rue Mercier, L-2985 Luxembourg

E-mail: mp-ojs@opoce.cec.eu.int

Fax: (352) 29 29 42 670

Informace & on-line formuláře: <http://simap.eu.int>

OZNÁMENÍ O ZAKÁZCE

ODDÍL I: VEŘEJNÝ ZADAVATEL

I.1) NÁZEV, ADRESA A KONTAKTNÍ ÚDAJE

Úřední název: <input type="text"/>		
Poštovní adresa: <input type="text"/>		
Obec: <input type="text"/>	PSČ: <input type="text"/>	Stát: <input type="text"/>
Kontaktní místa:		Tel.: <input type="text"/>
K rukám: <input type="text"/>		
E-mail: <input type="text"/>		Fax: <input type="text"/>
Internetová adresa (ve vhodných případech)		
Obecná adresa veřejného zadavatele (URL): <input type="text"/>		
Adresa profilu kupujícího (URL): <input type="text"/>		

Další informace lze získat:
<input type="checkbox"/> na výše uvedených kontaktních místech
<input type="checkbox"/> jinde: vyplňte prosím přílohu A.I

Zadávací dokumentaci a další dokumenty (včetně dokumentů k soutěžnímu dialogu a k dynamickému nákupnímu systému) lze získat:
<input type="checkbox"/> na výše uvedených kontaktních místech
<input type="checkbox"/> jinde: vyplňte prosím přílohu A.II

Nabídky či žádosti o účast musí být zaslány:
<input type="checkbox"/> na výše uvedená kontaktní místa
<input type="checkbox"/> jinde: vyplňte prosím přílohu A.III

I.2) DRUH VEŘEJNÉHO ZADAVATELE A HLAVNÍ PŘEDMĚT ČINNOSTI

<input type="checkbox"/> Ministerstvo nebo jiný celostátní či federální orgán včetně jejich organizačních složek	<input type="checkbox"/> Služby pro širokou veřejnost
<input type="checkbox"/> Celostátní či federální úřad/agentura	<input type="checkbox"/> Obrana
<input type="checkbox"/> Regionální či místní orgán	<input type="checkbox"/> Veřejný pořádek a bezpečnost
<input type="checkbox"/> Regionální či místní úřad/agentura	<input type="checkbox"/> Životní prostředí
<input type="checkbox"/> Veřejnoprávní instituce	<input type="checkbox"/> Hospodářské a finanční záležitosti
<input type="checkbox"/> Evropská instituce/agentura nebo mezinárodní organizace	<input type="checkbox"/> Zdravotnictví
<input type="checkbox"/> Jiný (prosím upřesněte): <input type="text"/>	<input type="checkbox"/> Bydlení a občanská vybavenost
	<input type="checkbox"/> Sociální služby
	<input type="checkbox"/> Rekreace, kultura a náboženství
	<input type="checkbox"/> Školství
	<input type="checkbox"/> Jiný (prosím upřesněte): <input type="text"/>

Veřejný zadavatel zadává zakázku jménem jiných veřejných zadavatelů	ano <input type="checkbox"/>	ne <input type="checkbox"/>
---	------------------------------	-----------------------------

1



Jednotný formulář 2- CS



0232011

ODDÍL II: PŘEDMĚT ZAKÁZKY

II.1) POPIS

II.1.1) Název přidělený zakázce veřejným zadavatelem		
II.1.2) Druh zakázky a místo provádění stavebních prací, místo dodání nebo plnění (vyberte pouze jednu kategorii - stavební práce, dodávky nebo služby - která nejlépe odpovídá danému předmětu zakázky)		
a) Stavební práce <input type="checkbox"/>	b) Dodávky <input type="checkbox"/>	c) Služby <input type="checkbox"/>
Provádění <input type="checkbox"/> Projekt a provádění <input type="checkbox"/> Provádění stavebních prací jakýmkoliv prostředky v souladu s požadavky stanovenými veřejným zadavatelem <input type="checkbox"/>	Koupě <input type="checkbox"/> Nájem <input type="checkbox"/> Koupě najaté věci <input type="checkbox"/> Koupě na splátky <input type="checkbox"/> Kombinace uvedených <input type="checkbox"/>	Kategorie služeb: č. <input type="text"/> <input type="text"/> (pro kategorie služeb 1-27, viz příloha II směrnice 2004/18/ES)
Hlavní místo provádění stavebních prací	Hlavní místo dodání	Hlavní místo plnění
Kód NUTS <input type="text"/> <input type="text"/> <input type="text"/> <input type="text"/> <input type="text"/>	Kód NUTS <input type="text"/> <input type="text"/> <input type="text"/> <input type="text"/> <input type="text"/>	Kód NUTS <input type="text"/> <input type="text"/> <input type="text"/> <input type="text"/> <input type="text"/>
II.1.3) Toto oznámení se týká		
veřejné zakázky <input type="checkbox"/>	zavedení dynamického nákupního systému (DPS) <input type="checkbox"/>	
uzavření rámcové smlouvy <input type="checkbox"/>		
II.1.4) Informace o rámcové smlouvě (ve vhodných případech)		
Rámcová smlouva s několika účastníky <input type="checkbox"/>	Rámcová smlouva s jediným účastníkem <input type="checkbox"/>	
Počet <input type="text"/> <input type="text"/> <input type="text"/> nebo, případně, nejvyšší předpokládaný počet <input type="text"/> <input type="text"/> <input type="text"/> účastníků rámcové smlouvy		
Doba trvání rámcové smlouvy: v letech: <input type="text"/> <input type="text"/> nebo měsících: <input type="text"/> <input type="text"/> <input type="text"/>		
Důvod překročení čtyřleté doby platnosti rámcové smlouvy:		



Celková předpokládaná hodnota zakázek pro celou dobu platnosti rámcové smlouvy (ve vhodných případech pouze číselné údaje):

Odhadovaná hodnota bez DPH:

Měna:

NEBO rozsah: mezi

a

Měna:

Četnost a hodnota zakázek, které mají být zadány (uved'te pokud je možné):

II.1.5) Stručný popis zakázky

II.1.6) Společný slovník pro veřejné zakázky (CPV)

	Hlavní slovník	Doplňkový slovník (ve vhodných případech)
Hlavní předmět	<input type="text"/> <input type="text"/> . <input type="text"/> <input type="text"/> . <input type="text"/> <input type="text"/> . <input type="text"/> <input type="text"/> - <input type="text"/>	<input type="text"/> <input type="text"/> <input type="text"/> <input type="text"/> - <input type="text"/> <input type="text"/> <input type="text"/> <input type="text"/> - <input type="text"/>
Další předměty	<input type="text"/> <input type="text"/> . <input type="text"/> <input type="text"/> . <input type="text"/> <input type="text"/> . <input type="text"/> <input type="text"/> - <input type="text"/>	<input type="text"/> <input type="text"/> <input type="text"/> <input type="text"/> - <input type="text"/> <input type="text"/> <input type="text"/> <input type="text"/> - <input type="text"/>
	<input type="text"/> <input type="text"/> . <input type="text"/> <input type="text"/> . <input type="text"/> <input type="text"/> . <input type="text"/> <input type="text"/> - <input type="text"/>	<input type="text"/> <input type="text"/> <input type="text"/> <input type="text"/> - <input type="text"/> <input type="text"/> <input type="text"/> <input type="text"/> - <input type="text"/>
	<input type="text"/> <input type="text"/> . <input type="text"/> <input type="text"/> . <input type="text"/> <input type="text"/> . <input type="text"/> <input type="text"/> - <input type="text"/>	<input type="text"/> <input type="text"/> <input type="text"/> <input type="text"/> - <input type="text"/> <input type="text"/> <input type="text"/> <input type="text"/> - <input type="text"/>
	<input type="text"/> <input type="text"/> . <input type="text"/> <input type="text"/> . <input type="text"/> <input type="text"/> . <input type="text"/> <input type="text"/> - <input type="text"/>	<input type="text"/> <input type="text"/> <input type="text"/> <input type="text"/> - <input type="text"/> <input type="text"/> <input type="text"/> <input type="text"/> - <input type="text"/>

II.1.7) Na zakázku se vztahuje Dohoda o veřejných zakázkách (GPA)

ano ne

II.1.8) Rozdělení zakázky na části (pro údaje o částech zakázky použijte přílohu B tolikrát, kolik je částí)

ano ne

Pokud ano, nabídky by měly být předkládány pro (označte pouze jednu možnost):

pouze jednu část

několik částí

všechny části

II.1.9) Budou přijímány varianty

ano ne

II.2) MNOŽSTVÍ NEBO ROZSAH ZAKÁZKY

II.2.1) Celkové množství nebo rozsah (případně včetně všech položek a opcí)

Je-li známa, uveďte předpokládanou hodnotu bez DPH (pouze číselné údaje):

Měna:

nebo rozsah: mezi

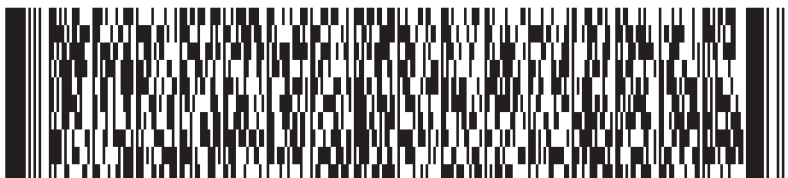
a

Měna:



II.2.2) Opce (ve vhodných případech)ano ne

Pokud ano, uveďte popis těchto opcí:

*Je-li znám, uveďte předběžný harmonogram, kdy mohou být tyto opce uplatněny:*v měsících: nebo dnech: (ode dne zadání zakázky)Počet možných obnovení (je-li to možné): nebo rozsah: od do *Pokud je znám, uveďte v případě obnovitelných zakázek na dodávky či služby předpokládaný harmonogram pro následné zakázky:*v měsících: nebo dnech: (ode dne zadání zakázky)**II.3) DOBA TRVÁNÍ ZAKÁZKY NEBO LHŮTA PRO DOKONČENÍ**V měsících: nebo dnech: (ode dne zadání zakázky)nebo zahájení / / (dd/mm/rrrr)dokončení / / (dd/mm/rrrr)

ODDÍL III: PRÁVNÍ, EKONOMICKÉ, FINANČNÍ A TECHNICKÉ INFORMACE

III.1) PODMÍNKY VZTAHUJÍCÍ SE K ZAKÁZCE

III.1.1) Požadované zálohy a záruky *(ve vhodných případech)*

III.1.2) Hlavní podmínky financování a platební podmínky a/nebo odkaz na příslušná ustanovení, která tyto podmínky upravují

III.1.3) Právní forma, kterou musí mít seskupení dodavatelů, jimž bude zakázka zadána *(ve vhodných případech)*

III.1.4) Další zvláštní podmínky, kterým plnění zakázky podléhá *(ve vhodných případech)*

ano ne

Pokud ano, uveďte popis těchto zvláštních podmínek

III.2) PODMÍNKY ÚČASTI

III.2.1) Profesní kvalifikační předpoklady dodavatelů, včetně požadavků týkajících se registrace v profesních nebo jiných rejstřících

Informace a doklady nezbytné k posouzení, zda byly požadavky splněny:



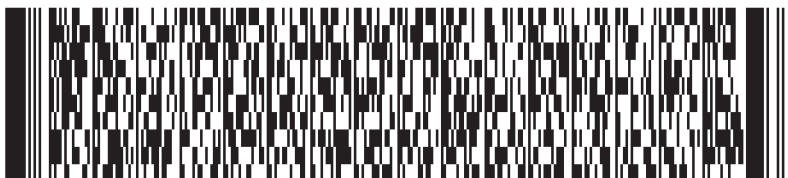
III.2.2) Ekonomická a finanční způsobilost	
Informace a doklady nezbytné k posouzení, zda byly požadavky splněny:	Minimální úroveň případně požadovaných norem <i>(ve vhodných případech)</i>

III.2.3) Technická způsobilost	
Informace a doklady nezbytné k posouzení, zda byly požadavky splněny:	Minimální úroveň případně požadovaných norem <i>(ve vhodných případech)</i>

III.2.4) Vyhrazené zakázky <i>(ve vhodných případech)</i>	ano <input type="checkbox"/>	ne <input type="checkbox"/>
Tato zakázka je vyhrazena chráněným dílnám		<input type="checkbox"/>
Plnění této zakázky je vyhrazeno v rámci programu chráněných zaměstnání		<input type="checkbox"/>

III.3) PODMÍNKY VZTAHUJÍCÍ SE NA ZAKÁZKY NA SLUŽBY

III.3.1) Poskytování dané služby je vyhrazeno určité profesi	ano <input type="checkbox"/>	ne <input type="checkbox"/>
Pokud ano, uveďte odkaz na příslušné právní nebo jiné předpisy:		
III.3.2) Právníky osoby by měly uvést jména a profesní kvalifikace zaměstnanců odpovědných za provedení dané služby	ano <input type="checkbox"/>	ne <input type="checkbox"/>



IV.2) KRITÉRIA PRO ZADÁNÍ ZAKÁZKY

IV.2.1) Kritéria pro zadání zakázky (označte prosím příslušnou možnost)

Nejnižší nabídková cena

nebo

hospodářsky nejvýhodnější nabídka z hlediska

kritérií uvedených níže (kritéria pro zadání zakázky by měla být uvedena spolu se svou váhou nebo v sestupném pořadí podle důležitosti, pokud z objektivních důvodů není možné uvést váhu)

kritérií uvedených v zadávací dokumentaci, ve výzvě k podání nabídky nebo k jednání

Kritéria	Váha	Kritéria	Váha
1.		6.	
2.		7.	
3.		8.	
4.		9.	
5.		10.	

IV.2.2) Bude použita elektronická aukce ano ne

Pokud ano, uveďte další informace o elektronické aukci (ve vhodných případech)

IV.3) ADMINISTRATIVNÍ INFORMACE

IV.3.1) Spisové číslo přidělené veřejným zadavatelem (ve vhodných případech)

IV.3.2) Předchozí zveřejnění týkající se stejné zakázky ano ne

Pokud ano,

Oznámení předběžných informací Oznámení na profilu kupujícího

Číslo oznámení v Úř. věst.: /S - ze dne / / (dd/mm/rrrr)

Jiná předchozí zveřejnění (ve vhodných případech)

Číslo oznámení v Úř. věst.: /S - ze dne / / (dd/mm/rrrr)

Číslo oznámení v Úř. věst.: /S - ze dne / / (dd/mm/rrrr)



IV.3.3) Podmínky pro získání zadávací dokumentace a dalších dokumentů (s výjimkou DNS) nebo dokumentace soutěžního dialogu (v případě soutěžního dialogu)

Lhůta pro doručení žádostí o dokumentaci nebo pro přístup k dokumentům

Datum: / / (dd/mm/rrrr)

Čas:

Dokumentace za úplaty

ano ne

Pokud ano, uveďte cenu (pouze číselné údaje)

Měna:

Podmínky a způsob platby:

IV.3.4) Lhůta pro doručení nabídek nebo přijetí žádostí o účast

Datum: / / (dd/mm/rrrr)

Čas:

IV.3.5) Datum odeslání výzvy k podání nabídek nebo k účasti vybraným zájemcům (je-li známo) (v případě omezeného a jednacího řízení a soutěžního dialogu)

Datum: / / (dd/mm/rrrr)

IV.3.6) Jazyk nebo jazyky, ve kterých mohou být nabídky nebo žádosti o účast vypracovány

ES	CS	DA	DE	ET	EL	EN	FR	IT	LV	LT	HU	MT	NL	PL	PT	SK	SL	FI	SV
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

Jiné:

IV.3.7) Minimální doba, po kterou je uchazeč svou nabídkou vázán (otevřené řízení)

Do: / / (dd/mm/rrrr)

NEBO doba trvání v měsících: nebo dnech: (od uplynutí lhůty pro doručení nabídek)

IV.3.8) Podmínky pro otevírání nabídek

Datum: / / (dd/mm/rrrr)

Čas:

Místo (ve vhodných případech):

Osoby, které jsou oprávněny být přítomny při otevírání nabídek (ve vhodných případech)

ano ne



ODDÍL VI: DOPLŇUJÍCÍ INFORMACE

VI.1) JDE O OPAKOVANOU ZAKÁZKU <i>(ve vhodných případech)</i> ano <input type="checkbox"/> ne <input type="checkbox"/>		
Pokud ano, uveďte předpokládané datum zveřejnění dalších oznámení:		
VI.2) ZAKÁZKA SE VZTAHUJE K PROJEKTU NEBO PROGRAMU FINANCOVANÉMU Z PROSTŘEDKŮ SPOLEČENSTVÍ ano <input type="checkbox"/> ne <input type="checkbox"/>		
Pokud ano, uveďte odkaz na tyto projekty či programy:		
VI.3) DALŠÍ INFORMACE <i>(ve vhodných případech)</i>		
VI.4) ODVOLACÍ ŘÍZENÍ		
VI.4.1) Subjekt odpovědný za odvolací řízení		
Úřední název:		
Poštovní adresa:		
Obec:	PSČ:	Stát:
E-mail:	Tel.:	
Internetová adresa (URL):	Fax:	
Subjekt odpovědný za mediační řízení <i>(ve vhodných případech)</i>		
Úřední název:		
Poštovní adresa:		
Obec:	PSČ:	Stát:
E-mail:	Tel.:	
Internetová adresa (URL):	Fax:	
VI.4.2) Podání odvolání <i>(vyplňte prosím bod VI.4.2 NEBO podle potřeby bod VI.4.3)</i>		
Přesné informace o lhůtách pro podání odvolání:		
VI.4.3) Subjekt, u kterého lze získat informace o podání odvolání		
Úřední název:		
Poštovní adresa:		
Obec:	PSČ:	Stát:
E-mail:	Tel.:	
Internetová adresa (URL):	Fax:	
VI.5) DATUM ODESLÁNÍ TOHOTO OZNÁMENÍ: <input type="text"/> <input type="text"/> / <input type="text"/> <input type="text"/> / <input type="text"/> <input type="text"/> <input type="text"/> <input type="text"/> <input type="text"/> <input type="text"/> <i>(dd/mm/rrrr)</i>		



PŘÍLOHA A
DALŠÍ ADRESY A KONTAKTNÍ MÍSTA

I) ADRESY A KONTAKTNÍ MÍSTA, NA KTERÝCH LZE ZÍSKAT DALŠÍ INFORMACE

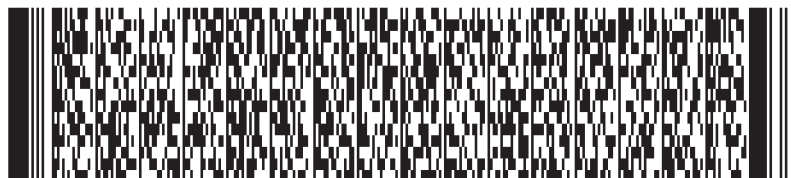
Úřední název:		
Poštovní adresa:		
Obec:	PSČ:	Stát:
Kontaktní místa: K rukám:	Tel.:	
E-mail:	Fax:	
Internetová adresa (URL):		

II) ADRESY A KONTAKTNÍ MÍSTA, NA KTERÝCH LZE ZÍSKAT ZADÁVACÍ DOKUMENTACI A DALŠÍ DOKUMENTY (VČETNĚ DOKUMENTŮ TÝKAJÍCÍCH SE SOUTĚŽNÍHO DIALOGU A DYNAMICKÉHO NÁKUPNÍHO SYSTÉMU)

Úřední název:		
Poštovní adresa:		
Obec:	PSČ:	Stát:
Kontaktní místa: K rukám:	Tel.:	
E-mail:	Fax:	
Internetová adresa (URL):		

III) ADRESY A KONTAKTNÍ MÍSTA, KAM JE TŘEBA ZASLAT NABÍDKY / ŽÁDOSTI O ÚČAST

Úřední název:		
Poštovní adresa:		
Obec:	PSČ:	Stát:
Kontaktní místa: K rukám:	Tel.:	
E-mail:	Fax:	
Internetová adresa (URL):		



Číslo objednávky
(Vaše č. jednací):

Objednávka k uveřejnění informací v IS VZ US*

Typ formuláře: **řádný** **opravný**

I) Věc: Objednáváme uveřejnění přiložených informací v IS VZ US		
Evidenční číslo VZ:	Vzor formuláře:	01/0232/01
Kód pro opravný formulář:	Datum objednávky:	<input type="text"/> <input type="text"/> / <input type="text"/> <input type="text"/> / <input type="text"/> <input type="text"/> <input type="text"/> <input type="text"/>
Název veřejné zakázky / koncese / soutěže o návrh:		
II) Informace pro statistické účely		
IČ zadavatele:	IČ dodavatele:	
Den nar. zadavatele: <input type="text"/> <input type="text"/> / <input type="text"/> <input type="text"/> / <input type="text"/> <input type="text"/> <input type="text"/> <input type="text"/>	Den nar. dodavatele: <input type="text"/> <input type="text"/> / <input type="text"/> <input type="text"/> / <input type="text"/> <input type="text"/> <input type="text"/> <input type="text"/>	
Kód obce zadavatele (ZÚJ):	Kód právní formy dodavatele:	
Kód právní formy zadavatele:		
Limit veřejné zakázky / koncese: nadlimitní <input type="checkbox"/> podlimitní <input type="checkbox"/>		
Převažující zdroj financování		
<input type="checkbox"/> Vlastní zdroje zadavatele	<input type="checkbox"/> Soukromé zdroje (např. formou PPP projektu)	
<input type="checkbox"/> Zdroje z veřejných rozpočtů a státních fondů ČR	<input type="checkbox"/> Jiný zdroj financování	
<input type="checkbox"/> Zdroje z fondů EU		
Požadujete odeslat formulář do Úředního věstníku EU:	ano <input type="checkbox"/>	ne <input type="checkbox"/>
Jedná se o povinné uveřejnění v Úředním věstníku EU:	ano <input type="checkbox"/>	ne <input type="checkbox"/>
Jedná se o veřejnou zakázku s přenesenými riziky dle § 156 zákona č. 137/2006 Sb.:	ano <input type="checkbox"/>	ne <input type="checkbox"/>
Jedná se o zjednodušené podlimitní řízení dle § 38 zákona č. 137/2006 Sb.:	ano <input type="checkbox"/>	ne <input type="checkbox"/>
Jedná se o veřejnou zakázku zahájenou dle zákona č. 40/2004 Sb.:	ano <input type="checkbox"/>	ne <input type="checkbox"/>
Písemná zpráva na základě rámcové smlouvy dle § 85 odst. 4 zákona č. 137/2006 Sb.:	ano <input type="checkbox"/>	ne <input type="checkbox"/>
Požadujete uveřejnit formulář v IS VZ US:	ano <input type="checkbox"/>	ne <input type="checkbox"/>
Jedná se o zadavatele dle zákona č. 137/2006 Sb. nebo č. 139/2006 Sb.:	ano <input type="checkbox"/>	ne <input type="checkbox"/>
III) Objednávající		
Obch. firma / název:		
IČ:	DIČ:	Stát:
Ulice:		Číslo popisné:
Obec:		Číslo orientační:
Část obce:	PSČ:	



Kontaktní osoba		
Příjmení:		Jméno:
E-mail:		Telefon:
IV) Fakturu vystavit na		
Obch. firma / název:		
IČ:	DIČ:	Stát:
Ulice:		Číslo popisné:
Obec:		Číslo orientační:
Část obce:		PSČ:
Bankovní spojení		
Číslo účtu:		Kód banky:
IBAN:		SWIFT:
V) Fakturu zaslat na adresu		
Obch. firma / název:		
Ulice:		Číslo popisné:
Obec:		Číslo orientační:
Část obce:		PSČ:
		Stát:
VI) Potvrzení objednávky zaslat na adresu		
Příjmení:		Jméno:
Obch. firma / název:		
Ulice:		Číslo popisné:
Obec:		Číslo orientační:
Část obce:		PSČ:
E-mail:		Stát:

* Objednávka není součástí formuláře dle zákona č. 137/2006 Sb.



Razítko a podpis
(pouze při listinném odesílání)



Příloha č. 3

Sbírky rozhodnutí

[Vyhledávání ve sbírkách](#)

číslo / věc / účastníci	nabytí pr. moci / instance
S238/09 - Mobilní telefonie NPÚ	
1. Národní památkový ústav, p.o. 2. T-Mobile Czech Republic, a.s. 3. Telefónica O2 Czech Republic, a.s.	24.3.2010 I. instance
S035/10 - Výstavba nové Mateřské školy Skalníkova technologií dřevostavba	
1. město Mariánské Lázně 2. ALGON, a.s.	23.3.2010 I. instance
S024/10 - Modernizace telekomunikačních zařízení pro Krajský úřad Karlovarského kraje	
1. Karlovarský kraj 2. HITEL s. r. o. 3. ALTEL Czech s. r. o.	17.3.2010 I. instance
R161/09 - Nový pavilon MŠ Jablíčko Velké Přílepy	
1. obec Velké Přílepy 2. BLÁHA s.r.o.	15.3.2010 II. instance
S228/09 - Nový pavilon MŠ Jablíčko Velké Přílepy	
1. obec Velké Přílepy 2. BLÁHA s.r.o.	15.3.2010 I. instance
S341/09 - Redakční činnost, výroba a distribuce periodika Krajského úřadu Plzeňského kraje	
1. Plzeňský kraj 2. NAVA TISK, spol. s r. o. 3. Ing. Ota Rubner	10.3.2010 I. instance

[S010/10](#) - Výroba dříví harvestorovou technologií

1. Vojské lesy a statky ČR, s. p.
 2. PETRA spol. s r. o.
- 9.3.2010 I.
instance

[R153/09](#) - Výstavba - rekonstrukce polních cest VPC 5 a VPC 16 k.
ú. Chudení

1. AGROSTAV Horšovský Týn a. s.
 2. Česká republika - Ministerstvo zemědělství
- 8.3.2010 II.
instance

[S140/09](#) - Výstavba - rekonstrukce polních cest VPC 5 a VPC 16 k.
ú. Chudení

1. AGROSTAV Horšovský Týn a. s.
 2. Česká republika - Ministerstvo zemědělství
- 8.3.2010 I.
instance

[S242/09](#) - Domov důchodců Hlinsko – změna technických podmínek

1. Město Hlinsko
 2. Stavitelství KRRO, s. r. o.
- 6.3.2010 I.
instance

[S355/09](#) - Rekonstrukce bytového domu čp. 46, Mariánské nám.,
Uh. Hradiště

1. město Uherské Hradiště
 2. STAMOS spol. s r. o.
 3. GSR s. r. o.
- 6.3.2010 I.
instance

[R131/09](#) - Dodávka tiskáren a multifunkčních zařízení vč. zajištění záručního a pozáručního servisu

1. Notes CS a.s.
 2. Česká republika – Ministerstva práce a sociálních věcí
- 4.3.2010 II.
instance

[R129/09](#) - Rekvalifikace a poradenské činnosti realizované pro Úřad práce v Olomouci

1. Základní organizace Svazu účetních, profesní organizací
 2. Česká republika – Úřad práce v Olomouci
 3. MARLIN, s.r.o.
- 3.3.2010 II.
instance

[S146/09](#) - Rekvalifikace a poradenské činnosti realizované pro Úřad práce v Olomouci

1. Základní organizace Svazu účetních, profesní organizací
2. Česká republika – Úřad práce v Olomouci
3. MARLIN, s.r.o.

3.3.2010 I.
instance

[R108/09](#) - Rekvalifikace a poradenské činnosti realizované pro Úřad práce v Olomouci

1. Základní organizace Svazu účetních, profesní organizace
2. Česká republika – Úřad práce v Olomouci

26.2.2010 II.
instance

[S023/10](#) - Realizace energetických úspor v objektu ZŠ Školní v Kláštecku nad Ohří (reg.č. CZ.1.02/3.2.00/08.01482)

1. Klášteck nad Ohří
2. EUROMONT GROUP a. s.
3. Sdružení Y S S E N - spol. s r. o.
4. Energie - stavební a báňská a. s.

25.2.2010 I.
instance

[S121/09](#) - Modernizace Mateřské školy Rousínov

1. Město Rousínov
2. KALÁB-stavební firma, spol. s.r.o.

25.2.2010 I.
instance

[R116/09](#) - Modernizace Mateřské školy Rousínov

1. Město Rousínov
2. KALÁB-stavební firma, spol. s.r.o.

25.2.2010 II.
instance

[R113/09](#) - Rekonstrukce objektů v areálu UJEP, České mládeže 8, Ústí nad Labem – II. a III. STAVBA

1. ELA LITVÍNOV, spol. s r. o.
2. Univerzita Jana Evangelisty Purkyně v Ústí nad Labem

23.2.2010 II.
instance

[R104/09](#) - Poskytování komplexních služeb v projektu Práce na Mostecku pro každého

1. Úřad práce v Mostě, tř. Budovatelů 1989, 434 01 Most

22.2.2010 II.
instance