

Univerzita Hradec Králové
Pedagogická fakulta
Katedra speciální pedagogiky a logopedie

HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Posudek oponenta práce

Jméno autorky	Anna Svatková						
Název práce	Logopedická intervence u osob trpících syndromem demence						
Studijní obor	B 7506 Speciální pedagogika – P-SPKB						
Jméno vedoucího práce	doc. PaedDr. Karel Neubauer, Ph.D.						
Jméno oponenta	Mgr. Tereza Skákalová, Ph.D.						
Rok obhajoby	2015						
Rozsah práce	60 s.						
Počet obrázků	0	Počet tabulek	12	Počet grafů	11	Počet příloh	5
Použitá literatura (počet)	24 knižních zdrojů						

Hodnocení obsahové struktury práce

Zhodnocení tématu práce

Autorka pro svoji závěrečnou práci zvolila téma, které se týká logopedické terapie u osob se syndromem demence. Jak sama uvádí, v populaci stále vzrůstá počet osob s tímto onemocněním, a proto je téma vysoce aktuální.

Zhodnocení cíle práce

Předložená BP má stanoveny dva cíle. Primárním cílem je navrhnout a ověřit stimulační program pro osoby s projevy demence. Sekundárním cílem je hodnocení kvality přizpůsobeného prostředí v konkrétním zařízení. I když se oba cíle váží k cílové skupině osob se syndromem demence, domnívám se, že při kvalitním zpracování by každý z nich vystačil na samostatnou BP. Nicméně postupy pro naplnění obou cílů jsou v předložené BP realizovány, avšak k jejich kvalitě mám závažné připomínky (viz dále).

Hodnocení metodologické stránky práce

Práce obsahuje:			
<i>Odbornou literaturu a zdroje</i>	ano	ne	s výhradami
<i>Zahraniční literaturu a zdroje</i>	ano	ne	s výhradami
<i>Přiměřenou odbornou terminologii</i>	ano	ne	s výhradami
<i>Užití kvalitativních metod výzkumného šetření</i>	ano	ne	s výhradami
<i>Užití kvantitativních metod výzkumného šetření</i>	ano	ne	s výhradami
<i>Realizaci originálního metodického postupu</i>	ano	ne	s výhradami
<i>Splnění deklarovaných cílů práce</i>	ano	ne	s výhradami

Hodnocení formálních kritérií práce:

<i>Má práce doporučený rozsah?</i>	ano	ne	s výhradami
<i>Má práce vhodnou grafickou úpravu?</i>	ano	ne	s výhradami
<i>Používá normalizovanou formu citací?</i>	ano	ne	s výhradami
<i>Odpovídá jazyková úroveň práce VŠ pedagogického zaměření?</i>	ano	ne	s výhradami
<i>Je rozsah příloh přiměřený?</i>	ano	ne	s výhradami
<i>Je rozsah literatury a zdrojů přiměřený?</i>	ano	ne	s výhradami

Zásadní připomínky k obsahové úrovni práce:

Teoretickou část práce tvoří tři stěžejní kapitoly. Jejich rozsah je vzájemně nevyvážený.

Obsahově považují teoretickou část za nedostatečnou. Text je zpracován velmi povrchně, zbytečně je příliš členěn (do odstavců, podkapitol) – např. „kapitoly“ 2. 5 a 2. 7 čítají pouhé tři řádky!!! U kap. 2. 1 a 2. 2 nepovažují za vhodně zvolené nadpisy, neboť z nich jasné nevyplývá, k čemu se váží.

Kap. 4. 3 považují vzhledem k tématu BP za zcela nedostatečně zpracovanou. Text je povrchní, důkladně neobjasňuje to, co autorka následně řeší v praktické části (význam skupinové terapie, konkrétní obsah terapie atp.)! Ani zde pak u návrhu stimulačního programu nenacházíme řádná východiska pro to, jaké aktivity a proč autorka volila. Stimulační program obsahuje 15 úkolů, pro funkční využití bych doporučovala úkoly zpracovat přehledněji, strukturovaně a tak, aby bylo možné úkol opětovně realizovat. V práci je uvedena pouze základní charakteristika úkolu a následně popis toho, jak autorka úkol prováděla s klienty. Navíc k úkolům nejsou k dispozici podklady („pracovní listy“), které by bylo možné dále použít.

Následně autorka souhrnně hodnotí využití programu u tří klientů. Až po tomto zhodnocení jsou řazeny kazuistické studie, takže až zde se dozvídáme, o jaké klienty se jednalo...

V kazuistikách se autorka vrací k hodnocení jednotlivých úkolů. Orientace v této části textu je náročná, protože je třeba se zpětně vracet k tomu, o jaké úkoly šlo atd.

Hodnocení první části výzkumu dále ztěžuje fakt, že na s. 29 autorka uvádí zcela jiný primární cíl, než o jakém hovoří na s. 30 a v zadání. Pokud vyjdeme z původního znění (navrhnout a ověřit program), platí výše uvedené připomínky. Má-li být „primárnějším“ cílem *sledovat spolupráci a motivaci klientů, jejich spontánní verbální projev a vzájemné sociální vazby...* (s. 29), očekávala bych podrobněji zaměřené kazuistické studie a adekvátnější závěry.

Druhým cílem je realizace zcela samostatného šetření se zaměřením na hodnocení prostředí domova, v němž probíhala i předchozí část práce. Autorka pro naplnění cíle realizovala dotazníkové šetření. Bohužel jeho výsledky (i celkové zapojení této části) působí vytrženě z kontextu – nikde v práci totiž nenajdeme konkrétní informace o přizpůsobování prostředí vybrané cílové skupině, absentuje i popis prostředí domova, na které se autorka dotazovala. S ohledem na tyto závažné nedostatky vnímám výsledky realizovaného šetření jako bezvýznamné, resp. bez vypovídající hodnoty.

Jako nedostatek považují i samotné zpracování těchto výsledků – autorka je prezentuje neadekvátně. V první řadě nevhodně mísí kvalitativní a kvantitativní typ výzkumu (cílem je *analýza názorů*, ale zároveň stanovuje hypotézy). Dále jsou dublovány informace v grafech a

tabulkách. Respondenty autorka přepočítává na procenta, přitom počet odpovídajících osob byl 10.

Zásadní připomínky k formální úrovni práce:

- a) nečitelné zadání práce!
- b) hlavní kapitola musí vždy začínat na nové straně (platí to i o seznamu literatury!);
- c) jiný typ písma v číslování stránek oproti textu, taktéž i obsah;
- d) jednopísmenné předložky (s, o, v atd.) nemají zůstat na konci řádků;
- e) mezi číslicí a znakem „%“ se píše mezera;
- f) číslovky do 10 se v textu píší slovy;
- g) Úvod a Závěr se nečíslují jako podkapitoly;
- h) chybný obsah – neobsahuje všechny podkapitoly (zejména pátá kapitola!);
- i) nepsat dva nadpisy pod sebou, vždy je třeba uvést nějaký uvozovací text;
- j) chybné psaní pomlček a rozdělovníků.

Otázky k obhajobě práce:

Předložte řádné zpracování stimulačního programu, včetně jeho teoretických východisek. Objasněte, co obnáší přizpůsobení prostředí ve vztahu k potřebám osob s demencí, a doplňte popis konkrétních příkladů z daného domova (s ohledem na výsledky dotazníkového šetření).

Výsledné zhodnocení práce a závěrečné posouzení:

Předložená práce splňuje se závažnými výhradami podmínky a nároky kladené na BP.

Hradec Králové, 14. 4. 2015

.....
Místo a datum

Tereza Skákalová

.....
Podpis hodnotitele