

Univerzita Hradec Králové

Pedagogická fakulta

## Hodnocení bakalářské práce

Posudek oponenta práce

**Jméno autora:** Monika Lundová

**Název práce:** Problémové chování u lidí s mentální retardací

**Vedoucí práce:** Mgr. et Mgr. Stanislava Svoboda Hoferková, Ph.D., LL.M.

**Oponent práce:** doc. PhDr. Iva Jedličková, CSc.

**Téma práce:** jistě potřebné k řešení, avšak se složitou souvislostí se studovaným oborem, kterou by bylo vhodné při obhajobě doplnit;

**Jazyková stránka práce:** slabá s mnoha pochybeními různého druhu;

**Práce je zaměřena:** teoreticko-empiricky

**Rozsah práce:** 37 stran

**Použitá literatura:** dostatečně početná, s významně převažujícím psychopedickým zaměřením;

**Počet uváděných titulů:** 25 titulů v nedůsledných bibliografických citacích ještě s dalšími pochybeními (bude zmíněno v další části posudku);

**Citace v textu:** nadmíru početné - text je vytěžováním jiných zdrojů přetížen a obsahuje málo vlastního textu; hranice parafrázovaných pasáží jsou navíc opakovaně nejasné;

**Formální stránka práce:** ve většině aspektů v souladu s vnitřním předpisem školy (ale s problematickou anotací, neúplným údajem v anglické anotaci apod.);

**Otázky a témata k diskusi:**

1. V práci je nesprávně pochopen trojí text: charakteristika práce v Zadání BP, Anotace (+ Annotation) a Úvod práce. Každý z nich se však píše v jiné etapě tvorby. Zde je anotace vlastně přepisem textu ze Zadání bakalářské práce a nenaplnuje charakteristiku anotace podle příslušného předpisu školy (RD 02/2023).

2. Úvod práce je příliš stručný. Také ten přepisuje formulace ze Zadání BP. Opakovaně uvádí, že práce "se zajímá" (to není totéž jako zabývá), také jiné formulace jsou neadekvátní ("kazuistiky vedou k výzkumnému šetření" + mnoho dalšího). V celé práci se vyskytují nepatřičné formulace a nesprávné výrazy.

3. Formulačně je text práce opakovaně nesourodý: např. vedle odosobněného vyjádření "autorka zvolila..." je na jiném (blízkém) místě "vždy se snažíme..."

4. Koncepte šetření je málo přehledná: způsob zařazení případových studií je k diskusi (k tomu i následující bod 5).

5. Z podkapitoly 4.2 a dalších vyplývá záměna/sloučení dílčích výzkumných otázek a tazatelských otázek. O realizovaných rozhovorech je zařazeno příliš málo informací. Nejasné je pojmenování podkapitoly 4.5 Presentace výsledků šetření (jde o kazuistiky). Znamená to, že interpretace výzkumných rozhovorů (v podkapitolách 4.3 a 4.4) není prezentací výsledků šetření?

6. Soupis bibliografických citací obsahuje kromě jiných nesprávností také chybná zařazení zdrojů: mezi "internetovými zdroji" jsou zařazeny tituly v podobě citace tištěného zdroje.

**Využitelnost pro praxi:** nejistá, ale pro konkrétní instituci snad možná

**Cíl práce:** podle úvodu "zhodnocení práce sociálního pracovníka s klientem...", jeho splnění považuji za nejednoznačné

**Celkové zhodnocení:** Posuzovaná práce je slabým kompilátem z odborných zdrojů; nakládání se zdroji je poctivé, ale neobratné. Empirické šetření je diskutabilně prezentováno. Vzhledem ke všem výše uvedeným výhradám je třeba konstatovat, že práci by rozhodně prospělo zásadní dopracování.

**Výsledné hodnocení:**

**Datum:** 03. 06. 2023

.....  
Podpis oponenta práce