

Posudek oponenta bakalářské práce

Jméno autora: Sofya Doyko

Název práce: Deliberative Discourse in the Digital Realm: Analyzing the Czech Pirate Party Web Forum.

Sofya Doyko se ve své práci zaměřuje na deliberativní procesy v tzv. digitálních stranách, konkrétně na příkladu české Pirátské strany. Za cíl si klade odpovědět na dvě výzkumné otázky: „V jaké míře se účastníci pirátských fór zapojují do deliberace?“ (str. 8) a jak moc se toto zapojení liší na základě diskutovaných témat? (str. 8). Autorka nejdříve diskutuje existující literaturu ke konceptu digitálních stran a deliberativní demokracie. Následně podrobněji představuje českou Pirátskou stranu se zaměřením na pirátská online fóra, která slouží jako platforma pro deliberaci. Po představení metodologie a výběru dat autorka seznamuje čtenáře a čtenářky s výsledky své analýzy. Práci pak uzavírá závěrečným shrnutím.

Autorka si vybrala téma, které v české politologii nepatří k nejčastěji zpracovávaným, byť se jedná o téma, které má v politologii své pevné místo a to nejen z pohledu teorie politických stran, ale i z pohledu politické teorie, tj. z pohledu (aplikace) deliberativní demokracie. Výběr tématu je tak třeba ocenit. Zároveň je třeba ocenit i celou práci. Autorka velmi přesvědčivě a srozumitelně diskutuje koncepty, se kterými následně pracuje. Rád bych vyzdvihl metodologickou část, protože autorka do detailu představuje analytický postup, který zvolila, přičemž u kvalitativního kódování uvedla příklady, jak postupuje, včetně diskuse problémů/výzev, se kterými se během kódování setkala. Jak jsem již zmínil, tento postup velmi oceňuji, neboť je velmi transparentní. Samotná analýza je na výborné úrovni. Autorka výsledky pečlivě interpretuje, pokud přichází s hypotetickým vysvětlením, opět to transparentně komunikuje. K práci tak mám jen dvě drobné poznámky. Autorka ve své práci zmiňuje i limity postupu, který zvolila a snaží se je (být v omezené míře) diskutovat, tj. seznamuje čtenáře/čtenářky s tím, jak se snažila tyto limity eliminovat či minimalizovat. Jedním z argumentů, který zmiňuje, je náhodný výběr dat (str. 39). V metodologické části (str. 29-31) ovšem autorka zmiňuje do detailu, jakým způsobem prováděla výběr. Ten bych rozhodně nenazval náhodným, ale naopak záměrným (na základě různých kritérií). Otázkou tedy je, co konkrétně měla na mysli „náhodným výběrem“? Drobná poznámka směřuje k prezentaci grafů s výsledky. Popisky sloupců obsahují (původní) kódy fóra, nikoliv však už název, který zároveň čtenáři/čtenářce poskytuje informaci o tématu daného fóra. Je tak nutné vždy listovat k tabulce, ve které je uvedený seznam fór nejen s kódy, ale i s popisky/názvy fór. Pro snazší orientaci čtenáře/čtenářky (a efektivnější prezentaci výsledků) by bylo vhodné, pokud by byly v grafech uvedeny i popisky/názvy fór. Na závěr autorka kriticky hodnotí práci Michalčáka (2018), který ve svém výzkumu využil rozhovory s členy a členkami strany. Rád bych se autorky zeptal, zda si dovede představit, že i měření „vnímané“ deliberace může přinést relevantní zjištění (ve srovnání s „objektivní“ deliberací tj. autorčíným přístupem)?

Práce převyšuje z hlediska obsahu i zpracování obvyklé standardy kladené Katedrou politologie FF UHK na bakalářské práce. Práci doporučuji k obhajobě a navrhuji hodnocení A.

Datum a místo

Podpis: