

KATEDRA ČESKÉHO JAZYKA A LITERATURY
Posudek bakalářské práce

Autor: Eliška Petrová

Studijní obor: Jazyková a literární kultura

Název práce (česky/anglicky):

Organizace kulturní akce v podmínkách malé obce

The Organisation of a cultural Event in Conditions of small village

Vedoucí práce: Mgr. Michal Šeba

Oponent práce: Mgr. Jan Bílek

Hodnoticí kritéria	Hodnocení
Soulad názvu práce s obsahem, cílem, anotací, obsahem a závěrem	1
Teoretická podkladová koncepce, metodika/metodologie, terminologie	2
Schopnost analýzy excerpovaného materiálu/předmětu výzkumu a následné syntézy, interpretace a argumentace	3
Sekundární literatura, tvůrčí aplikace, schopnost kritického komentáře	2
Struktura práce (výstavba textu, adekvátnost použitých stylistických prostředků), dodržení ortografické a gramatické normy, bibliografický a poznámkový aparát, jednotný způsob citací	3
Výsledný průměr	2,2

Pozn.: Pro hodnocení se používá zavedené vysokoškolské klasifikace, tedy: 1–2–3–4. Pokud diplomant obdrží v jednom (nebo více) z kritérií hodnocení 4, pak je celá BP/DP považována za nedostatečnou.

Hodnocení práce – návrh klasifikačního stupně:

Náměty pro obhajobu (formou otázek):

1. Z jakého důvodu mezi neziskovými organizacemi nejmenujete spolek a naopak z jakého důvodu zařazujete mj. Akademii věd ČR?

2. Pojednejte o tradici oslav svátku sv. Václava.

3. Nezvažovala jste vyjádření limitu blíže nedefinované „útraty za občerstvení“? (s. 38 a 64)

Další poznámky k práci, kritické připomínky:

Autorka předložila práci, v jejíž v zásadě nosné struktuře pojednala v první části teoreticky – s důrazem na komunální dimenzi – o neziskové organizaci, nástroji SWOT, marketingu včetně nástroje event, kulturním dědictví, lidové a místní kultuře (s. 11–31). Ve druhé, praktické části se zabývala sympatickým projektem – organizací Svatováclavského posvícení v malé obci Světí u Hradce Králové (s. 33–48). Tuto část provázala s množstvím návodných nebo dokumentačních příloh (s. 53–71). V přílohách se pracuje se zastaralým, dnes neplatným zněním občanského zákoníku, což jejich praktičnost bohužel oslabuje. Pasáž o komparaci soukromé a veřejné akce (s. 33), která správně bere v potaz legislativu, by spíše patřila do teoretické části. Za úvahu by bývalo

stálo možné rozdělení pasáže o termínu akce (s. 35) a vydělení pasáže o návštěvnících (cílové skupiny), zcela určitě v případě pasáže o personálu (s. 39 an.), kde by bylo třeba vydělit pasáž o časovém plánu. Autorka v úvodu nehodnotí literaturu. V práci používá dvojí způsob odkazování – v poznámkách pod čarou a zkráceným odkazem v textu; sejde-li se za takové situace citace s odkazem pod čarou s bezprostředně následujícím odkazem v textu, přičemž se jedná o týž zdroj (s. 14), navozuje to dojem nevyjasněnosti v základní formální stránce práce. Jinde je jedna kniha na jedné straně odkazována třemi způsoby (s. 18), tj. i s formální chybou (Skořepa 2008; Skořepa a kol., 2008). Tento problém se v práci vyskytuje i na dalších místech (s. 21, 22 aj.), autorka má slabá místa v postupech tvorby odborného textu. V textu chybí poznámka č. 10 (s. 17). Problematiku neziskové organizace (s. 11) i obce (s. 14-15) by bylo velmi vhodné vnímat v obecném právním rámci (odkaz na příslušné zákony). K tématu lidových zvyků a svatováclavské tradici existují podstatnější díla, než je v práci užitá on-line přístupná vysokoškolská kvalifikační práce. V praktické části se někdy zbytečně opakují informace známé čtenáři již z části teoretické (s. 36 aj.). Byl autorčin návrh na uspořádání akce a její podobu zastupitelstvem obce povolen, jak uvádí (s. 34), nebo spíše přijat? Autorka v textu zápasí s přesným pojmenováním i s vyjádřením vlastního sdělení, srozumitelností stylizace („Původně se událost měla uskutečnit v místním hostinci s venkovním posezením jako loňský rok, celý tým organizátorů však zvážil nevýhodu, která tuto akci [snad lokaci – J. B.] doprovázela, [!] a kterou byl velký počet návštěvníků na malé prostory.“ (s. 34) „Zábava byla zařízena [přichystána – J. B.] pro děti i dospělé.“ (s. 37) „Malování na obličej se ujala členka obce... [místní občanka – J. B.]“ (s. 37) Svatováclavskou zábavou návštěvníky provázela uvaděčka [moderátorka – J. B.], která je přítomna téměř na každé kulturní akci v obci.“ (s. 38) „Počasí bylo postupem dne příznivé, tudíž byla možnost vystavit zboží do stánku.“ (s. 40) Atd.). Kapitola Zdroje by se mohla standardně jmenovat Seznam pramenů a literatury a mohla by se více členit (seriály a elektronické zdroje a prameny); nejsou v ní uvedeny všechny v práci užívané zdroje (např. ten z pozn. na s. 11). Není-li připojen seznam zkratk, bylo by vhodnější se jejich užití v celé práci vyhnout. Ujasnění si věcí, přesnější myšlení by nejspíše zlepšilo formulační, vyjadřovací schopnost v písemném projevu, při tvorbě odborného textu. Práce zrcadlí autorčiny limity. Práci schází finální formální, ale i jazyková redakce. Autorce přeji, aby měla v letošním roce i v dalších letech dostatek energie na pořádání představené, v čase zlepšující se akce s trvalým pozitivním přijetím u místních občanů. Jistě tomu napomůže i zpětná vazba ve formě ankety, kterou loni připravila a která vlastní realizaci praktické části práce hodnotila kladně (s. 46). I tak budou zúročeny její síly vložené do předložené práce.

Datum a podpis vedoucího/oponenta práce:

25. 4. 2015

Jan Bílek