

**Katedra tělesné výchovy a sportu  
Pedagogická fakulta  
Univerzita Hradec Králové**

**Hodnocení bakalářské diplomové**

**posudek vedoucí práce**

**Jméno autora:** David Šverák

**Studijní program:** B7507 Specializace v pedagogice

**Studijní obor:** Informatika se zaměřením na vzdělávání  
Tělovýchovné a sportovní aktivity se zaměřením na vzdělávání

**Název práce:** „Zájem žáků 2. stupně základních škol o pohybové a sportovní aktivity, možnosti jejich realizace v rámci dané základní školy a místa bydliště“

**Vedoucí práce:** PaedDr. Dana Fialová, PhD.

**Oponent práce:** Mgr. Dana Feltlová, Ph.D.

**Téma je v literatuře:** diskutováno;

**Cíl práce:** splněn „Na základě zjištění zájmu žáků porovnat s nabídkou a možnostmi realizace a navrhnout vhodná řešení“.

**Zaměření práce:** empirické;

**Rozsah práce:** odpovídá požadavkům; vlastní text práce 45 stran, 21 obrázků, 19 tabulek;

**Použitá literatura:** vhodná, uvedené literární, časopisecké i internetové odkazy se vztahují k tématu práce;

Počet uváděných titulů: dostatečný pro téma bakalářské; v literárním seznamu některé odkazované tituly chybí;

**Citace v textu:** neodpovídá požadavkům; nesprávné označení přímé citace (str. 20 Kučera, 2011, 77), chybné označení názvů titulů jako citace (str. 16 „Ontogeneze motoriky“), nejednotné uvádění literárních pramenů (literární seznam);

**Zpracování výsledků:** odpovídá zaměření práce; zdvojení výsledků tabulky vs. grafy;

**Formální stránka práce:** odpovídá požadavkům s výhradou, práce má standardní členění teoretická a praktická část; v praktické části chybí nadpis kapitoly „Výsledky a diskuse“ obsahově je naplněna; označení krátkého textu jako podkapitoly (str. 11 – proč podkapitola 1.1.2 a 1.1.2.1 bez návaznosti další podkapitoly; str. 13 – 1.2.1, str. 24 1.9 a 1.10); překlepy, gramatické chyby v normě;

**Jazyková a stylistická úroveň práce:** odpovídá požadavkům;

**Obsahová a věcná stránka práce:** odpovídá požadavkům; v teorii kapitola věnována pouze sportovní aktivitě, chybí zmínka o aktivitě pohybové; u výsledků chybí diskuse, je uvedeno pouze konstatování výsledků; práce je vhodná pro kapitolu „Závěr pro praxi“ - zmíněno okrajově v kap. Závěr;

**Využitelnost pro praxi:** střední;

**Úroveň zpracování závěrečné práce:** Odpovídá požadavkům kladeným na závěrečnou diplomovou práci na Univerzitě Hradec Králové. Diplomant prokázal do jisté míry schopnost pracovat s odbornou literaturou, propojit teoretické poznatky s praktickým šetřením a na určité úrovni vyvodit závěr.

**Otázky k obhajobě:**

1. Jaký je rozdíl v pojmech pohybová inaktivita a hypokineze?

2. Jaká závěry pro praxi vyvodíte ze své práce kromě uvedeného?
3. Jaká navrhnete doporučení pro zvýšení pohybových a sportovních aktivit na sledovaných školách?

doc. PaedDr. Dana Fialová, Ph.D.  
vedoucí práce

Hradec Králové 09. 06. 2015