

**Univerzita Hradec Králové  
Pedagogická fakulta  
Katedra tělesné výchovy a sportu**

**Hodnocení bakalářské práce**

**Posudek oponenta práce**

<b>Jméno autora:</b>	<b>David Šverák</b>
<b>Studijní program:</b>	B 1801 Informatika
<b>Studijní obor:</b>	Informatika se zaměřením na vzdělávání, tělovýchovné a sportovní aktivity se zaměřením na vzdělávání
<b>Název práce:</b>	<b>Zájem žáků 2. stupně vybraných základních škol o pohybové a sportovní aktivity, možnosti jejich realizace v rámci dané základní školy a místa bydliště</b>
<b>Vedoucí práce:</b>	PaedDr. Dana Fialová, Ph.D.
<b>Oponent práce:</b>	Mgr. Dana Feltlová, Ph.D.
<b>Téma práce:</b>	aktuální
<b>Téma bylo v literatuře:</b>	diskutuje se o něm
<b>Zaměření práce:</b>	původní vědecká práce
<b>Práce je zaměřena:</b>	empiricky
<b>Jazyková a stylistická úroveň práce:</b>	odpovídá s připomínkami
<b>Rozsah práce:</b>	přiměřený
<b>Použitá literatura:</b>	aktuální
<b>Počet uváděných titulů:</b>	dostatečný s chybami formálními i věcnými v citacích a uváděných zdrojích
<b>Citace v textu:</b>	neodpovídající
<b>Statistické zpracování výsledků:</b>	dostatečné
<b>Formální stránka práce:</b>	odpovídá s množstvím připomínek
<b>Využitelnost pro praxi:</b>	nízká
<b>Cíl práce:</b>	splněn částečně

**Úroveň závěrečné práce:** neodpovídá formálním požadavkům kladeným na závěrečnou práci na Univerzitě Hradec Králové;

odpovídá s připomínkami věcným a obsahovým požadavkům kladeným na závěrečnou práci na Univerzitě Hradec Králové.

**Konkrétní náměty, připomínky nebo otázky vyžadující doplnění u obhajoby:**

Formální stránka:

- nesprávné členění Obsahu práce pouze na dvě hlavní kapitoly – chybí kapitola 3 metodologie, 4 Výsledky;
- nadbytečné členění podkapitol, nejednotnost formy písma u nadpisů – kurzíva (např. str. 12: 1.1.2.1; str. 33: 2.1.3.2);
- nesprávná forma uváděných citovaných publikací a internetových zdrojů, na základě čehož se zdroj vyhledává velice obtížně v Seznamu použité literatury (např. str. 9, 10, 16, 17, 18, 19, 21,...);
- nesprávná forma přímé citace (např. str. 10, 15, 17, 18, 19, 20);
- nesprávné nastavení mezer mezi slovy v textu (např. str. 10, 11, 15, 22,...);
- nejednotná a zmatečná forma uvedených titulů v Seznamu použité literatury (str. 55 – 57);
- chybná a matoucí forma uváděných zdrojů v textu práce vzhledem k uvedeným publikacím v Seznamu použité literatury (např. str. 10: Mužík, 2008 X Mužík, V., L. Dobrý a V. Süss.....,2008; str. 15: Zvonař, 2011 X Zvonař, M., I. Duvač; str. 19: Kučera, 2011 X Kučera a Kolář, 2011; str. 20: Kučera X Kučera a Kolář, 2011);
- chybná forma uvedeného zdroje (např. str. 15: Zvonař, 2011 X Čelikovský in Zvonař, Chytráčková in Zvonař; str. 20: „...podle M. Kučery);
- nejednotnost v uvádění stránek u přímé citace (s. 4 – 75; str. 77; 104);
- odlišný typ písma u popisů tabulek a obrázků (kurzíva);
- díky nejednotnosti v označení otázek anket v textu a v přílohách práce dochází k nesnadné orientaci při dohledávání, porovnávání výsledků (str. 33 – 52: číslování Otázka 1, Otázka 2,... X Anketa A, B, C: písmenka a), b),...).

Obsahová a věcná stránka:

- název práce je obsáhlejší nežli stanovení cíle práce;
- vytyčení cíle práce je neúplné, nedostačující;
- nejasné formulace myšlenek (např. v Anotaci: „Dále se zaměřuje na možnosti realizace ...“);
- chybí odkaz na použitý zdroj: „V dokumentu WHO s názvem Globální strategie výživy, pohybové aktivity a zdraví WHO je psáno...“(str. 10);
- neuvedení zdrojů citace v textu práce v Seznamu použité literatury (např. str. 10: Sigmundová, 2003; Mužík, 2008; str. 11: Sigmundová, 2003; Kolář, 2011);
- nejednotné uvedení roku vydání publikace Skorunkové (str. 12: 2011 X str. 57: 2013)
- neúplný seznam titulů v Seznamu použité literatury vzhledem ke zdrojům uváděným v textu práce (např. Kolář, 2011; Novotná, 1998; Sigmundová, 2003; Čelikovský, 1989; Chytráčková, 1998; Slepíčka, Hošek a Hátlová, 2006...);
- matoucí umístění odkazů na zdroje vzhledem k textu práce (např. str. 16: Ontogeneze motoriky, 2009; Vývoj motorických schopností, 2006; str. 23, 24);
- matoucí uvádění stránek u zdrojů přímé citace (např. str. 10: 35 – 46; str. 18: 4 – 75);
- tvrzení, která nejsou podložena (str. 20: „Proto se ve většině odvětví setkáváme...“; str. 20: „V první řadě objektivně či relativně objektivně zhodnotíme genetické předpoklady,...“; str. 22: „Podle odborníků mezi ...“);
- nejednotnost v uvedeném názvu „Dítě, zdraví a pohyb“ (str. 20) v porovnání s titulem v Seznamu použité literatury: „Dítě, sport a zdraví“ (str. 55);

- v Praktické části chybí vytyčení postupných úkolů (str. 26);
- vágní pojmy a tvrzení (např. str. 26: „Výzkum proběhl v září roku 2014; str. 28: „...cyklistika patří mezi jeden z nejoblíbenějších sportů i u dospělé populace“; str. 53: „Z výzkumu, který proběhl začátkem tohoto školního roku...“; str. 48: ...odpověděla většina dotazovaných žáků...“, „Většina úspěchů byla...“);
- v textu práce chybí odkazy na Přílohy (např. str. 26);
- nejasné a neurčité popsání rozhovoru s řediteli škol (str. 27: kdy, kde, s kým?);
- v textu práce je řazení a popis použitých anket opačně oproti řazení příloh za prací;
- tabulky 2 – 5 (str. 29 – 32) se hodí spíše do příloh, nežli v textu práce;
- nejednotnost prezentovaného počtu žáků – rekreačních sportovců (str. 40: 127 celkem X str. 42, tab. 12: 130 žáků celkem);
- chybí samostatná hlavní kapitola Výsledky;
- zcela chybí kapitola Diskuze.

#### Jazyková a stylistická stránka:

- interpunkce (např. str. 9: „učitel tělesné výchovy (Hypokinéza..., 2014; str. 11, 17, 19);
- chyba ve psaní číslovek (např. str. 16: 6. týdnů X 6 týdnů,...);
- nesprávné pády (tvary) slov, čímž předkládaný text pozbývá na smyslu a srozumitelnosti, např. str. 18: „Dědičnost se na potomstvu podílí: Biologické podobnosti rodičů, ....typických lidských vlastech,...“; str. 19: „Tato problematika vychází zákonitě ze dvou základních aspektů: optimální předpoklady pro ...“; str. 40: „Z tohoto celkové počtu je...“; str. 41: „U této otázka většina...“; str. 45: „Méně než 3 hodiny týdně je to pak 33% a více než...“; str. 46: „Z tohoto celkové počtu...“;
- nesrozumitelná formulace, např. str. 18: „Tato část se zabývá charakteristikou, zásady pro výběr a kritérii pro výběr sportu.“;
- str. 27 nedokončený text: „Výsledky a diskuze“;
- hrubá chyba (str. 53).

**Klady práce:** Zpracované téma je vzhledem k budoucímu zaměření studenta jistě přínosné. Student pracoval se žáky 2. stupně ZŠ tří škol, navrhl a pracoval s anketami určenými pro nesportovce, rekreační sportovce a registrované sportovce, na základě čehož získal množství výsledků. Ku škodě předložených výsledků je jejich nepřehledné uspořádání.

**Zápory práce:** Ku škodě předložených výsledků v práci je jejich nepřehledné uspořádání. Na základě výše vytyčených chyb usuzují, že práce byla psána ve chvatu, bez soustředěnosti na formální stránku práce (členění obsahu, citování zdrojů, vytvoření bezchybného seznamu literatury, apod.), Dále se student dopustil chyb věcných i obsahových, chyb stylistických spolu s gramatickými chybami. V předložené práci není zcela splněn stanovený cíl – chybí návrh vhodného řešení.

#### Otázky:

1. Kde v předložené práci máte zpracovaný „návrh vhodného řešení“ (viz. Anotace)?
2. Bylo cílem práce porovnávat výsledky mezi chlapci a děvčaty?
3. Na které stránce se nachází několikrát v práci zmiňovaná kapitola „Zájem žáků o pohybovou aktivitu“ (str. 39, 43, 49)?
4. Na základě kterého zdroje si dovoluujete tvrdit (str. 28): „...cyklistika patří mezi jeden z nejoblíbenějších sportů i u dospělé populace“.
5. V čem spočívá rozdílnost v otázce „Jak trávíš svůj volný čas“ a „S kým trávíš svůj volný čas“, když se v obou objevuje možnost „s kamarády“ (str. 33 – 35)?
6. Čím vysvětlíte odlišný počet žáků – rekreačních sportovců na str. 40 a v tabulce 12 (str. 42)?

Mgr. Dana Feltlová, Ph.D.