

Česká zemědělská univerzita v Praze

Provozně ekonomická fakulta

Katedra práva



Diplomová práce

Vymáhání pohledávek se zaměřením na exekuce

Bc. Barbora Kovaříková

ČESKÁ ZEMĚDĚLSKÁ UNIVERZITA V PRAZE

Provozně ekonomická fakulta

ZADÁNÍ DIPLOMOVÉ PRÁCE

Bc. Barbora Kovaříková

veřejná správa a regionální rozvoj

Název práce

Vymáhání pohledávek se zaměřením na exekuce

Název anglicky

Debt collection focusing on distraintment

Cíle práce

Hlavním cílem diplomové práce je zjistit, popsat a analyzovat změny, kterými exekuční řízení prošlo od dob svého vzniku, a zhodnotit jeho vývoj do budoucna, a to z hlediska právního, praxe i pohledu ekonomického.

Dalším cílem je seznámení čtenáře s právní úpravou exekučního řízení a obecné srovnání s jinými způsoby vymáhání pohledávek v ČR.

Metodika

- získávání a prostudování odborné literatury a jiných materiálů k danému tématu
- analýza právní úpravy a praxe
- konzultace s vedoucím práce
- konzultace se soudním exekutorem
- dotazování
- vyhodnocení získaných dat a informací

Doporučený rozsah práce

60-80 stran

Klíčová slova

vymáhání, exekuce, zákon, soudní exekutor, výkon rozhodnutí

Doporučené zdroje informací

Hendrych a kolektiv. Právníký slovník, 3.vydání. Praha: C.H. Beck, 2009, ISBN: 978-80-7400-059-1

Kasíková a kolektiv. Exekuční řád, 3.vydání. Praha: C.H. Beck, 2013, ISBN: 978-80-7400-476-6

KASÍKOVÁ, Martina. Zákon o soudních exekutorech a exekuční činnosti (exekuční řád): komentář. 2. vyd. Praha: C.H. Beck, 2009, ISBN: 978-80-7400-179-6

Tripes. Exekuce v soudní praxi, 3. vyd. Praha: C.H. Beck, 2006, ISBN: 80-7179-489-9

Zákon č. 120/2001 Sb., o soudních exekutorech a exekuční činnosti (exekuční řád)

Zákon č. 99/1963 Sb., občanský soudní řád

Předběžný termín obhajoby

2017/18 ZS – PEF (únor 2018)

Vedoucí práce

Mgr. Ivana Hájková

Garantující pracoviště

Katedra práva

Elektronicky schváleno dne 14. 11. 2016

JUDr. Jana Borská, Ph.D.

Vedoucí katedry

Elektronicky schváleno dne 14. 11. 2016

Ing. Martin Pelikán, Ph.D.

Děkan

V Praze dne 05. 07. 2017

Čestné prohlášení

Prohlašuji, že svou diplomovou práci „*Vymáhání pohledávek se zaměřením na exekuce*“ jsem vypracovala samostatně pod vedením vedoucího diplomové práce a s použitím odborné literatury a dalších informačních zdrojů, které jsou citovány v práci a uvedeny v seznamu použitých zdrojů na konci práce. Jako autorka uvedené diplomové práce dále prohlašuji, že jsem v souvislosti s jejím vytvořením neporušila autorská práva třetích osob.

V Praze dne 28. 11. 2017

Poděkování

Ráda bych touto cestou poděkovala Mgr. Ivaně Hájkové za vedení práce a dále JUDr. Jaromíru Peškemu, soudnímu exekutorovi za získanou praxi a odborné rady v oblasti exekučního řízení.

Vymáhání pohledávek se zaměřením na exekuce

Souhrn

Diplomová práce je zaměřena na vymáhání pohledávek vykonávané soudním exekutorem. Zabývá se procesem exekučního řízení a dále vývojem exekučního řádu od počátku vzniku institutu soudního exekutora.

Teoretická část práce je zaměřena především na stručný výklad jednotlivých pojmů, které jsou s exekucí spojovány. Dále je čtenář seznámen se základy exekučního řízení, především jak je exekuce zahájena, kdo je účastníkem řízení, jakými možnými způsoby probíhá vymáhání a jejím skončením. V této části práce jsou také vysvětleny náklady exekuce, které náleží soudnímu exekutorovi za jeho činnost.

Praktická část se následně věnuje vývojem exekučního řádu. Jsou zde rozpracovány nejdůležitější novely a následně rozebíráno, jaký vliv a dopad mají jednotlivé změny na exekuční řízení. V dalších kapitolách se práce věnuje také samotné osobě soudního exekutora a osobě povinného a jejich postavení v exekučním řízení.

V závěru diplomové práce jsou shrnuty možná řešení pro zlepšení procesu exekuce.

Klíčová slova: exekuce, exekuční řád, exekuční řízení, povinný, oprávněný, pohledávka, exekuční titul, dluh, dlužník, vymáhání

Debt collection focusing on distraintment

Summary

The thesis is focused on the recovery of receivables performed by the court executor. It deals with the management of the enforcement proceedings and the development of the rules of execution law from the beginning of the institute of the court executor.

The theoretical part of the thesis is focused mainly on the brief interpretation of the individual terms connected with the distraintment. The reader is acquainted with the basics of the enforcement proceedings, especially as is the proceeding commenced, who is a party to the proceedings, the possible ways of enforcing and ending proceedings. This part of the thesis also explains the costs of the distraintment of the bailiff's activities.

The practical part is then devoted to the development of the rule of execution law. There are elaborated the most important amendments and subsequently analyzed what influence and impact the individual changes have on the enforcement proceedings. In the following chapters the thesis is also devoted to the person of the bailiff and to the person obliged and their position in the enforcement proceedings.

In the end of the thesis possible solutions to improve the enforcement proceedings are summarized.

Keywords: distraintment, the rules of execution law, enforcement proceedings, obligatory, authorized, claim, enforcement decision, debt, debtor, enforcement

Obsah

1 Úvod.....	11
2 Cíl práce a metodika	13
2.1 Cíl práce	13
2.2 Metodika	13
3 Teoretická východiska	15
3.1 Přehled platné právní úpravy	15
3.2 Pojem exekuce a soudní exekutor v právní úpravě ČR.....	16
3.2.1 Soudní exekutor	17
3.2.2 Exekutorský úřad a zaměstnanci exekutora.....	19
3.3 Exekuční řízení.....	20
3.3.1 Zahájení exekučního řízení	20
3.3.2 Účastníci exekučního řízení.....	22
3.3.3 Způsoby provedení exekuce	23
3.3.3.1 Úhrada exekuce ze strany povinného	25
3.3.3.2 Exekuce srážkami ze mzdy	26
3.3.3.3 Exekuce příkazem k výplatě z účtu u peněžního ústavu	28
3.3.3.4 Exekuce prodej movitých a nemovitých věcí.....	29
3.3.4 Náklady exekuce a odměna exekutora.....	33
3.3.5 Skončení exekuce	39
4 Praktická část	40
4.1 Novelizace exekučního řádu a jiné změny v exekučním řízení a jejich vliv na exekuční řízení	40
4.1.1 Změny v roce 2006	41
4.1.2 Změny v roce 2007	43
4.1.3 Změny v roce 2009	44
4.1.4 Změny v období roku 2012 – 2013.....	49
4.1.5 Změny v roce 2015	57
4.1.6 Změny v roce 2017	61
4.2 Postavení exekutora a povinného v exekučním řízení i ve společnosti	63
4.2.1 Postavení exekutora	63
4.2.2 Postavení povinného	68
5 Výsledky a zhodnocení výsledků	71
5.1 Zhodnocení situace soudního exekutora od počátku jeho vzniku.....	71
5.2 Výhled do budoucna	80

6 Závěr.....	84
7 Seznam použitých zdrojů	87
8 Přílohy	92
8.1 Příloha č. 1 – Příklad výše srážek ze mzdy	93
8.2 Příloha č. 2 - Příkaz k úhradě nákladů exekuce	95
8.3 Příloha č. 3 – Pověření o nařízení exekuce a Vyrozumění o zahájení exekuce	97
8.4 Příloha č. 4 – Usnesení o nařízení exekuce.....	99
8.5 Příloha č. 5 – Výzva k úhradě od vymahačské agentury	100
8.6 Příloha č. 6 – Varování EK ČR na podvodné e-maily a vzor podvodného e-mailu obsahující škodlivé přílohy	101
8.7 Příloha č. 7 – Výzva ke splnění vymáhané povinnosti	102

Seznam tabulek a grafů

Tabulka 1 – Celkové náklady exekuce a náklady exekuce při Výzvě.....	49
Tabulka 2 – Záloha na snížené náklady exekuce stanovené ve Výzvě	54
Tabulka 3 – Výše hotových výdajů za účasti více oprávněných či povinných	54
Tabulka 4 - Celková dlužná částka u pohledávek na stejného povinného při exekucích vedených jednotlivě a při spojení exekucí.....	56
Tabulka 5 - Výše odměny u pohledávky ve výši 10 000 Kč	62
Tabulka 6 - Přehled důležitých změn	72
Tabulka 7 - Přehled nákladů exekuce od počátku vzniku po současnost	73
Tabulka 8 - Statistika počtu nařízených a úspěšně vymožených exekucí	75
Graf 1	69
Graf 2	73
Graf 3	76
Graf 4	77
Graf 5	78
Graf 6 - Podíl počtu exekucí na tytéž FO	79

Seznam použitých zkratk

AT	vyhláška č. 177/1996 Sb., o odměnách advokátů a náhradách advokátů za poskytování právních služeb (advokátní tarif), ve znění pozdějších předpisů
DPH	daň z přidané hodnoty
DŘ	zákon č. 280/2009 Sb., daňový řád, ve znění pozdějších předpisů
EŘ	zákon č. 120/2001 Sb., o soudních exekutorech a exekuční činnosti (exekuční řád) a o změně dalších zákonů, ve znění pozdějších předpisů
ET	vyhláška č. 330/2001 Sb., o odměně a náhradách soudního exekutora, o odměně a náhradě hotových výdajů správce podniku a o podmínkách pojištění odpovědnosti za škody způsobené exekutorem, ve znění pozdějších předpisů
OSŘ	zákon č. 99/1963 Sb., občanský soudní řád, ve znění pozdějších předpisů
SJM	společné jmění manželů
ÚS	Ústavní soud

1 Úvod

Vymáhání pohledávek existuje v České republice již od pradávna. Do roku 2001 probíhalo formou nuceného výkonu rozhodnutí prostřednictvím soudů. Ve společenském a právním systému však došlo k podstatným změnám, které se negativně projevíly na efektivnost soudů. Proces vymáhání soudy byl zdlouhavý a výkon rozhodnutí nepružný, tudíž nebylo uspokojeno právo oprávněného nebo byla pohledávka vymožena až za velmi dlouhou dobu.

Z důvodu tohoto neuspokojivého stavu ve spojitosti s vymáháním práva byl dne 28. února 2001 Poslaneckou Sněmovnou Parlamentu ČR schválen zákon č. 120/2001 Sb., kterým byl zřízen institut soudního exekutora. Tímto zákonem byla na soudní exekutory, jakožto na „soukromé osoby“ přenesena část mocenské pravomoci státu, čímž mělo dojít k efektivnějšímu vymáhání při nuceném výkonu rozhodnutí. Exekučního řád se tak stal jedním z nejdůležitějších zákonů, které byly v České republice přijaty, neboť přinesl zásadní pozitivní změnu ve vymahatelnosti práva. Exekuce prováděná soudními exekutory je totiž komplexní a je možné postihovat téměř všechny majetek povinného. Soutěživost mezi exekutory, kteří se snaží získat více pohledávek pro svůj exekutorský úřad a zvýšit tak svůj zisk, navíc zajišťuje rychlejší a efektivnější vymáhání.

Exekutoři díky svému přístupu k vymáhání nahradili ve výkonu rozhodnutí soudy, svým přístupem, jednáním a možnostmi však začali být výraznými postavami ve společenském i právním systému a hodnoceny jak pozitivně, tak i negativně. Následkem této skutečnosti s ohledem na celkovou měnící se situaci ve státě pak začalo docházet k novelizacím exekučního řádu a podstatným změnám v exekučním řízení. Některé zákonné změny měly příznivý dopad na exekuční řízení, jinými byl proces vymáhání ztížen.

Tato diplomová práce je zaměřena na celkový vývoj exekučního řízení od ustanovení soudního exekutora po současnost.

Teoretická část práce je rozdělena na tři kapitoly. V první kapitole je shrnuta platná právní úprava, kterou je exekuční řízení upraveno. Druhá kapitola se věnuje jednotlivým pojmům exekuce a ve třetí kapitole je věnována pozornost exekučnímu řízení. Účelem teoretické části bylo seznámit čtenáře s exekucí prostřednictvím soudního exekutora,

s jejím procesem a možnými způsoby, kterými je prováděna, a vytvořit tak jasnou představu o daném tématu.

Praktická část práce je zacílena na jednotlivé novelizace exekučního řádu a zhodnocení důsledků, které ze zákonných změn vznikly. Tato část je rozdělena na dvě kapitoly, přičemž v první kapitole jsou analyzovány a zhodnoceny jednotlivé novely exekučního řádu, exekučního tarifu a jiných právních předpisů souvisejících s exekučním řízením, a sepsány podstatné změny, které přinesly. Druhá kapitola je zaměřena na dvě nejdůležitější postavy v exekučním řízení, tj. soudního exekutora a povinného. Jsou zde posuzovány pozitivní i negativní stránky jednotlivých osob a jejich postavení v exekučním řízení.

2 Cíl práce a metodika

2.1 Cíl práce

Hlavním cílem diplomové práce je vyhodnocení změn, kterými exekuční řízení vykonávané soudním exekutorem prošlo od svého vzniku.

Cílem teoretické části je seznámení čtenáře se základními právními úpravami, které jsou spojeny s exekučním řízením a vysvětlení základních pojmů exekuce. Dalším cílem je obeznámit čtenáře s procesem exekučního řízení a se způsoby provedení exekuce a postupy vymáhání.

Praktická část se zabývá nejdůležitějšími zákonnými změnami exekučního řádu, exekučního tarifu a ostatních právních úprav, které mají na exekuční řízení vliv. Záměrem práce je analyzovat a vyhodnotit, jaký vliv a dopad mají tyto zákonné úpravy nejen na průběh exekučního řízení, ale i na soudního exekutora samotného - a to jak z pohledu právního, tak i ekonomického. Parciálním úkolem je zhodnocení postavení a situace soudního exekutora s ohledem na vzniklé změny i v porovnání s jinými druhy exekucí a ostatními způsoby vymáhání pohledávek, které jsou v České republice vykonány, a dále také zhodnocení postavení povinného jako podstatné osoby v exekučním řízení.

2.2 Metodika

Před samotným psaním diplomové práce byla vyhledána a prostudována odborná literatura a ostatní materiály související s daným tématem.

Se zaměřením na teoretickou i praktickou část bylo dané téma konzultováno se soudním exekutorem a pro lepší objasnění problematiky exekučního řízení dopomohlo také pozorování a přímé zpracování postupů a úkonů v exekučním spisu souvisejících s průběhem exekučního řízení v rámci praxe na Exekutorském úřadě.

Pro teoretickou část práce byla dále zvolena metoda výkladu práva a literární rešerše současného znění. V této části práce bylo vycházeno především ze zákonů a právních předpisů, komentářů k těmto předpisům, jakož i judikátů vydaných soudy České republiky k této problematice.

Ve vlastní práci byla analyzována a srovnána právní úprava s ohledem na její novelizace od roku 2001 do roku 2017. Dále byla stručně komparována exekuce prováděná soudními exekutory s dalšími druhy vymáhání pohledávek vykonávaných na území České republiky. Metodou indukce, na základě statistického zpracování získaných dat ve spolupráci se získanou praxí a názory soudních exekutorů a Exekutorské komory České republiky, byly vyhodnoceny údaje a skutečnosti a následně stanoven závěr k danému tématu.

3 Teoretická východiska

3.1 Přehled platné právní úpravy

Základním zákonem upravující exekuční řízení je zákon č. 120/2001 Sb., o soudních exekutorech a exekuční činnosti (exekuční řád), ze dne 28. února 2001. Exekuční řád (dále jen „EŘ“) je speciálním právním předpisem a je založen na vztahu subsidiarity k zákonu č. 99/1963 Sb., občanský soudní řád, ze dne 4. prosince 1963. To znamená, že pokud není v exekučním řádu uvedeno jinak, vycházíme z ustanovení uvedených v občanském soudním řádu (dále jen „OSŘ“). Tento princip subsidiarity je uveden v § 52 odst. 1, exekučního řádu. Přiměřené použití OSŘ se netýká pouze části šesté, která upravuje výkon rozhodnutí, ale je možné v exekučním řízení aplikovat i ustanovení z předcházejících částí OSŘ, na které EŘ v řadě míst odkazuje. Tyto odkazy mohou být jako obecné odkazy na přiměřené použití vhodných ustanovení, nebo EŘ stanoví v případě určité procesní situace přesný odkaz na ustanovení OSŘ, která mají být použita (např. § 53 odst. 2 EŘ - prominutí pořádkové pokuty či § 55 odst. 1 EŘ – stanovení lhůty).¹

Důležitým zákonem upravující exekuční řízení je také zákon č. 119/2001 Sb., kterým se stanoví pravidla pro případy souběžně probíhajících výkonů rozhodnutí (soudního výkonu rozhodnutí, daňové exekuce, správní exekuce či exekuce dle EŘ).

Ne méně významnou roli v exekučním řízení hrají také tyto prováděcí předpisy:

- Vyhláška č. 418/2001 Sb., o postupech při výkonu exekuční a další činnosti,
- Vyhláška č. 330/2001 Sb., o odměně a náhradách soudního exekutora, o odměně a náhradě hotových výdajů správce podniku a o podmínkách pojištění odpovědnosti za škody způsobené exekutorem,
- Vyhláška č. 329/2008 Sb., o centrální evidenci exekucí,
- Vyhláška č. 177/1996 Sb., o odměnách advokátů a náhradách advokátů za poskytování právních služeb (advokátní tarif).

¹ KASÍKOVÁ, Martina. *Zákon o soudních exekutorech a exekuční činnosti (exekuční řád) a předpisy související: komentář*. Praha: C.H. Beck, 2005, s. 300. Beckovy texty zákonů s komentářem. ISBN 80-7179-901-7.

- Vyhláška č. 254/2015 Sb., o stanovení výše paušální náhrady pro účely rozhodování o náhradě nákladů řízení v případech podle § 151 odst. 3 občanského soudního řádu a podle §89a exekučního řádu.

Je nutné zmínit také např. zákon č. 182/2006 Sb., insolvenční zákon, zákon č. 328/1991 Sb., o konkursu a vyrovnání či zákon č. 257/2004 Sb., o veřejných dražbách, neboť i tyto předpisy mohou mít vliv na exekuční řízení.

Exekutor je ve své činnosti dále vázán tzv. „stavovskými předpisy“, které jsou vydávány příslušnými orgány Exekutorské komory v souladu s právními předpisy. Tyto předpisy mimo jiné např. sjednocují a regulují exekutorskou praxi při výkonu činnosti exekutora či určují pravidla pro chování exekutorů i mimo výkon jejich činnosti. Jedná se o Kancelářský řád, Stavovský předpis upravující sídlo exekutorského úřadu, Etický kodex, Stavovský předpis, který stanoví postup při získávání údajů z Centrálního registru evidence obyvatel a další.²

3.2 Pojem exekuce a soudní exekutor v právní úpravě ČR

Exekuce je jedním z nástrojů vymáhání pohledávek a často je označována také jako „výkon rozhodnutí“. Termín „výkon rozhodnutí“ je definován OSŘ takto: „*Nesplní-li povinný dobrovolně, co mu ukládá vykonatelné rozhodnutí, může oprávněný podat návrh na soudní výkon rozhodnutí. Soud nařizuje a provádí výkon rozhodnutí s výjimkou titulu, který se vykonává ve správním nebo daňovém řízení.*“³ Exekucí je realizováno právo na plnění, které bylo přiznáno oprávněnému vykonatelným rozhodnutím soudu, případně jiného státního orgánu, a nebylo povinným splněno dobrovolně. Jedná se tedy o výkon rozhodnutí, které je uskutečňováno nikoliv soudem, ale soudním exekutorem a to dle zákona č. 120/2001 Sb. Exekučním řádem byl zaveden nový způsob nuceného výkonu rozhodnutí s tím, že dosavadní způsob dle OSŘ zůstal zachován. Z toho je patrné, že česká právní úprava je založena na dualistické koncepci vykonávacího řízení a je na volbě oprávněného, který způsob výkonu rozhodnutí si zvolí.

² KASÍKOVÁ, Martina. Zákon o soudních exekutorech a exekuční činnosti (exekuční řád): komentář. 2. vyd. V Praze: C.H. Beck, 2010, s. 2. Beckova edice komentované zákony. ISBN 978-80-7400-179-6.

³ § 251 OSŘ

3.2.1 Soudní exekutor

Z důvodu neefektivnosti soudů ve vymáhání pohledávek a zdlouhavého vykonávacího řízení, byl v roce 2001 zřízen nový institut soudního exekutora. Soudy delegovaly část svých pravomocí ve vykonávacím řízení na soudní exekutory, přičemž úkony provedené v rámci exekučního řízení jsou považovány za úkony soudu.⁴ Podle bývalého prezidenta Exekutorské komory Mgr. Ing. Jiřího Proška má soudní exekutor „*k dispozici shodné postupy, jako které vyplývají z téhož právního předpisu, jenž měl a má soud. Rozdíl je tedy skutečně zejména v agilnosti soudního exekutora a soudu, právě z ní vyplývá propastný rozdíl mezi úspěšností soudu a soudního exekutora*“⁵.

Institut soudního exekutora je podle důvodové zprávy k exekučnímu řádu založen na principu, že jakákoliv činnost exekutora začíná tam, kde končí činnost soudu v nalézacím řízení.

Soudní exekutor je zároveň fyzická osoba, která splnila předpoklady dle exekučního řádu a mohla být státem pověřena exekutorským úřadem. Soudním exekutorem se může stát každý občan ČR, který má způsobilost k právním úkonům, je bezúhonný, získal úplné vysokoškolské vzdělání na právnické fakultě vysoké školy se sídlem v České republice (příp. dle § 128 EŘ absolvováním zahraničního vysokoškolského vzdělání v oblasti práva na základě mezinárodní smlouvy, kterou je Česká republika vázána, nebo podle zvláštních právních předpisů), vykonal alespoň tříletou exekutorskou praxi a složil exekutorskou zkoušku.⁶

Soudní exekutor vykonává svoji činnost nezávisle a nestranně. Jedná se o institucionální nezávislost, neboť je při výkonu své funkce vázán jen Ústavou České republiky, zákony a jinými právními předpisy a rozhodnutími soudu vydanými v řízení o výkonu rozhodnutí a exekučním řízení.⁷ Nezávislost soudního exekutora je chráněna v rámci některých ustanovení EŘ, jako je např. neslučitelnost činnosti exekutora s jinou výdělečnou činností, možnost odmítnout provést požadovaný úkon (ze zákonem

⁴ § 28 EŘ

⁵ JEŽEK, Martin. *Jak vyzrát na exekuce*. Brno: BizBooks, 2013, s. 73. ISBN 978-80-265-0070-4.

⁶ § 9 odst. 1 EŘ

⁷ § 2 EŘ

stanovených důvodů) či povinnost provádět exekuce v pořadí, ve kterém mu byla doručen návrh na zahájení exekuce (dříve usnesení o nařízení exekuce).

Nezávislost soudního exekutora je také spojena s ekonomickou stránkou jeho profese, neboť „*Exekutor vykonává exekuční a další činnost za úplatu*“⁸. Výše a způsob určení úplaty jsou upraveny vyhláškou č. 330/2001 Sb., o odměně a náhradách soudního exekutora, o odměně a náhradě hotových výdajů správce podniku a o podmínkách pojištění odpovědnosti za škody způsobené exekutorem, ze dne 5. září 2001 (dále jen „*exekuční tarif*“ nebo jen „*ET*“). Za úplatu považujeme dle EŘ náklady exekuce, které jsou definovány v § 87 až 90 a skládají se z odměny exekutora, náhrady hotových výdajů (paušálně určených či účelně vynaložených) a příslušné daně z přidané hodnoty, je-li soudní exekutor plátcem daně z přidané hodnoty podle zvláštního právního předpisu⁹.

Vzhledem k tomu, že byl soudní exekutor pověřen státem k výkonu určitých činností, kterými se rozumí nucený výkon exekučních titulů, přísluší mu při výkonu exekuční činnosti a při činnostech vykonávaných z pověření soudu nebo státního zástupce, postavení úřední osoby. Tyto úkony jsou součástí autoritativní role státu, proto je potřeba vyšší míry ochrany před zásahem třetích osob do nerušeného výkonu svěřené pravomoci. Tato právní ochrana vyplývá také z trestního zákona¹⁰, kde jsou definovány trestné činy proti úřední osobě, a to z § 323 - 328. Zároveň však z tohoto postavení pro soudního exekutora plyne i vyšší trestněprávní odpovědnost v případě zneužití pravomoci úřední osoby. Pod trestné činy úřední osoby zahrnuje trestní zákon např. maření úkonu z nedbalosti, úplatkářství či poškození cizích práv.¹¹

Ústavní soud (dále jen „*ÚS*“) v několika svých usneseních a plénech¹² vyslovil názor, že exekutor vystupuje při své činnosti v postavení podnikatele podle obchodního zákoníku, neboť se jedná o soustavnou činnost, která je prováděna samostatně, vlastním jménem, na vlastní odpovědnost a za účelem dosažení zisku. Soudní exekutor při výkonu

⁸ § 3 odst. 1 EŘ

⁹ Zákon č. 588/1992 Sb., o dani z přidané hodnoty, ve znění pozdějších předpisů

¹⁰ Zákon č. 40/2009 Sb., trestní zákon

¹¹ KASÍKOVÁ, Martina. *Exekuční řád: komentář*. 3. vyd. V Praze: C.H. Beck, 2013, s. 3 – 4. Beckova edice komentované zákony. ISBN 978-80-7400-476-6.

¹² např. Usnesení ÚS ze dne 31. 8. 2004, sp. zn. II. ÚS 150/04 a Stanovisko pléna ÚS ze dne 12. 9. 2006, sp. zn. Pl. ÚS-st 23/06,

své činnosti dosahuje zisku, odměna za jeho činnost je však pevně stanovena exekučním tarifem a nemá proto možnost si zvolit výši odměny za jeho práci. Zároveň soudní exekutor nemá smluvní volnost, která je jednou z podmínek existence volného trhu, neboť nemá možnost odmítnout provedení exekuce. Podstupuje však podnikatelské riziko, a to v případě, kdy majetek povinného nepostačuje k uspokojení pohledávky oprávněného a tedy i nákladů exekuce.

Jak již bylo uvedeno, byla na soudního exekutora přenesena faktická realizace části soudní pravomoci v oblasti výkonu rozhodnutí, za kterou mu náleží úplata, a je svým způsobem považován za orgán veřejné moci. Jako nositel přiznané pohledávky zásadně proti povinnému však již není v postavení vykonavatele veřejné moci, ale je považován za běžného věřitele, který přiznanou pohledávku může vymáhat nástroji exekučního řízení.¹³

Jako podnikatel je soudní exekutor povinen platit daň z příjmu podle zákona č. 586/1992 Sb., o daních z příjmů a za stanovených podmínek i daň z přidané hodnoty podle zákona č. 235/2004 Sb., o dani z přidané hodnoty.

3.2.2 Exekutorský úřad a zaměstnanci exekutora

Exekutor vede a řídí činnost exekutorského úřadu, do kterého je jmenován ministrem spravedlnosti. Exekutorský úřad je začleněn do soustavy exekutorských úřadů dle sídla obvodu okresního soudu. Svoji činnost je však soudní exekutor oprávněn vykonávat na celém území České republiky. O konkrétním umístění kanceláře exekutorského úřadu v obci, jejím vybavení a o počtu zaměstnanců a typu jejich profese (např. exekutorský koncipient, exekutorský kandidát a další zaměstnanci exekutora) rozhoduje sám exekutor.

Exekutorským úřadem se rozumí soubor pravomocí k výkonu exekutorské a další činnosti trvale spojeným s místem výkonu této činnosti. Podle § 13 EŘ při výkonu své činnosti exekutor používá průkaz exekutora, razítko a pečetidlo, které obsahují jeho jméno, příjmení a titul, označení „soudní exekutor“, sídlo exekutora a státní znak České republiky.

Výkon exekutorského úřadu zaniká smrtí exekutora, prohlášením exekutora za mrtvého, odvoláním exekutora, pozbytím státního občanství České republiky, zbavením či omezením způsobilosti exekutora k právním úkonům, dnem právní moci rozhodnutí o

¹³ TUNKL, Martin. Exekutoři bez hranic? *Komorní listy: Časopis soudních exekutorů*. Praha: Exekutorská komora České republiky, 2009, 1(1), 4 - 6. ISSN 1805-1081.

uložení kárného opatření odvolání z exekutorského úřadu, dnem právní moci rozhodnutí o uložení restu zákazu činnosti soudního exekutora, nebo kterým byl odsouzen k nepodmíněnému trestu odnětí svobody, nebo uplynutím lhůty doručení žádosti exekutora o ukončení výkonu exekutorského úřadu.¹⁴ V případě zániku výkonu exekutorského úřadu a dalších případů stanovených dle § 16 odst. 1 EŘ je soudnímu exekutorovi na jeho návrh ustanoven zástupce.

Zaměstnanci exekutora jsou na základě písemného zmocnění pověřeni prováděním určitých úkonů, čímž vykonávají exekuční činnost jménem exekutora (§ 5 odst. 2, § 21, 25 a § 27 odst. 2 EŘ). Exekutor za činnost svých zaměstnanců nese kárnou a v krajních případech i trestní odpovědnost a zároveň je odpovědný za škodu, kterou při výkonu exekutorské a další činnosti způsobí.

Na základě § 31 odst. 9 EŘ jsou zaměstnanci soudního exekutora povinni zachovávat mlčenlivost o všech skutečnostech, o kterých se při provádění exekuční činnosti dozvěděli, přičemž tato povinnost trvá i po skončení jejich pracovního poměru.

Pracovní poměr zaměstnanců exekutora je upraven zákoníkem práce¹⁵.

3.3 Exekuční řízení

Exekučním řízením rozumíme průběh celé exekuce od jejího počátku až po ukončení. Za použití zákonem stanovených způsobů provedení exekuce je v průběhu exekučního řízení realizováno právo na plnění přiznané oprávněnému a uskutečňován výkon vymahatelné povinnosti stanovené rozhodnutím soudu.

3.3.1 Zahájení exekučního řízení

Exekuční řízení se zahajuje na návrh dnem, kdy tento návrh na nařízení došel exekutorovi. Exekutor na základě tohoto návrhu požádá příslušný exekuční soud o pověření k provedení exekuce.¹⁶

¹⁴ § 15 odst. 1 EŘ

¹⁵ zákon č. 262/2006 Sb., zákoník práce, ve znění pozdějších předpisů

Výběr exekutora, ke kterému je návrh podán, je čistě na volbě oprávněného. Proto musí být v návrhu uvedeno, kterého exekutora chce provedením exekuce pověřit. Oprávněný si může zvolit jakéhokoliv exekutora, který je pověřen exekutorským úřadem, a to kdekoliv na území ČR bez ohledu na bydliště nebo sídlo oprávněného či povinného. Seznam exekutorů včetně jejich adres, kontaktu a dalších informací je možné nalézt na webu Exekutorské komory¹⁷.

Soud je povinen řídit se při výběru exekutora návrhem. Odmítnout pověření určitého exekutora může soud v případě pochybnosti, zda je navržená osoba skutečně exekutorem, tj. je způsobilá provést exekuci dle EŘ, a dále z důvodu podjatosti soudního exekutora.¹⁸

Kromě označení exekutora a jeho sídla musí být v návrhu uvedeno, kdo ho podává, čeho se týká a co sleduje, musí být datován a podepsán. Dále musí obsahovat jméno, příjmení a bydliště účastníků (u právnické osoby název, sídlo a identifikační číslo), přesné označení titulu a uvedení povinnosti, která má být vymožena. Splnil-li povinný vymáhanou povinnost z části, uvede se tato skutečnost v návrhu i v jakém rozsahu.

K návrhu musí být dále připojen originál nebo úředně ověřená kopie exekučního titulu s potvrzením o jeho vykonatelnosti nebo notářský zápis se svolením k vykonatelnosti.¹⁹ Bez exekučního titulu nemůže být exekuce zahájena, neboť hlavním předpokladem výkonu rozhodnutí je dluh neboli povinnost splnit svůj závazek, kterou dlužník převzal dobrovolně a souhlasil s nuceným výkonem, pokud tuto uvedenou povinnost ve lhůtě nesplní, a která je mu exekučním titulem uložena. „*Exekuční titul musí splňovat podmínky materiální a formální vykonatelnosti a tyto procesní instituty precizované judikaturou zajišťují, že práva a povinnosti, které byly příslušným osobám oznámeny a stanoveny nepochybným způsobem a nebyly v určité lhůtě naplněny, mohou být nuceně vymoženy.*“²⁰ Výčet exekučních titulů je ustanoven v § 40 odst. 1 EŘ:

- vykonatelné rozhodnutí soudu nebo exekutora, přiznává-li právo, zavazuje k povinnosti nebo postihuje majetek,

¹⁶ §35 a § 44 EŘ

¹⁷ Exekutorská komora České republiky [online]. Brno: Copyright © 2009 - 2017 Exekutorská komora České republiky [cit. 2017-11-24]. Dostupné z: <http://www.ekcr.cz>

¹⁸ § 29 EŘ

¹⁹ § 38 EŘ

²⁰ KASÍKOVÁ, Martina. *Exekuční řád: komentář*. 3. vyd. V Praze: C.H. Beck, 2013, s. 208. Beckova edice komentované zákony. ISBN 978-80-7400-476-6.

- vykonatelné rozhodnutí soudu a jiného orgánu činného v trestním řízení, jestliže přiznává právo, zavazuje k povinnosti nebo postihuje majetek,
- rozhodčí nález,
- notářský zápis se svolením k vykonatelnosti sepsaný podle notářského řádu (§ 71a až 71c zákona č. 358/1992 Sb., ve znění zákona č. 30/2000 Sb.),
- vykonatelné rozhodnutí a jiný exekuční titul orgánu veřejné moci
- jiná vykonatelná rozhodnutí a schválené smíry a listiny, jejichž výkon připouští zákon.

3.3.2 Účastníci exekučního řízení

Účastníkem exekučního řízení jsou oprávněný a povinný.

Dalším účastníkem řízení může být také manžel povinného, jestliže jsou věci, práva nebo jiné majetkové hodnoty, které patří do společného jmění manželů (dále jen „SJM“), postiženy exekučním příkazem.

Účastníkem řízení se také stane ten, na koho přešla povinnost, nebo na něho bylo převedeno právo z exekučního titulu.

Aby mohla být určitá osoba účastníkem exekučního řízení, musí mít způsobilost být účastníkem občanského soudního řízení ve smyslu § 19 OSŘ, tedy mít tzv. právní osobnost²¹ (dříve označováno pod pojmem „*právní subjektivita*“). Zároveň je nutné zmínit tzv. procesní způsobilost, což znamená způsobilost jednat před soudem samostatně, která souvisí s tím, jakou má účastník způsobilost k právním úkonům. Tyto dvě způsobilosti je potřeba od sebe odlišit, neboť v případě, kdy účastník nemá právní osobnost, jedná se o neodstranitelnou podmínku řízení a řízení musí být dle § 104 odst. 1 OSŘ zastaveno. V případě nedostatku procesní způsobilosti je možné v řízení pokračovat např. prostřednictvím opatrovníka dané osoby.²²

Účastníkem řízení se mohou stát i jiné osoby, které nemají procesní práva a povinnosti v plném rozsahu jako oprávněný a povinný, neboť se exekučního řízení účastní jen z části. Takovými osobami se stávají např. plátcí mzdy, peněžní ústavy, dražitel nebo

²¹ § 15 odst. 1 Zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů

²² KASÍKOVÁ, Martina. *Exekuční řád: komentář*. 3. vyd. V Praze: C.H. Beck, 2013, s. 173. Beckova edice komentované zákony. ISBN 978-80-7400-476-6.

věřitel, který přihlásil svoji pohledávku do rozvrhu. I na tyto osoby se vztahuje povinnost mít procesní způsobilost dle § 19 a 20 OSŘ.

3.3.3 Způsoby provedení exekuce

Pořadí exekuce je určeno datem doručení exekučního návrhu exekutorovi.

Při provádění exekuce postupuje exekutor rychle a účelně. Rychlost a plynulost postupu exekutora však závisí na řadě okolností konkrétní exekuční věci.

Exekuci vede exekutor až do vymožení pohledávky a jejího příslušenství, nákladů exekuce a nákladů oprávněného, a to ode dne doručení pověření provedením exekuce.

Způsob provedení exekuce si zvolí exekutor dle informací, které o povinném zjistí na základě informací od třetích osob poskytujících součinnost (např. peněžní ústav, Česká správa sociálního zabezpečení, zdravotní pojišťovny, aj.)²³ nebo informací, které mu poskytl přímo oprávněný²⁴.

Způsob exekuce musí být vhodný a přiměřený dané situaci povinného, zejména v poměru výši závazků povinného a ceny předmětu, z něhož má být dosaženo splnění závazků. Jestliže např. exekutor na základě odpovědi na součinnost zjistí, že má povinný na svém účtu dostatečnou výši peněžních prostředků, které pokryjí úhradu jak pohledávky s jejím příslušenstvím, tak i nákladů oprávněného a nákladů exekuce, není třeba dále vydávat exekuční příkazy a postihovat tak jiný majetek povinného. Tato přiměřenost vychází ze zásady přiměřenosti zakotvené v § 263 OSŘ.

V případě, kdy jeden ze způsobů provedení exekuce nepostačuje k uspokojení vymáhané pohledávky, oprávněného a uhrazení nákladů exekuce, je možné exekuční řízení vést více způsoby. Za způsoby provedení exekuce současný exekuční řád stanovuje:

- exekuce srážkami ze mzdy a jiných příjmů (§ 60 až 61),
- exekuce příkázáním pohledávky (§ 62 až 65),
- exekuce příkazem k výplatě z účtu u peněžního ústavu (§ 65a)
- exekuce prodejem movitých věcí a nemovitostí (§ 66 až 69a)
- exekuce postižením podniku (§ 70 až 71)
- exekuce pozastavením řidičského oprávnění (§ 71a)

²³ § 33 a 34 EŘ

²⁴ § 50 odst. 1 EŘ

- uspokojení práv na nepeněžitým plnění (§ 72 až 73).

Tyto způsoby lze provést současně nebo postupně a vždy je exekutor volí tak, aby dosáhl efektivního výsledku exekuce a zároveň dle povahy uložené povinnosti povinnému. Zpravidla platí, že ke způsobu provedení exekuce prodejem movitých věcí a nemovitostí exekutor přistupuje až ve chvíli, kdy ostatní způsoby nepostačují k uhrazení vymáhané peněžitě pohledávky s příslušenstvím, nákladů oprávněného a nákladů exekuce. Novely EŘ z roku 2009 a z roku 2015 stanovily určité prioritní způsoby exekuce (viz kapitola 4.1.3 Změny v roce 2009 na str. 47 a kapitola 4.1.5. Změny v roce 2015 a na str. 60 - 61).

Většina způsobů provedení exekuce se uskutečňuje prostřednictvím exekučního příkazu, na základě kterého exekutor postihne majetek povinného. V souladu s ustanovením § 47 odst. 5 nesmí povinný majetek, který je exekučním příkazem postihnout, převést na někoho jiného, zatížit ho nebo s ním jinak nakládat.

Exekuční příkaz má účinky nařízení výkonu rozhodnutí podle OSŘ a není proti němu přípustný opravný prostředek. Účinky exekučního příkazu zanikají provedením exekuce nebo jejím pravomocným zastavením.²⁵

Vydáním exekučního příkazu a jeho doručením dlužníkovi povinného ještě nedochází k dokončení exekuce, neboť provedení exekuce může být uskutečněno až po splnění zákonem stanovených podmínek. Tyto podmínky jsou uvedeny v § 47 odst. 2 EŘ:

- uplynutí lhůty podle § 46 odst. 6,
- nabytí právní moci rozhodnutí o návrhu na zastavení exekuce, pokud byl podán ve lhůtě dle § 46 odst. 6,
- zápisem doložky provedení exekuce do rejstříku zahájených exekucí podle § 35b odst. 1 písm. h),
- nabytí právní moci exekučního příkazu.

V praxi to znamená, že doručením exekučního příkazu dlužník povinného „blokuje“ majetek povinného (např. peněžní prostředky na účtu), a teprve po obdržení vyrozumění o nabytí právní moci exekučního příkazu je možná realizace exekuce (tj. dlužník povinného odešle tyto prostředky na účet soudního exekutora).

²⁵ § 47 EŘ

Některým vybraným způsobům provedení exekuce se tato práce věnuje v podkapitolách níže a dále také v praktické části diplomové práce.

3.3.3.1 Úhrada exekuce ze strany povinného

Kromě výše uvedených způsobů exekuce, které postihují majetek povinného a které jsou z iniciativy soudního exekutora, může být exekuce uhrazena i dobrovolným splněním ze strany povinného. Ten se o exekuci dozví již ve chvíli, kdy mu byl postihnout majetek (tedy si nemůže např. vybrat peníze z účtu, který mu byl zablokován, nebo na základě informace od zaměstnavatele o postihnutí jeho mzdy) a nebo na základě Vyrozumění o zahájení exekuce (dále jen „Vyrozumění“), které je mu zasíláno spolu s exekučním návrhem, kopií exekučního titulu, na základě kterého byla exekuce nařízena a s Výzvou ke splnění vymáhané povinnosti podle § 46 odst. 6 EŘ (dále jen „Výzva“), ve které je uvedena celková výše vymáhané pohledávky včetně příslušenství pohledávky, nákladů oprávněného a nákladů exekuce, vypočtené ke dni vydání této Výzvy. Toto Vyrozumění je exekutor povinen zaslat povinnému nejpozději s prvním exekučním příkazem, který mu doručuje. V případě, že povinný zaplatí celkový dluh (tj. vymáhanou povinnost s příslušenstvím, nákladů oprávněného a nákladů exekuce) do 30 dnů od doručení Výzvy, náleží exekutorovi 50% odměna za provedení exekuce²⁶. Tato chvíle v exekučním řízení je pro povinného proto nejvýhodnější. Neprodleně po zaplacení povinnosti stanovené ve Výzvě vystaví soudní exekutor Příkaz k úhradě nákladů exekuce („dále jen Příkaz k úhradě“), po jehož nabytí právní moci bude exekuce provedena a ukončena.

Povinný má dále možnost požádat soudního exekutora o povolení splátkového kalendáře. EŘ ani OSŘ však neobsahuje žádná pravidla pro uzavírání splátkového kalendáře v exekučním řízení a je proto věcí dohody o způsobu provedení exekuce. Je na rozhodnutí exekutora, zda žádosti povinného vyhoví či nikoliv, stejně tak dle svého uvážení a dle okolností daného případu stanoví podmínky pro splátkový kalendář (výši pohledávky, majetkových poměrů povinného, apod.). Je tedy možné, že vzhledem k nepoměru výše splátek a celkové dlužné splátky, bude exekutor i přesto pokračovat

²⁶ § 11 ET

jinými způsoby provádění exekuce dle EŘ. V případě nedodržení podmínek splátkového kalendáře není k žádosti zpravidla dále přihlíženo a povinný tak ztrácí veškeré výhody, které mu byly schváleny.²⁷

3.3.3.2 Exekuce srážkami ze mzdy

Exekuce srážkami ze mzdy povinného je jedním z nejčastějších způsobů provedení exekuce peněžitého plnění.

Výkon rozhodnutí srážkami ze mzdy není přímo upraven EŘ, při provádění tohoto způsobu exekuce se vychází z ustanovení OSŘ (§ 276 až 302).

Srážky se provádí ze mzdy, tj. peněžitého plnění a plnění peněžité hodnoty (naturální mzdy) poskytované zaměstnavatelem zaměstnanci za práci²⁸, dále z platu, z odměny z dohody o pracovní činnosti nebo dohody o provedení práce, z odměny za pracovní nebo služební pohotovost, z odměny členů zastupitelstva územních samosprávných celků, z dávek státní sociální podpory a pěstounské péče, nejsou-li vyplaceny jednorázově, a dále také z příjmů, které povinnému nahrazují odměnu za práci nebo jsou poskytovány vedle ní. Mezi tyto příjmy OSŘ řadí např. náhradu mzdy nebo platu, nemocenskou, peněžitá pomoc v mateřství, důchody, podporu v nezaměstnanosti a podporu při rekvalifikaci, výsluhový příspěvek vojáků z povolání nebo příslušníků bezpečnostních sborů a další.²⁹

Srážka ze mzdy se provádí z čisté mzdy, přičemž způsob výpočtu je upraven § 277 OSŘ a dále nařízením vlády č. 595/2006 Sb., o způsobu výpočtu základní částky, která nesmí být sražena povinnému z měsíční mzdy při výkonu rozhodnutí, o stanovení částky, na kterou je mzda postižitelná srážkami bez omezení (nařízení o nezabavitelných částkách), ze dne 12. prosince 2006. Základní částka, která povinnému nesmí být sražena z měsíční mzdy, se rovná úhrnu dvou třetin součtu částky životního minima jednotlivce a částky normativních nákladů na bydlení pro jednu osobu a jedné čtvrtiny nezabavitelné částky na každou osobu, které je povinen poskytovat výživné.³⁰

²⁷ JEŽEK, Martin. *Jak vyvrát na exekuce*. Brno: BizBooks, 2013, s. 42. ISBN 978-80-265-0070-4.

²⁸ § 109 odst. 2 Zákona č. 262/2006 Sb., zákoník práce

²⁹ § 299 OSŘ

³⁰ § 1 nařízení vlády č. 595/2006 Sb,

Výše srážek vychází z tzv. třetinového systému, z čehož vyplývá, že po odečtení nezabavitelné částky, lze k vydobytí pohledávky srazit jen jednu třetinu. U přednostních pohledávek se srážejí dvě třetiny. Za přednostní pohledávky jsou dle OSŘ považovány:

- „a) pohledávky výživného,*
- b) pohledávky náhrady újmy způsobené poškozenému ublížením na zdraví,*
- c) pohledávky náhrady újmy způsobené úmyslnými trestnými činy,*
- d) pohledávky daní, poplatků a jiných obdobných peněžitých plnění,*
- e) pohledávky náhrady přeplatků na dávkách nemocenského pojištění a důchodového pojištění,*
- f) pohledávky pojistného na sociální zabezpečení a příspěvku na státní politiku zaměstnanosti a pohledávky pojistného na veřejné zdravotní pojištění,*
- g) příspěvek na úhradu potřeb dítěte svěřeného do pěstounské péče,*
- h) pohledávky náhrady přeplatků na podpoře v nezaměstnanosti a podpoře při rekvalifikaci,*
- i) pohledávky náhrady přeplatků na dávkách státní sociální podpory,*
- j) pohledávky regresní náhrady podle zákona o nemocenském pojištění,*
- k) pohledávky náhrady mzdy, platu nebo odměny a sníženého platu nebo snížené odměny, poskytované v období prvních 14 kalendářních dnů a od 1. ledna 2011 do 31. prosince 2013 v období prvních 21 kalendářních dnů dočasné pracovní neschopnosti nebo karantény.“³¹*

V případě více pohledávek je pro pořadí pohledávek rozhodující datum doručení exekučního příkazu plátcí mzdy. Pokud byly plátcí mzdy doručeny exekuční příkazy pro více pohledávek, mají tyto pohledávky stejné pořadí a nestačí-li částka připadající k jejich plnému uspokojení, uspokojí se poměrně. Jestliže má povinný více plátců mzdy, určí jim exekutor, jakou část nezabavitelné části nemají srážet.³²

Změní-li se v průběhu exekuce plátce mzdy, vztahuje se nařízení výkonu rozhodnutí srážkami ze mzdy i na mzdu povinného u nového plátce mzdy, a to ode dne, kdy se dozvěděl od povinného nebo od dosavadního plátce mzdy, že byla exekutorem nařízena

³¹ § 279 odst. 2 OSŘ

³² KASÍKOVÁ, Martina. *Exekuční řád: komentář*. 3. vyd. V Praze: C.H. Beck, 2013, s. 391 - 393. Beckova edice komentované zákony. ISBN 978-80-7400-476-6.

exekuce srážkami ze mzdy povinného nebo dnem, kdy mu je doručeno usnesení podle § 294 odst. 3 OSŘ. Pořadí pohledávky zůstává již zachováno i u nového plátce mzdy.³³

Na webových stránkách Exekutorské komory ČR je k dispozici kalkulačka, kde si povinný může vypočítat nezabavitelnou částku a celkovou srážku, která bude sražena ve prospěch exekuce.³⁴ V příloze č. 1 jsou uvedeny příklady výpočtu srážek ze mzdy na základě této kalkulačky s ohledem na stav povinného. Je vidět porovnání, kolik je strženo ze mzdy svobodnému povinnému bez závazků a kolik ženatému i se závazky a také rozdíl o kolik je srážka vyšší v případě přednostní pohledávky.

3.3.3.3 Exekuce příkazem k výplatě z účtu u peněžního ústavu

Stejně jako provedení exekuce srážkami ze mzdy, není ani exekuce příkázáním pohledávky z účtu u peněžního ústavu upravena přímo EŘ, ale vychází z ustanovení OSŘ (§ 303 až 320a).

Soudní exekutor může nařídit exekuci příkazem k výplatě z účtu ohledně pohledávky povinného z běžného či vkladového účtu vedeného v jakékoliv měně u peněžního ústavu působícího v České republice, kterým se rozumí banka, pobočka zahraniční banky a spořitelni a úvěrní družstvo.³⁵

Okamžikem doručení exekučního příkazu peněžnímu ústavu, nesmí peněžní ústav ani povinný do výše vymáhané pohledávky s účtem nakládat. Tento zákaz se však nevztahuje na peněžní prostředky do výše dvojnásobku životního minima jednotlivce.

Exekuce se vztahuje na výši stavu peněžních prostředků okamžikem doručení exekučního příkazu peněžnímu ústavu, jakož i na částku peněžních prostředků, které na účet došly dodatečně, nejpozději však do šesti měsíců, kdy bylo peněžnímu ústavu doručeno vyrozumění o tom, že nastala doložka provedení exekuce.

I v případě příkázání více pohledávek z téhož účtu povinného se jednotlivé pohledávky uspokojují podle pořadí, kdy byl exekuční příkaz doručen peněžnímu ústavu.³⁶

³³ § 293 OSŘ

³⁴ Srážky ze mzdy. Ekcr.cz [online]. Brno: Copyright © 2009 - 2017 Exekutorská komora ČR [cit. 2017-11-17]. Dostupné z: http://ekcr.cz/?p=kalkulacka_1

³⁵ § 303 odst. 1 OSŘ

³⁶ KASÍKOVÁ, Martina. *Exekuční řád: komentář*. 3. vyd. V Praze: C.H. Beck, 2013, s. 407 - 408. Beckova edice komentované zákony. ISBN 978-80-7400-476-6.

3.3.3.4 Exekuce prodej movitých a nemovitých věcí

Exekuční řád stanovuje pouze speciální pravidla pro exekuci prodejem movitých a nemovitých věcí, komplexní úprava způsobu výkonu rozhodnutí prodejem movitých a nemovitých věcí je stanovena OSŘ.

Exekutor může dle § 66 odst. 1 EŘ zajistit i bez návrhu oprávněného movité věci, které sepsal, je-li zajištění movité věci účelné vzhledem k výši vymáhané pohledávky a zjištěných informací o osobě povinného, a je zde obava z poškození či ztráty do doby případné dražby.

Pokud exekutor přistoupí k dražbě movitých věcí, vydá exekuční příkaz prodejem movitých věcí, které musí obsahovat označení věcí, které mají být prodány.³⁷

Zajištěné věci exekutor bezpečně uskladní tak, aby nedošlo k jejich poškození, ztrátě či odcizení. Místem uskladnění mohou být skladové prostory, které má přímo exekutor nebo k tomu zajištěné skladovací prostory zpravidla pronajaté od třetí osoby. V případě pronájmu těchto skladových prostor pro konkrétní exekuci může exekutor tyto náklady na pronájem zahrnout do výpočtů nákladů exekuce (jako zvláštní hotové výdaje účelně vynaložené), které hradí zásadně povinný (§ 87 odst. 1 EŘ).

Exekutor nemůže zajistit movité věci, které jsou ve vlastnictví povinného nebo manžela povinného, a které jsou nezbytně potřebné k uspokojování hmotných potřeb svých a své rodiny nebo k plnění svých pracovních úkolů, nebo by byl prodej v rozporu s dobrými mravy a jejichž počet a hodnota odpovídá obvyklým majetkovým poměrům. Z exekuce jsou vyloučeny movité věci uvedené v ustanovení § 321 a 322 OSŘ, kterými jsou zejména běžné oděvní součásti, obvyklé vybavení domácnosti (lůžko, stůl, židle, kuchyňská linka, lednička, sporák, vařič, pračka, ad.), studijní a náboženská literatura, školní potřeby a dětské hračky, snubní prsten, písemnosti osobní povahy, obrazové snímky a obrazové a zvukové záznamy týkající se povinného nebo členů jeho rodiny a nosiče dat těchto záznamů, pokud nelze takové záznamy přenést na jiný nosič dat, zdravotnické potřeby a jiné věci, které povinný nebo člen jeho domácnosti potřebuje vzhledem ke své

³⁷ KASÍKOVÁ, Martina. *Exekuční řád: komentář*. 3. vyd. V Praze: C.H. Beck, 2013, s. 428. Beckova edice komentované zákony. ISBN 978-80-7400-476-6.

nemoci nebo tělesné vadě a zvířata, u nichž hospodářský efekt není hlavním účelem chovu a která slouží člověku jako jeho společník.

Povinný je podle § 325b odst. 1 OSŘ povinen exekutorovi umožnit přístup na všechna místa, kde jsou jeho movité věci umístěny.

Cena movitých věcí je stanovena odhadem, pokud není stanovena úředně, není uveřejněn kurs investičního nástroje přijatého k obchodování na evropském regulovaném trhu nebo není uveřejněna hodnota cenného a zaknihovaného cenného papíru vydaného fondem kolektivního investování. Odhad ceny movité věci provede exekutor. Jestliže odhad provedený vykonavatelem při sepsání ceny nestačí, může exekutor přibrat znalce.³⁸

Sepsané věci se následně prodají v dražbě, a to samostatně nebo v rámci souboru věcí. Dražbu lze provést v místě, kde sepsané věci jsou, v sídle exekutora, nebo na jiném vhodném místě, nebo ji lze provést i elektronicky s využitím internetu.

Podstatné náležitosti, jako je datum, čas a místo dražby, označení dražených věcí, způsob dražení (samostatně nebo v rámci souboru věcí), rozhodnou cenu věci (souboru věcí), výši nejnižšího podání, které činí jednu třetinu rozhodné ceny, a zda se vyžaduje zaplacení jistoty a způsob jejího zaplacení, uvede soudní exekutor v dražební vyhlášce, kterou doručí povinnému, manželu povinného, oprávněnému a orgánu obce, v jejímž obvodu bude dražba konána a orgánu obce, v jejímž obvodu má povinný bydliště, a dále ji uveřejní na své úřední desce. V případě elektronické dražby exekutor dále v dražební vyhlášce stanoví způsob registrace dražitelů a způsob, jakým jsou dražitelé povinni sdělit své osobní identifikační údaje, způsob informování o postupu při dražbě nebo odkaz na webové stránky, kde je tento postup zveřejněn, adresu webové stránky či portálu, kde se dražba bude konat a kde může veřejnost dražbu sledovat, datum a čas zahájení a ukončení dražby, během kterého lze zvyšovat podání, způsob a lhůtu, ve které je vydražitel povinen zaplatit nejvyšší podání, dále je povinen stanovit kdy a kde po doplacení nejvyššího podání lze vydražené věci převzít, termín přihlášení pohledávek a uplatnění předkupního práva nebo výhrady zpětné koupě a způsob sdělení rozhodnutí, zda jsou předkupní právo nebo výhrada zpětné koupě prokázány a způsob zveřejnění informace o příklepu. Dražbu lze nařídit nejméně 30 dní po dni vydání dražební vyhlášky.³⁹

³⁸ § 328 OSŘ

³⁹ § 328b OSŘ a § 330a OSŘ

Dražiteli, který učiní nejvyšší podání, udělí exekutor příklep a stává se vydražitelem. Řádným a včasným zaplacením nejvyššího podání přechází na vydražitele vlastnické právo k vydražené věci či souboru bicí s právními účinky k okamžiku udělení příklepu a zároveň zanikají zástavní, zadržovací a další závazky váznoucí na věci.⁴⁰

Exekuci nemovité věci může exekutor uskutečnit, je-li listinou doloženo, že je nemovitá věc ve vlastnictví povinného. Takovou listinou je v praxi nejčastěji výpis z katastru nemovitostí. Dalšími listinami jsou listiny vydané státními orgány (rozhodnutí či výpisy) a listiny ověřené státními orgány a veřejné listiny notáře, tj. notářské zápisy.

Na základě zjištěné nemovité věci vydá exekutor exekuční příkaz prodejem nemovité věci, který doručí povinnému, příp. i manželovi povinného, jestliže je nemovitá věc ve společném jmění manželů, oprávněnému a příslušnému katastrálnímu úřadu.

Po právní moci exekučního příkazu prodejem nemovité věci exekutor ustanoví znalce k ocenění nemovité věci a jejího příslušenství cenou obvyklou ve smyslu § 2 odst. 1 zákona č. 151/1997 Sb., o oceňování majetku. Na základě znaleckého posudku exekutor vydá usnesení o ceně, ve kterém určí nemovitou věc, příslušenství nemovité věci, výslednou cenu nemovité věci a jejího příslušenství a známá věcná břemena, výměnky a nájemní, pachtovní či předkupní práva, která prodejem v dražbě nezaniknou. Usnesení exekutor následně doručí oprávněnému, povinnému a osobám, která mají na nemovitosti např. výše zmíněné věcné břemeno či pachtovní a předkupní právo.⁴¹

Exekuce prodejem nemovité věci se provede dražbou nařízenou po právní moci výše uvedeného usnesení. Stejně jako u exekuce prodejem movité věci lze dražbu provést v místě, kde se nemovitost nachází, v sídle exekutora, nebo na jiném vhodném místě, nebo ji lze provést i elektronicky s využitím internetu.

V dražební vyhlášce musí být uveden datum, čas a místo dražebního jednání, označení nemovité věci a jejího příslušenství a výslednou cenu, výši nejnižšího podání, výši jistoty a způsob jejího zaplacení případně sdělení, že se zaplacení jistoty nevyžaduje, věcná břemena, výměnky a nájemní, pachtovní či předkupní práva, která prodejem nemovité věci v dražbě nezaniknou a předpoklady, za kterých vydražitel může převzít

⁴⁰ KASÍKOVÁ, Martina. *Exekuční řád: komentář*. 3. vyd. V Praze: C.H. Beck, 2013, s. 430. Beckova edice komentované zákony. ISBN 978-80-7400-476-6.

⁴¹ § 335b – 336a OSŘ

vydraženou nemovitou věc a za kterých se stane jejím vlastníkem. V případě elektronické dražby exekutor v dražební vyhlášce dále uvede způsob registrace dražitelů a způsob, jakým jsou dražitelé povinni sdělit svoje osobní identifikační údaje, způsob informování o postupu při dražbě nebo odkaz na internetové stránky, na kterých je tento postup zveřejněn, adresu internetové stránky nebo portálu, na které se dražba bude konat a kde může veřejnost dražbu sledovat, datum a čas zahájení a ukončení dražby, během kterého lze zvyšovat podání, termín, do kterého vydražitel musí sdělit, zda bude nejvyšší podání platit úvěrem se zřízením zástavního práva k vydražené nemovité věci, termín přihlášení pohledávek, termín prokázání podání vylučovací žaloby, termín uplatnění předkupního práva nebo výhrady zpětné koupě a způsob sdělení rozhodnutí, zda jsou předkupní právo nebo výhrada zpětné koupě prokázány.⁴²

Kromě výše uvedených údajů musí exekutor v dražební vyhlášce uvést pořadové číslo dražby, neboť dražební jednání lze opakovat celkem pětkrát. Na základě pořadí dražebního jednání se odvíjí i výše nejnižšího podání, které činí při prvním dražebním jednání dvě třetiny výsledné ceny nemovité věci, při druhém dražebním jednání 50 % výsledné ceny, ve třetím dražebním jednání činí 40 % výsledné ceny, ve čtvrtém 30 % a v pátém dražebním jednání 25 % výsledné ceny.⁴³

Na základě ustanovení § 336c OSŘ dražební vyhlášku exekutor doručí opět oprávněnému, povinnému, manželu povinného, dále osobám, které mají k nemovité věci předkupní nebo zástavní právo nebo výhradu zpětné koupě, osobám, které přihlásily své vymahatelné pohledávky nebo pohledávky zajištěné zástavním právem za povinným, příslušným úřadům, kterými jsou finanční úřad a obecní úřad, v jejichž obvodu je nemovitá věc a finanční a obecní úřad, v jejichž obvodu má povinný své bydliště (sídlo), těm, kdo vybírají pojistné na sociální zabezpečení, příspěvek na státní politiku zaměstnanosti a pojistné na veřejné zdravotní pojištění, příslušnému katastrálnímu úřadu a obecnímu úřadu obce s rozšířenou působností, v jehož obvodu je nemovitá věc, a zároveň ji vyvěsí na své úřední desce.

Tomu, kdo zaplatí nejvyšší podání, udělí exekutor příklep, ve kterém vedle stanovení lhůty pro doplacení nejvyššího podání, uloží povinnému povinnost vyklidit vydraženou nemovitost do 15 dnů od právní moci usnesení. Zaplacením nejvyššího podání a nabytím

⁴² 336 b odst. 2 a § 336o OSŘ

⁴³ § 336m odst. 3 OSŘ

právní moci usnesení o příklepu přechází na vydražitele vlastnictví k nemovité věci. Zástavní práva váznoucí na nemovité věci zanikají až dnem právní moci rozvrhového usnesení.⁴⁴

Náklady exekuce se uspokojují z rozvrhu rozdělované podstavy jako pohledávky nákladů řízení v první skupině uvedené v § 337c odst. 1 písm. a) občanského soudního řádu.⁴⁵ Do těchto nákladů může exekutor zahrnout i zvláštní hotové výdaje související s dražbou movitých i nemovitých věcí. Za takové hotové výdaje jsou mimo výše zmíněné náklady za skladovací prostory (viz str. 29) považovány dále např. výdaje za vyhotovené znalecké posudky či pronájem dražební místnosti.

Kompletní přehled dražeb exekutorů je uveden na portále Exekutorské komory.⁴⁶ Zde je možné vyhledat probíhající dražby movitých věcí, nemovitých věcí, a také dražby obchodních podílů firem.

3.3.4 Náklady exekuce a odměna exekutora

Jak již bylo uvedeno, soudní exekutor provádí svoji činnost za úplatu, která je v exekučním řízení definována jako „náklady exekuce“. Náklady exekuce podle § 87 odst. 1 EŘ tvoří odměna exekutora, náhrada hotových výdajů, náhrada za ztrátu času při vedení exekuce, náhrada za doručení písemností a příslušná daň z přidané hodnoty (dále jen „DPH“), pokud je exekutor plátcem daně z přidané hodnoty podle zvláštního právního předpisu⁴⁷.

Výše a způsob určení odměny a stanovených náhrad jsou upraveny exekučním tarifem, a to pro všechny typy činnosti, které exekutor vykonává v rámci exekuce, tj. exekuční činnosti na základě pověření soudu při nuceném výkonu exekučního titulu a další činnosti ustanovené v hlavě V. EŘ a dalších právních předpisech. Za další činnost

⁴⁴ KASÍKOVÁ, Martina. *Exekuční řád: komentář*. 3. vyd. V Praze: C.H. Beck, 2013, s. 437, 438, 440. Beckova edice komentované zákony. ISBN 978-80-7400-476-6.

⁴⁵ § 66 odst. 7 EŘ

⁴⁶ PORTÁLDRAŽEB.cz: *Exekutorská komora České republiky* [online]. Brno: Copyright © 2009 Exekutorská komora České republiky, 2009 [cit. 2017-11-24]. Dostupné z: <http://www.portaldrazeb.cz>

⁴⁷ zákon č. 588/1992 Sb., o dani z přidané hodnoty, ve znění pozdějších předpisů

exekutora je považováno např. poskytnutí právní pomoci oprávněnému a povinnému v souvislosti s exekuční činností, provádění autorizované konverze dokumentů dle zvláštního právního předpisu⁴⁸ či sepisování listin.

Výše odměny exekuci v případě peněžitého plnění závisí na druhu a výši vymáhané povinnosti nezahrnující náklady oprávněného a náklady exekuce a je stanovena procentní sazbou dle § 6 odst. 1 ET a činí nejméně 2 000 Kč:

- do 3 000 000 Kč základu 15 %,
- z přebývajících částky až do 40 000 000 Kč základu 10 %,
- z přebývajících částky až do 50 000 000 Kč základu 5 %,
- z přebývajících částky až do 250 000 000 Kč základu 1 %.

V případě exekuce nepeněžitých pohledávek závisí výše odměny exekutora na způsobu exekuce a množství postihovaných věcí a je stanovena následovně:

„§ 7 Odměna za exekuci vyklizením

Odměna exekutora činí 10 000 Kč za každou vyklizenou nemovitost, stavbu, byt nebo místnost.

§ 8 Odměna za exekuci odebráním věci

Odměna exekutora za exekuci odebráním věci činí za každou odebranou věc nebo soubor věcí 15 % z jejich hodnoty, nejméně však 2 000 Kč.

§ 9 Odměna za exekuci rozdělením společné věci

(1) Výše odměny exekutora za exekuci rozdělením společné věci v případě, kdy společná věc má být prodána a její výtěžek rozdělen mezi spoluvlastníky, se vypočte podle § 6. Základem pro určení výše odměny je výtěžek prodeje věci.

(2) Odměna exekutora za exekuci rozdělením společné věci v případě, kdy společná věc má být rozdělena jinak než prodejem, činí 6 000 Kč za každou rozdělovanou věc.

§ 10 Odměna za exekuci provedením prací a výkonů

Odměna exekutora činí 6 000 Kč za každý vykonaný exekuční titul, který ukládá provedení prací a výkonů.⁴⁹

⁴⁸ zákon č. 119/2001 Sb. kterým se stanoví pravidla pro případ souběžně probíhajících výkonů rozhodnutí

⁴⁹ § 7 až 10 ET

Zvláštním případem pro určení výše odměny je vymáhání běžného výživného. Běžné výživné může být vymáháno v exekuci i několik let, a to i přes dobrovolné pravidelné měsíční plnění, a proto má v exekuci charakter opětujících se plnění.

Určení odměny při vymáhání výživného vychází z § 5 odst. 4 ET a jeho základem je pětinašobek hodnoty ročního plnění.

Jestliže dojde k zastavení exekuce dříve než po pěti letech, postupuje exekutor při výpočtu odměny ze skutečně vymoženého plnění.⁵⁰

Náhrada hotových výdajů exekutora je vyplácena v paušální částce ve výši 3 500 Kč a zahrnuje úhradu výdajů exekutora vynaložených na soudní a jiné poplatky, cestovní výdaje, poštovné, úhrady osobám, které provádějí přepravu zásilek, telekomunikační poplatky, odborná vyjádření opisy, fotokopie a náhrady nákladů na vložení či získání dat z centrálních informačních systémů. Jestliže výdaje přesahují stanovenou paušální výši, může exekutor požadovat náhradu hotových v plné výši, je však povinen tyto výdaje prokázat.

Je-li exekuční řízení vedeno za účasti 2 oprávněných nebo 2 povinných, paušální částka náhrady hotových výdajů se zvyšuje o 30 %. Pokud je v řízení účastno více oprávněných nebo více povinných než 2, paušální částka náhrady hotových výdajů se zvyšuje bez ohledu na počet účastníků o 50 %.⁵¹

Informace o náhradách hotových výdajů v případě více účastníků jsou uvedeny také v kapitole 4.1.4 Změny v období roku 2012 - 2013 na str. 54.

Náhrada za ztrátu času je stanovena v § 14 ET a náleží exekutorovi při úkonech exekuční činnosti vykonávaných v místě, které není sídlem jeho úřadu, za čas strávený cestou do tohoto místa a zpět. Výše náhrady za ztrátu času je součástí nákladů exekuce a může činit nejvýše 500 Kč za jednu cestu a 50 Kč za každou započatou čtvrt hodinu.

Náhrada za doručení písemnosti je určena § 15 ET ve výši 50 Kč za doručení jedné písemnosti, přičemž tato náhrada náleží exekutorovi i v momentě, kdy nebylo možno adresátovi písemnost doručit.

⁵⁰ náleží Ústavního soudu ze dne 27. 5. 2015, sp. zn. IV. ÚS 2373/14

⁵¹ § 13 ET

Exekutor, který je plátcem DPH, si může účtovat jako součást nákladů exekuce i tuto daň, a to v základní sazbě 21 % z celkové částky nákladů exekuce. Základ daně tvoří celková částka nákladů exekuce včetně všech náhrad, které exekutorovi náleží.⁵²

Zvláštní skupinu tvoří situace, kdy je exekuce skončena jinak než vymožením nebo vymožením na základě exekučních příkazů, neboť určení výše nákladů exekuce je specifické dle daného případu. Za takovou situaci je považováno např.:

1. Splnění povinnosti povinným ve lhůtě 30 dnů ode dne doručení Výzvy, tj. uhradí-li vymáhaný nárok a zálohy na snížené náklady exekuce a náklady oprávněného v souladu s ust. § 46 odst. 6 EŘ. Odměna exekutorovi v tomto případě náleží ve výši 50 % odměny podle § 6 ET u peněžité pohledávky a odměna ve výši 30 % odměny podle § 7 až 10 u nepeněžité pohledávky. Náhrada hotových výdajů náleží exekutorovi v paušální částce 3 500 Kč, popřípadě v paušální částce 1 750 Kč u vymoženého plnění nepřevyšující 10 000 Kč (§ 13 odst. 1 a 3 ET).
2. Splnění povinnosti povinným před pověřením exekutora vedením exekuce, kdy exekutorovi náleží odměna ve výši 500 Kč. Stejně se postupuje i v případě, kdy soudní exekutor zamítl nebo odmítl exekuční návrh.⁵³
3. Splnění povinnosti povinným před doručením Výzvy. Tato situace není zákonem nijak upravena a její řešení vychází z judikatury ÚS. Názory na určení výše nákladů exekuce i to, zda vůbec má exekutor na úhradu nákladů exekuce nárok, jsou však různé dle daného případu. Podle ÚS nesmí být povinnému způsobena nepřiměřená újma, a proto je třeba zohlednit jistý stupeň "dobrovolnosti" ve splnění vymáhané povinnosti, byť až po nařízení exekuce, avšak stále ještě před jejím vynuceným provedením.⁵⁴ ÚS také zkoumá, zda byla tato skutečnost „dobrovolného plnění“ splněna, nebo povinný svoji povinnost splnil pod tlakem exekuce (povinný se o ni např. dozvěděl na základě zablokovaných účtů u

⁵² KASÍKOVÁ, Martina. *Exekuční řád: komentář*. 3. vyd. V Praze: C.H. Beck, 2013, s. 527. Beckova edice komentované zákony. ISBN 978-80-7400-476-6.

⁵³ § 11 odst. 4 ET

⁵⁴ náleží Ústavního soudu ze dne 1. 3. 2007, sp. zn. Pl. ÚS 8/06

peněžního ústavu, nebo věděl o zásilce od exekutora na poště a zaplatil před vyzvednutím této zásilky a tedy před jejím faktickým doručením).⁵⁵

Závěry ÚS soudu se však shodují v názoru, že exekutor nemá nárok na odměnu, neboť v souladu s § 5 odst. 1 ET se její výše určuje dle vymoženého plnění, které je v této situaci nulové, a tedy mu nelze přiznat ani minimální odměnu ve výši 3 000 Kč podle § 6 odst. 3 ET. Exekutor má však v případě, kdy byla splněna povinnost povinným před doručením Výzvy, nárok na úhradu účelně a prokazatelně vynaložených nákladů, pokud mu v té době vznikly.⁵⁶

4. Zastavení exekuce podle § 55 a 55a EŘ. V takovém případě se rozhodne o náhradě nákladů exekuce podle důvodu zastavení exekuce, zároveň je však nutné zkoumat, zda a v jakém rozsahu byly náklady exekuce uhrazeny. Pokud je exekuce zastavena pro nemajetnost povinného, má exekutor nárok na náhradu hotových výdajů, a to v paušální výši 3 500 Kč nebo účelně vynaložené konkrétní hotové výdaje.⁵⁷

Způsob určení odměny v těchto výše uvedených a jiných případech upravuje § 11 ET.

Kromě nákladů exekuce upravuje EŘ také náklady oprávněného, které mu při vymáhání nároku vznikly.

Náklady oprávněného jsou stanoveny paušální náhradou ve výši 100 Kč za podání návrhu na zahájení řízení, nepřevyšuje-li vymáhané peněžité plnění částku 50 000 Kč, a 300 Kč za každý úkon u vymáhaného peněžitého plnění, které převyšuje částku 50 000 Kč.⁵⁸

Do nákladů oprávněného se započítává také odměna za zastupování oprávněného advokátem, která je určena na základě vyhlášky č. 177/1996 Sb., o odměnách advokátů a náhradách advokátů za poskytnutí právních služeb (dále jen „advokátní tarif“ nebo „AT“).

⁵⁵ usnesení Ústavního soud ze dne 30. 5. 2014, sp. zn. I. ÚS 1701/13 a usnesení Ústavního soudu ze dne 12. 1. 2016, sp. zn. II. ÚS 2481/15

⁵⁶ nález Ústavního soudu ze dne 13. 12. 2016, sp. zn. II. ÚS 262/16

⁵⁷ KASÍKOVÁ, Martina. *Zákon o soudních exekutorech a exekuční činnosti (exekuční řád): komentář*. 2. vyd. V Praze: C.H. Beck, 2010, s. 352, 353, 356. Beckova edice komentované zákony. ISBN 978-80-7400-179-6.

⁵⁸ § 2 odst. 2 a 3 Vyhlášky č. 254/2015 Sb., o stanovení výše paušální náhrady pro účely rozhodování o náhradě nákladů řízení v případech podle § 151 odst. 3 občanského soudního řádu a podle § 89a exekučního řádu

Výše této odměny se vypočte podle počtu jednotlivých úkonů a výše či charakteru vymáhané pohledávky. Odměna advokáta zahrnuje odměnu za první poradu s klientem včetně převzetí a přípravy zastoupení a za sepsání návrhu na zahájení řízení a je podle § 14b odst. 2 a 3 AT stanovena ve výši 100 Kč za každý z těchto úkonů. Sazba za další úkony právní služby je stanovena dle § 7 této vyhlášky. Dále odměnu advokáta tvoří náhrada hotových výdajů, která je stanovena paušální částkou ve výši 100 Kč či 300 Kč za každý úkon podle § 14b odst. 5 písm. a) a b) AT.

Náklady exekuce a náklady oprávněného se určují v Příkazu k úhradě. Příkaz k úhradě má formu rozhodnutí, kterým se nejen stanoví výše a jednotlivé složky nákladů exekuce, které je povinný povinen zaplatit exekutorovi a oprávněnému, ale zároveň z něj vyplývá povinnost tyto uvedené náklady zaplatit. Tato povinnost vychází z § 87 odst. 2 a 3 EŘ a je založena na principu „*tzv. presumovaného procesního úspěchu oprávněného a zavinění povinného, který tím, že nesplnil uloženou povinnost před zahájením exekučního řízení, zavinil, že exekuční řízení muselo být zahájeno, a proto odpovídá za náhradu nákladů, které při vymáhání nároku vznikly*“⁵⁹.

Náklady exekuce a náklady oprávněného stanovené v Příkazu k úhradě jsou vymoženy některým ze způsobů provedení exekuce ukládající zaplacení peněžité částky, které jsou určeny exekučním příkazem.

Za podmínky že dojde k úhradě vymáhané povinnosti a zálohy na snížené náklady exekuce a náklady oprávněného ve lhůtě 30 dnů ode dne doručení Výzvy v souladu s ust. § 46 odst. 6 EŘ, jsou náklady exekuce a náklady oprávněného vyčísleny shodně, jako byly vyčísleny ve Výzvě. Exekuce je v tomto případě provedena právní mocí Příkazu k úhradě.

Příklad Příkazu k úhradě nákladů exekuce je uveden v příloze č. 2.

Výše odměny exekutora a určování nákladů exekuce bylo vždy hlavním tématem k diskusi, a to nejen vzhledem k nejasnostem, které při výkonu exekuční činnosti vznikaly a rozporuplným názorům soudů a soudních exekutorů v jednotlivých případech, ale také z důvodu měnící se politické situace a pohledu na postavení exekutora. Následkem toho

⁵⁹ KASÍKOVÁ, Martina. *Exekuční řád: komentář*. 3. vyd. V Praze: C.H. Beck, 2013, s. 501. Beckova edice komentované zákony. ISBN 978-80-7400-476-6.

byla právní úprava několikrát novelizována a určení výše nákladů exekuce tak prošlo od svého vzniku řadou změn.

Významným změnám, které se týkají nákladů exekuce, výše jeho odměny za exekuční činnost, jakož i změnám v případě nákladů oprávněného, se tato práce věnuje blíže v praktické části diplomové práce.

3.3.5 Skončení exekuce

Jak již vyplynulo z výše uvedeného a je stanoveno v § 51 EŘ, ke skončení exekuce dochází provedením exekuce úspěšným vynucením povinnosti a nákladů exekuce prostřednictvím exekučních příkazů, provedením exekuce dobrovolným plněním ze strany povinného dle § 46 odst. 6, nebo zastavením exekuce.

Po skončení exekuce výše uvedenými způsoby je soudní exekutor povinen zaslat oznámení o skončení exekuce účastníkům řízení a všem orgánům a osobám, které vedou ve svých evidencích poznámku o dané exekuci anebo kterým byla uložena nějaká povinnost a provede deblokaci majetku povinného, neboť provedením a zastavením exekuce zanikají účinky všech vydaných exekučních příkazů. V případě, že byla vedena exekuce zřízením exekutorského zástavního práva, je nutné zaslat také potvrzení o tom, že zajištěná pohledávka zanikla a tudíž zaniklo i exekutorské zástavní právo.⁶⁰

⁶⁰ KASÍKOVÁ, Martina. *Exekuční řád: komentář*. 3. vyd. V Praze: C.H. Beck, 2013, s. 295. Beckova edice komentované zákony. ISBN 978-80-7400-476-6.

4 Praktická část

Každý zákon postupem času projde řadou změn, které jsou potřeba vzhledem k měnícím se trendům, politické a ekonomické situaci i sociální vyspělosti státu. Zákon nesmí zaostávat a musí reflektovat současný stav. Exekuční řád není žádnou výjimkou a je v tomto ohledu horkým tématem.

Tato část práce se věnuje jednotlivým novelám a změnám, které se promítly v EŘ i tím, jaké dopady měly na soudního exekutora, jakož i na povinného v exekučním řízení. Následně je v této části práce shrnuto celkové postavení soudního exekutora i povinného a to nejen vzhledem k proběhlým novelizacím EŘ a vývoji exekučního řízení, ale také v souvislosti s celkovým pohledem společnosti na exekuce.

4.1 Novelizace exekučního řádu a jiné změny v exekučním řízení a jejich vliv na exekuční řízení

Exekuční řízení prošlo od svého vzniku řadou změn. Na jeho vývoji se podepsaly nejen novely exekučního řádu, ale také změny jiných právních předpisů, které měly na exekuční řízení vliv. Mezi takové právní předpisy můžeme zařadit jednak ty, které jsou s exekučním řádem úzce spjaté. Tím je především občanský soudní řád, a dále také vyhláška č. 330/2001 Sb., o odměně a náhradách soudního exekutora, o odměně a náhradě hotových výdajů správce podniku a o podmínkách pojištění odpovědnosti za škody způsobené exekutorem, vyhláška č. 418/2001 Sb., o postupech při výkonu exekuční a další činnosti či občanský zákoník⁶¹. V druhé řadě se jedná o zákony, které s exekuční činností přímo nesouvisejí, ale zasahují do procesu vymáhání či do činností spojených s administrativními úkony a dalšími činnostmi ve spojitosti s chodem úřadu. Zde můžeme zmínit např. zákon č. 53/2004 Sb., kterým se mění některé zákony související s oblastí evidence obyvatel, zákon č. 499/2004 Sb., o archivnictví a spisové službě a o změně některých zákonů, zákon č. 301/2008 Sb., který se mění některé zákony v souvislosti s přijetím zákona o elektrických úkonech autorizované konverzi dokumentů, nebo zákon č.

⁶¹ zákon č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů

227/2009 Sb., kterým se mění některé zákony v souvislosti s přijetím zákona o základních registrech.

Některé změny zákona měly na exekuční řízení příznivý vliv, zjednodušily práci soudního exekutora (příkladem bylo rychlejší zjišťování majetku povinného pomocí elektronických portálů, snížení nákladů za poštovní služby z důvodu zasílání dokumentů prostřednictvím Datových schránek, ad.) a rozšířily jejich pravomoci, možnosti a způsoby při vymáhání exekuce (přesun kompetencí na exekutory z exekučních soudů, exekuční příkaz k výplatě z účtu u peněžního ústavu, postih výlučného majetku manžela povinného, určení nákladů a odměny soudního exekutora při bezvýsledné exekuci, aj.), čímž došlo ke zrychlení a zefektivnění exekučního řízení.

Jiné změny však mají negativní dopad na proces vymáhání i celkovou situaci exekutora a existenci jeho úřadu. Největším problémem jsou změny v exekučním tarifu, zejména postupné snižování odměny soudního exekutora. Ne méně podstatné jsou změny týkající se ochrany práv účastníků, především povinného, které zvyšují jeho práva a posilují tak jeho pozici v exekučním řízení. Za takové je možné považovat například možnost odkladu exekuce prodloužení lhůty pro dobrovolné splnění vymáhané povinnosti či povinné slučování exekucí.

I přesto, že evidujeme od roku 2001 téměř 50 novel u exekučního řádu a 8 změn týkajících se exekučního tarifu, kapitoly níže se zabývají pouze změnami, které měly pro exekuční řízení a soudního exekutora zásadní význam.

4.1.1 Změny v roce 2006

Dne 14. 5. 2006 vstoupil v účinnost zákon č. 133/2006 Sb., kterým se mění zákon č. 99/1963 Sb., občanský soudní řád, ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 120/2001 Sb., o soudních exekutorech a exekuční činnosti (exekuční řád) a o změně dalších zákonů, ve znění pozdějších předpisů, ze dne 14. 3. 2006. Tímto zákonem byly do exekučního řízení vneseny první podstatné změny.

Pro exekuční řízení měla vliv především změna OSŘ, ve kterém byl ustanoven nový způsob výkonu rozhodnutí, a to příkaz k výplatě z účtu u peněžního ústavu. Na základě toho pak byl do exekučního řádu v Hlavě IV doplněn další způsob provedení exekuce

„*Exekuce příkazem k výplatě z účtu u peněžního ústavu*“⁶². Obdobně jako u ostatních způsobu exekuce příkázáním pohledávky, se i pro tento způsob exekuce použije přiměřeně ustanovení OSŘ, a to § 320b až 320h upravující výkon rozhodnutí příkazem k výplatě u peněžního ústavu.

Zavedení tohoto nového způsobu exekuce mělo mít za následek rychlejší uspokojení pohledávky oprávněného než cestou příkázáním pohledávky z účtu u peněžního ústavu, a to z důvodu, že umožňuje oprávněnému aktivněji se podílet na průběhu a v konečném důsledku i výsledku exekučního řízení směřujícímu k vymožení peněžité pohledávky. Toto aktivnější zapojení spočívá v tom, že oprávněný je na základě usnesení o nařízení tohoto výkonu vybaven příkazem k výplatě a může si tak sám najít tuzemský peněžní ústav, u kterého má povinný účet. Tento příkaz může oprávněný předložit u jakéhokoliv nejmenovaného peněžního ústavu, ať tento ústav účet povinného vede či nikoliv. V případě, že peněžní ústav vede účet povinného, je povinen odepsat peněžní částku z účtu povinného a neprodleně ji vyplatit oprávněnému.⁶³

Vzhledem k tomu, že se způsobem exekuce příkázáním pohledávky z účtu u peněžního ústavu je spojena i blokáce peněžních prostředků, a to dnem doručení exekučního příkazu peněžnímu ústavu, je způsob výkonu rozhodnutí příkazem k výplatě z účtu u peněžního ústavu využíván spíše ve výkonu rozhodnutí dle OSŘ než v řízení exekučním.⁶⁴

Dále byla soudnímu exekutorovi v § 47 odst. 1 EŘ stanovena povinnost přiměřenosti způsobu provedení exekuce. Soudní exekutor je již od počátku vedení exekuce povinen dbát na to, postihování majetku povinného exekučními příkazy bylo v rozsahu k úhradě vymáhané pohledávky a jejího příslušenství, jakož i předpokládaných nákladů exekuce. V případě porušení zásady přiměřenosti, může soud v souladu s § 55 odst. 5 EŘ a § 268 odst. 4 OSŘ částečně zastavit a zároveň může povinnému vzniknout nárok na náhradu škody podle § 32 EŘ, za kterou odpovídá soudní exekutor.

⁶² § 65a EŘ

⁶³ Důvodová zpráva k zákonu č. 133/2006 Sb., kterým se mění zákon č. 99/1963 Sb., občanský soudní řád, ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 120/2001 Sb., o soudních exekutorech a exekuční činnosti (exekuční řád) a o změně dalších zákonů, ve znění pozdějších předpisů

⁶⁴ KASÍKOVÁ, Martina. *Zákon o soudních exekutorech a exekuční činnosti (exekuční řád): komentář*. 2. vyd. V Praze: C.H. Beck, 2010, s. 275 - 276. Beckova edice komentované zákony. ISBN 978-80-7400-179-6.

V roce 2006 došlo také k novele exekučního tarifu, a to vyhláškou č. 291/2006 Sb., ze dne 2. června 2006⁶⁵, na základě které byl stanoven způsob náhrady hotových výdajů soudnímu exekutorovi.

Do této doby soudní exekutor prokazoval veškeré náklady vzniklé v exekučním řízení jednotlivě. Od 1. srpna 2006, tj. ode dne účinnosti této vyhlášky, byla zavedena paušální částka hotových výdajů zahrnující „*zejména soudní a jiné poplatky, cestovní výdaje, poštovné, úhrady osobám provádějícím přepravu zásilek, telekomunikační poplatky, znalecké posudky odborná vyjádření, překlady, opisy, fotokopie a náhrady nákladů na vložení či získání dat z centrálních informačních systémů*“⁶⁶, které nemusí být exekutorem jednotlivě odůvodněny a prokazovány, a to ani v příkazu k úhradě nákladů exekuce ani při zastavení exekuce.

Náhrada hotových výdajů je § 13 ET stanovena paušální částkou 3 500 Kč. Jestliže soudní exekutor při své činnosti vynaloží náklady převyšující tuto částku paušálu, může požadovat úhradu této vyšší částky, ale musí tyto náklady odůvodnit a řádně doložit.

Úprava tohoto ustanovení vede ke zjednodušení a urychlení postupu soudního exekutora při rozhodování o nákladech exekuce a zároveň předchází situacím, kdy by si soudní exekutor mohl vyčíslit náhrady vyšší, než které byly v exekučním řízení skutečně vynaloženy, neboť je nemusel přesně všechny doložit.

4.1.2 Změny v roce 2007

Novela zákonem č. 347/2007 Sb., kterým se mění zákon č. 120/2001 Sb., o soudních exekutorech a exekuční činnosti (exekuční řád) a o změně dalších zákonů, ze dne 5. 12. 2007, přinesla změny týkající se náhrady nákladů exekuce.

Tato novela, která nabyla účinnosti dne 1. 1. 2008, pomohla vyřešit dlouhodobě nepřehlednou situaci při rozhodování o nákladech exekuce v případě jejího zastavení. Ustanovení § 55a jasně stanovuje, že pokud nejsou zaplacený náklady exekuce, soud na

⁶⁵ Vyhláška č. 291/2006 Sb., kterou se mění vyhláška Ministerstva spravedlnosti č. 330/2001 Sb., o odměně a náhradách soudního exekutora, o odměně a náhradě hotových výdajů správce podniku a o podmínkách pojištění odpovědnosti za škody způsobené exekutorem, ve znění vyhlášky č. 233/2004 Sb.

⁶⁶ § 13 odst. 1 ET

návrh účastníků exekuci nezastaví⁶⁷. Exekuce není vedena jen pro vymožení pohledávky a jejího příslušenství, ale také pro náklady exekuce, a nejsou-li uhrazeny, nelze splnění vynucovaného nároku považovat za úplné. Jestliže náklady exekuce nejsou zaplacený, nelze oprávněnému nebo povinnému na jeho zastavení vyhovět a exekuce může být zastavena jen částečně.

Dále byla nově do § 89 EŘ týkající se nákladů v případě neúspěšné exekuce vložena věta druhá, která stanovuje, že v případě zastavení exekuce pro nemajetnost povinného, jsou náklady exekuce hrazeny oprávněným. Toto ustanovení je však možné použít jen pro řízení, která jsou zahájena po účinnosti novely (tj. před dnem 1. ledna 2008) a dříve zahájená řízení je nutné posuzovat dle § 89 EŘ platném a účinném do dne 31. prosince 2007.⁶⁸

4.1.3 Změny v roce 2009

Dne 1. 7. 2009 vstoupila v platnost novela OSŘ, která i do exekučního řízení přinesla novou úpravu doručování zásilek. Tato novela vznikla v souvislosti se zákonem č. 300/2008 Sb. o elektronických úkonech a autorizované konverzi, který nabyl účinnosti téhož dne.

Zákon o elektronických úkonech a autorizované konverzi vymezil nové elektronické úložiště, které je určeno k doručování orgány veřejné moci a k provádění úkonů vůči orgánům veřejné moci, nazývané „*Datová schránka*“.

Doručování prostřednictvím datových schránek je tedy povinné i pro soudního exekutora, jakožto orgánu veřejné moci, přičemž tento způsob doručování je považován za prioritní.

Povinnost zřídit datovou schránku, která platí pro orgány veřejné moci, právnické osoby zapsané v obchodním rejstříku, právnické osob zřízené zákonem, advokáty, daňové poradce a insolvenční správce, přinesla soudnímu exekutorovi určité usnadnění a snížení výdajů vynaložených za poštovní služby.

⁶⁷ Platí v případě návrhu na zastavení podle § 286 odst. 1 písm. c) a § 286 odst. 1 písm. g) OSŘ

⁶⁸ nález Ústavního soudu ze dne 4. 6. 2009, sp. zn. I. ÚS 969/09

V roce 2009 byl EŘ novelizován také zákonem č. 286/2009 Sb.⁶⁹, který vstoupil v platnost dne 1. 11. 2009. S touto novelou přišly první zásadní změny od počátku vzniku institutu soudního exekutora.

Za nejdůležitější přínosy této novely je možné považovat zrychlení postupu exekučního řízení z důvodu přenesení některých rozhodovacích pravomocí soudů na soudní exekutory a zjednodušení nařizování exekucí. Zároveň byla posílena ochrana práv účastníků řízení, a to především povinného, a naopak zpřísněn dozor nad soudními exekutory rozšířením rozsahu subjektů podléhajících kárné odpovědnosti.

Důležité body v novele zákonem č. 286/2009 Sb.:

1. Přesun kompetencí na soudní exekutory

- Změna v podání návrhu

Z důvodu zrychlení exekučního řízení je nově exekuční návrh podáván přímo soudnímu exekutorovi namísto exekučnímu soudu jako doposud. Soudní exekutor zkontroluje, zda návrh obsahuje všechny náležitosti podle § 38 odst. 1 EŘ, případně vyzve oprávněného k odstranění vad podání a do 15 dnů ode dne doručení návrhu požádá soud o pověření k provedení exekuce. Místní příslušnost exekučního soudu určuje sám exekutor podle § 45 EŘ na základě trvalého bydliště uvedeného v Centrální evidenci obyvatel nebo podle místa podnikání uvedeného v Obchodním rejstříku. Místně příslušný exekuční soud pověření soudního exekutora k provedení exekuce usnesením do 15 dnů od podání žádosti. Nebudou-li splněny všechny zákonem stanovené předpoklady pro nařízení exekuce, soud návrh na nařízení exekuce zamítne.⁷⁰

- Návrh na odklad a zastavení exekuce

Návrh na odklad (§ 54 EŘ) stejně jako návrh zastavení exekuce (§ 55 EŘ) se nově podává u pověřeného exekutora, který je oprávněn o návrhu sám rozhodnout. U obou případů platí, že pokud soudní exekutor nevyhoví podanému návrhu v zákonem dané lhůtě,

⁶⁹ Zákon č. 286/2009 Sb., kterým se mění zákon č. 120/2001 Sb., o soudních exekutorech a exekuční činnosti (exekuční řád) a o změně dalších zákonů, ve znění pozdějších předpisů, zákon č. 119/2001 Sb., kterým se stanoví pravidla pro případy souběžně probíhajících výkonů rozhodnutí, zákon č. 262/2006 Sb., zákoník práce, ve znění pozdějších předpisů, zákon č. 99/1963 Sb., občanský soudní řád, ve znění pozdějších předpisů, zákon č. 265/1992 Sb., o zápisech vlastnických a jiných věcných práv k nemovitostem, ve znění pozdějších předpisů, zákon č. 7/2002 Sb., o řízení ve věcech soudců a státních zástupců, ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 283/1993 Sb., o státním zastupitelství, ve znění pozdějších předpisů

⁷⁰ 44 odst. 3 EŘ

tj. do 7 dnů, postoupí je společně s exekučním spisem k exekučnímu soudu, a to nejpozději do 15 dnů.

U návrhu na zastavení exekuce je soudní exekutor povinen do 15 dnů od jeho podání vyzvat účastníky řízení, zda s návrhem souhlasí a v případě nesouhlasu se vyjádřili k tvrzení. Účastníky řízení soudní exekutor nevyzývá, jestliže byl návrh na zastavení exekuce podán oprávněným. Pokud jsou proti návrhu na zastavení ze stran účastníků námitky, nebo soudní exekutor návrhu na zastavení nevyhoví do 30 dnů, postoupí jej společně s exekučním spisem k rozhodnutí příslušnému exekučnímu soudu s uvedenými stanovisky.

Dále byla stanovena i lhůta pro návrh na zastavení exekuce povinným, a to do 15 dnů ode dne, kdy se o důvodu zastavení exekuce dozvěděl, čímž nedochází k účelnému protahování exekučního řízení.⁷¹

2. Nové možnosti ve způsobu provádění exekuce

- Zřízení exekučního zástavního práva na nemovitostech

Zřízením exekučního zástavního práva podle § 69a EŘ novela zavádí nový způsob provedení exekuce při vymáhání peněžitého plnění. Jedná se o zajišťovací prostředek na nemovitosti povinného ve prospěch oprávněného, který dává možnost povinnému uhradit dlužnou pohledávku jinými způsoby, aniž by rovnou docházelo k dražbě nemovitosti. Zřízení exekutorského zástavního práva však může sloužit nejen pro zajištění pohledávky povinného, ale také nákladů exekuce, a to např. v situacích, kdy je ohledně stejné nemovitosti vedeno i exekuční řízení u jiného exekutora nebo kdy se povinný dostane do úpadku. Zřízením zástavního práva na nemovitosti je zajištěno pořadí přihlášené pohledávky oprávněného a exekutora na nákladech exekutora, která se řídí dle § 337 odst. 5 písm. d) OSŘ. Rozhodným datem je den doručení exekučního příkazu katastrálnímu úřadu.⁷²

⁷¹ § 55 odst. 1 EŘ

⁷² KASÍKOVÁ, Martina. *Zákon o soudních exekutorech a exekuční činnosti (exekuční řád): komentář*. 2. vyd. V Praze: C.H. Beck, 2010, s. 292 - 293. Beckova edice komentované zákony. ISBN 978-80-7400-179-6.

3. Příznivé změny pro povinného

- Přiměřenost exekuce

Z důvodu neadekvátních situací, ke kterým v praxi docházelo a při kterých exekutor nepřiměřeně postihoval majetek povinného, a to i přesto, že povinnost přiměřenosti exekuce byla již stanovena zákonem v roce 2006 (viz výše na str. 42 - 43), zavedla uvedená novela jasná pravidla pro volbu způsobu vymáhání exekuce.

Způsob provádění exekuce postihující majetek povinného musí svou hodnotou odpovídat výši vymáhaných nároků. Z tohoto důvodu novela provedená zákonem č. 286/2009 Sb. stanovila určité prioritní způsoby exekuce, kterými jsou příkázání pohledávky a srážky ze mzdy a jiných příjmů a výše zmíněné zřízení zástavního práva na nemovitostech⁷³. Teprve v případě, že k uspokojení oprávněného nepostačuje jeden z těchto uvedených způsobů provedení exekuce, využije soudní exekutor dalších zákonem stanovených možností (prodej movitých věcí a nemovitostí, prodej podniku, aj.).

- Záloha na snížené náklady exekuce

Významnou změnou, kterou novela přinesla, je zavedení tzv. zálohy na snížené náklady exekuce. Do této doby měl sice povinný možnost uhradit dobrovolně exekučním titulem uloženou povinností, náklady exekuce však byly v plné výši jako při jiném způsobu vymáhání exekuce.

Zákonem č. 286/2009 Sb. byl do § 46 EŘ přidán odst. 5, který povinnému nově umožňuje zaplatit pouze zálohu na snížené náklady exekuce, jestliže zaplatí vymáhanou povinnost, kterou spolu se zálohou na snížené náklady exekuce exekutor vyčíslí ve Výzvě ke splnění vymáhané povinnosti, a to do 15 dnů ode dne doručení této Výzvy.

Tímto ustanovením je tak určeno, že odměna exekutora musí být v této situaci vždy nižší než při skončení exekuce vymožením povinnosti jinými způsoby.

Výše odměny soudního exekutora v případě dobrovolného zaplacení povinným v uvedené lhůtě je upravena ustanovením § 11 odst. 1 ET, který byl v souvislosti se zákonem č. 286/2009 Sb. také novelizován, a sice vyhláškou č. 368/2009 Sb., kterou se mění vyhláška Ministerstva spravedlnosti č. 330/2001 Sb., o odměně a náhradách soudního

⁷³ § 58 odst. 2 věta třetí EŘ

exekutora, o odměně a náhradě hotových výdajů správce podniku a o podmínkách pojištění odpovědnosti za škody způsobené exekutorem, ve znění vyhlášky č. 233/2004 Sb., ze dne 16. října 2009, která nabyla účinnosti dne 1. 11. 2009.

Výše uvedené ustanovení ET jasně říká, že „*Splní-li povinný ve lhůtě 15 dnů ode dne doručení výzvy ke splnění vymáhané povinnosti vymáhaný nárok a uhradí zálohu na snížené náklady exekuce a náklady oprávněného (§ 46 odst. 5 zákona⁷⁴), náleží exekutorovi odměna a) ve výši 50 % odměny podle § 6, jde-li o exekuci ukládající zaplacení peněžité částky, b) ve výši 30 % odměny podle § 7 až 10, jde-li o exekuci ukládající jinou povinnost než zaplacení peněžité částky.*“⁷⁵

Z uvedeného vyplývá, že odměna musí být při včasné uhrazení vymáhané povinnosti na základě Výzvy krácena vždy a musí být také vždy nižší než odměna, která by soudnímu exekutorovi náležela v případě vynucené povinnosti, přičemž tato odměna činí podle § 6 odst. 3 ET nejméně 3 000 Kč. Zároveň soudnímu exekutorovi náleží náhrada hotových výdajů v paušální částce 3 500 Kč podle § 13 ET.

V tabulce č. 1 je vyčíslen rozdíl na celkové částce nákladů exekuce, které by povinný zaplatil ve stanovené lhůtě podle § 46 odst. 5 EŘ před a po účinnosti novely č. 286/2009 Sb. ve spojení s vyhláškou č. 368/2009 Sb. v poměru s náklady exekuce, které je povinen uhradit následně v průběhu exekučního řízení. Z tabulky vyplývá, že tato změna je příznivá především pro pohledávky vyšších částek, neboť u malých pohledávek zůstává exekutorovi nárok na minimální odměnu, která je i při dobrovolném uhrazení na základě Výzvy stejná jako v průběhu exekučního řízení.

I přesto se povinnému vyplatí uhradit svůj dluh v této fázi exekučního řízení, protože dalšími postupy mohou vzniknout účelně vynaložené hotové výdaje (např. za znalecké posudky apod.), které by byl povinný nucen uhradit.

⁷⁴ EŘ ve znění zákona č. 286/2009 Sb.

⁷⁵ § 11 odst. 1 ET

Tabulka 1 – Celkové náklady exekuce a náklady exekuce při Výzvě

Výše pohledávky	Celkové NE				Záloha na snížené NE			
	Odměna	HV	DPH 19 %	Celkem	Odměna	HV	DPH 19 %	Celkem
10 000	3 000	3 500	1 235	7 735	3 000	3 500	1 235	7 735
20 000	3 000	3 500	1 235	7 735	3 000	3 500	1 235	7 735
50 000	7 500	3 500	2 090	13 090	3 750	3 500	1 378	8 628

Zdroj:vlastní zpracování

4.1.4 Změny v období roku 2012 – 2013

Novela exekučního řádu, jakož i občanského soudního řádu, která byla přijata zákonem č. 396/2012 Sb. s účinností od 1. 1. 2013⁷⁶, vnesla do exekučního řízení další řadu nejvýznamnějších a nejobsáhlejších legislativních změn.

Došlo k začlenění zcela nových institutů a k rozsáhlé změně stávajících, a dále také k neznatelným úpravám, které mohou mít velký význam k pohodlnému, rychlému a účinnému vymožení přiznaných práv oprávněného a zároveň k ochraně práv a zájmů povinného.⁷⁷

Mezi příznivé novinky vedoucí k rychlejší a efektivnější exekuci patří:

- Zrušení dvojkolejnosti výkonu rozhodnutí a exekuce

V souvislosti s novelizací OSŘ je nejzásadnější změnou zrušení dvojkolejnosti výkonu rozhodnutí a exekuce. Do roku 2013 si mohli věřitelé zvolit způsob vymáhání svého nároku, a to buď cestou soudního výkonu rozhodnutí podle občanského soudního řádu, nebo v exekučním řízení prostřednictvím soudního exekutora. Od 1. 1. 2013 mohou soudy provádět výkon rozhodnutí pouze v omezeném rozsahu. Podle OSŘ ve znění zákona č. 396/2012 Sb., mohou soudy provádět výkon rozhodnutí o výchově nezletilých dětí (pokud se nejedná o exekuční titul, který lze vykonat podle správního řádu nebo daňového řádu), o návrhu na vyklizení bytu nebo místnosti se zajištěním bytové náhrady, o vykázání ze společného obydlí a nenavazování kontaktů s oprávněným, orgánů Evropských společenství.⁷⁸ Soudní exekutoři tak budou řešit většinu případů nuceného splnění

⁷⁶ Zákon č. 396/2012 Sb., kterým se mění zákon č. 99/1963 Sb., občanský soudní řád, ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony

⁷⁷ MIHALÍK, Vojtěch. Velká novela exekučního řádu. *Komorní listy: Časopis soudních exekutorů*. Praha: Exekutorská komora České republiky, 2013, 5(1/2013), 57 - 61. ISSN 1805-1081.

⁷⁸ § 251 odst. 2 OSŘ

povinností, včetně veškerého vymáhání plnění peněžitých závazků ze soukromých i obchodních vztahů.

- Pověření a nařízení exekuce a Vyrozumění o zahájení exekuce

Do EŘ je nově přidán § 43a, na základě kterého soudní exekutor, ke kterému došel exekuční návrh, zašle soudu do 15 dnů od doručení návrhu žádost o pověření a nařízení exekuce (dále jen „Pověření“). V souladu s žádostí soud následně pověří soudního exekutora k provedení exekuce, jakožto neformálním písemným úkonem. Pověření se nerozesílá účastníkům řízení a slouží především k tomu, aby bylo zřejmé, od jakého data může exekutor začít exekuce provádět. Soudy již nerozhodují o nařízení exekuce usnesením ani nerozhodují o odmítnutí nebo zamítnutí návrhu. Mohou soudního exekutora pověřit pouze částečně, nebo mu uložit, aby návrh odmítl či zamítl.⁷⁹

Účastníci řízení se proti nařízení exekuce mohou nově bránit pouze formou návrhu na zastavení exekuce, o kterém rozhoduje soudní exekutor.

Na základě Pověření zašle soudní exekutor nejpozději do 15 dnů ode dne jeho doručení oprávněnému Vyrozumění o zahájení exekuce (dále jen „Vyrozumění“). Povinnému zašle soudní exekutor Vyrozumění nejpozději s prvním exekučním příkazem. K Vyrozumění připojí exekuční návrh, kopii exekučního titulu a Výzvu podle § 46 odst. 6 EŘ (blíže také kapitola 3.3.3.1 Úhrada exekuce ze strany povinného na str. 25 a 26).

Z uvedeného vyplývá, že je Vyrozumění určitou formou rozhodnutí, jako dříve soudy vydávané usnesení o nařízení exekuce, a které nově vyhotovuje přímo soudní exekutor.

Příklad Pověření a Vyrozumění je uveden v příloze č. 3. V příloze č. 4 je následně uveden příklad usnesení o nařízení exekuce, které do účinnosti novely č. 396/2012 Sb. sloužilo jako formální úkon, na základě kterého bylo exekuční řízení nařízeno.

Novela od roku 2013 poskytla soudním exekutorům další nové možnosti a způsoby provedení exekuce:

⁷⁹ KASÍKOVÁ, Martina. *Exekuční řád: komentář*. 3. vyd. V Praze: C.H. Beck, 2013, s. VII. Beckova edice komentované zákony. ISBN 978-80-7400-476-6.

- Exekuce na manžela povinného

Nejpodstatnější novinkou pro soudní exekutory a zároveň nejcitlivější změnou pro dlužníky je možnost postihovat bankovní účty a příjmy manžela povinného za předpokladu, že jsou nařízeným výkonem rozhodnutí postiženy majetkové hodnoty a práva náležící do společného jmění manželů.⁸⁰

Tento nový způsob provádění exekuce má za následek rychlejší a efektivnější vymožení pohledávky a zároveň odbourává ukrývání peněžních prostředků před soudním exekutorem na účet manžela povinného.

Negativní následky tohoto způsobu však vyplývají pro povinného a jeho manžela, neboť může zhoršit situaci v rodině, a to nejen finanční, ale i životní, kdy manžel povinného kupříkladu o dluhu nevěděl. Tento problém je o to větší v momentě, kdy spolu manželé již nežijí. Jestliže totiž nemají rozhodnutí o majetkovém vypořádání, může soudní exekutor stále na majetek manžela povinného, neboť exekučním příkazem postihuje majetek patřící do SJM. Největším problémem je pak dvojnásobné zhoršení finanční situace, neboť jsou postiženy bankovní účty i příjmy obou manželů a rodině tak zbývá méně finančních prostředků pro uspokojování životních potřeb. I zde však platí, že z bankovních účtů si mohou povinný i manžel povinného vybrat dvojnásobek životního minima a výše srážek ze mzdy a jiných příjmů vychází z tzv. třetinového systému (podrobněji viz kapitola 3.3.3.2 Exekuce srážkami ze mzdy a kapitola 3.3.3.3 Exekuce příkazem k výplatě z účtu u peněžního ústavu na str. 26 - 28), což znamená, že oběma zůstávají prostředky pro uspokojování základních potřeb.

- Pozastavení řídičského oprávnění

Do exekučního řádu byl dále přidán také způsob provedení exekuce, a to „*Exekuce pozastavením řídičského oprávnění*“⁸¹, který je možné použít v případě vymáhání nedoplatku výživného na nezletilé dítě.

Výživné na nezletilé dítě slouží k uspokojování základních potřeb dítěte, je tedy nutné dbát na ochranu tohoto zdroje obživy nezletilého dítěte. Proto má soudní exekutor možnost exekučním příkazem pozastavit řídičské oprávnění povinného, avšak pouze

⁸⁰ § 255 a § 262a odst. 3 OSŘ ve znění zákona č. 396/2012 Sb.

⁸¹ § 71a EŘ

v situaci, kdy řídičské oprávnění neslouží povinnému k uspokojování základních životních potřeb a osob, ke kterým má vyživovací povinnost.⁸²

Pozastavení řídičského oprávnění je možné i jen ke konkrétní skupině vozidel.

Vyjma výše uvedených novinek vedoucí k rychlejšímu a efektivnějšímu vymáhání, je dalším příznivým bodem pro soudní exekutory ukládání pokut za přestupky a správní delikty v případě zneužívání označení „soudní exekutor“, „exekutorský úřad“ a od nich dále odvozené tvary slov nebo označení, které může vyvolat záměnu.

V souvislosti se vznikem institutu soudního exekutora totiž v České republice také přibývá falešných exekutorů a podvodných vymahačů, kteří se ve svých výzvách a upozorněních zasílaných dlužníkům snaží navodit falešný dojem, že se jedná o exekuční řízení. Některé vymahačské firmy a inkasní agentury pojmenovávají své provozovny jako „exekutorské kanceláře“ a ve svých výzvách používají exekuční terminologii.⁸³ Zároveň se také množí případy falešných exekutorů. To vše je spojeno s neznalostí občanů a zhoršuje situaci skutečných soudních exekutorů.

Osobě, která zneužije uvedená označení a od nich odvozené tvary, hrozí pokuta až do výše 200 000 Kč.⁸⁴

Touto problematikou se práce více zabývá na str. 66 - 68.

Za významné změny ve vztahu k posílení práv povinného, které novela přinesla, můžeme zařadit:

- Předžalobní výzva

Předžalobní výzva není přímo postupem v exekučním řízení, přesto má určitý ochranný účinek pro povinného ještě před hrozící exekucí.

Na základě novely občanského soudního řádu č. 396/2012 Sb. je totiž věřitel povinen zaslat dlužníkovi předžalobní výzvu či upomínku k u uhrazení dluhu. Pokud tak věřitel neučiní, nemá nárok na úhradu nákladů soudního řízení. Povinný je tak informován o svém dluhu a dobrovolným a včasným zaplacením může předejít hrozícímu exekučnímu řízení.

⁸² § 71a odst. 4a) EŘ

⁸³ 29. Základní rozdíly mezi soudním exekutorem a vymahačem: Exekutorská komora ČR varuje před neuváženým zadlužením. *Ekr.cz* [online]. Brno: Copyright © 2009 - 2012 Exekutorská komora České republiky, 2012 [cit. 2017-10-20]. Dostupné z: <http://www.ekcr.cz/1/exekutori-radi/844-29-zakladni-rozdily-mezí-soudnim-exekutorem-a-vymahacem?w=>

⁸⁴ § 124a odst. 2 a § 124b odst. 2 EŘ

Předžalobní výzvu je věřitel povinen zaslat minimálně 7 dní před podáním návrhu na zahájení exekuce na příslušnou adresu pro doručování, případně na poslední známou adresu povinného.⁸⁵

- Prodloužená lhůta ve Výzvě ke splnění vymáhané povinnosti

Dalším příznivým bodem pro povinného je prodloužení lhůty u Výzvy ke splnění vymáhané povinnosti podle § 46 odst. 6 EŘ z 15 na 30 dnů. Povinnému je tak prodloužena doba, po kterou může dobrovolně uhradit vymáhanou povinnost a zároveň zaplatit pouze zálohu na snížené náklady exekuce.

V souvislosti s Výzvou ke splnění vymáhané povinnosti byl upraven také exekuční tarif. Vyhláška č. 63/2012 Sb.⁸⁶ však platila ještě před vydáním novely č. 396/2012 Sb., neboť nabyla účinnosti dne 1. 3. 2012.

U exekucí na malé pohledávky byla opět snížena částka v případě uhrazení na základě Výzvy v zákonem stanovené lhůtě, která do 1. 1. 2013 činila stále ještě 15 dnů, přičemž v tomto případě se změna týkala náhrady hotových výdajů.

V situaci, kdy vymožené plnění nepřevyšuje 10 000 Kč, má soudní exekutor nárok pouze na náhradu hotových výdajů v paušální částce 1 750 Kč.

Doplněním nového odstavce 3 do § 13 ET tak byly zmírněny následky probíhajícího exekučního řízení u bagatelních pohledávek, samozřejmě pouze při dobrovolném splnění vymáhané povinnosti. Od roku 2013 pak povinný měl navíc k dobrovolnému uhrazení delší dobu. Prodloužená 30 denní lhůta byla do ET vsazena Vyhláškou č. 490/2012 Sb., která byla účinná stejného data jako zákon č. 396/2012 Sb.

Další podstatnou změnou bylo v § 11 odst. 1 písm. a) vypuštění odkazu na odst. 1 a 2 v § 6 ET, kterou byl vyřešen problém rozporu mezi soudy ohledně krácení minimální odměny ve výši 3 000 Kč. Novela jednoznačně stanovuje, že v případě dobrovolného splacení vymáhané pohledávky povinným ve lhůtě, je i minimální odměna ve výši 3 000,

⁸⁵ § 142a OSŘ

⁸⁶ Vyhláška č. 63/2012 Sb., kterou se mění vyhláška Ministerstva spravedlnosti č. 330/2001 Sb., o odměně a náhradách soudního exekutora, o odměně a náhradě hotových výdajů správce podniku a o podmínkách pojištění odpovědnosti za škody způsobené exekutorem, ve znění pozdějších předpisů

Kč, na kterou má soudní exekutor nárok u vymáhaného plnění nepřevyšující 20 000 Kč, krácena na polovinu.⁸⁷

Rozdíl u bagatelních pohledávek do 10 000 Kč, jakož i u pohledávek, kde soudnímu exekutorovi náleží pouze minimální odměna ve výši 3 000 Kč, je vidět v tabulce č. 2 níže:

Tabulka 2 – Záloha na snížené náklady exekuce stanovené ve Výzvě

Výše pohledávky	Před účinností novely				Po účinnosti novely			
	Odměna	HV	DPH 21 %	Celkem	Odměna	HV	DPH 21 %	Celkem
10 000	3 000	3 500	1 365	7 865	1 500	1 750	682,50	3 932,50
20 000	3 000	3 500	1 365	7 865	1 500	3 500	1 050,00	6 050,00
50 000	7 500	3 500	2 310	13 310	3 750	3 500	1 522,50	8 772,50

Zdroj: vlastní zpracování

U bagatelních pohledávek do 10 000 Kč se tedy celkové náklady exekuce snížily přesně na polovinu. U nižších pohledávek do 20 000 Kč byla soudnímu exekutorovi snížena na polovinu pouze odměna.

Uvedenými změnami zákonodárci vyšli vstříc povinnému a vyřešili problém, který se ve společnosti stupňoval, a sice nepřiměřeně vysoké náklady exekuce v případě bagatelních pohledávek. I když jsou tyto snížené náklady pouze po dobu běžící lhůty stanovené Výzvou, jedná se o velmi malou částku, kterou by měl být každý schopen během měsíce uhradit a ukončit tak exekuci na svoji osobu a předejít následným nepříznivým důsledkům.

Pozitivem pro soudní exekutory v souvislosti s vyhláškou č. 63/2012 Sb. bylo také zvýšení paušální částky náhrady hotových výdajů u exekučního řízení, ve kterém je účastníkem řízení více oprávněných nebo povinných (viz tabulka č. 3).

Tabulka 3 – Výše hotových výdajů za účasti více oprávněných či povinných

Počet účastníků	Základní HV	Navýšení v %	Navýšení v Kč	HV celkem
2	3 500	30	1 050	4 550
3 a více	3 500	50	1 750	5 250

Zdroj: vlastní zpracování

⁸⁷ PAZDERKA, Stanislav. Novela exekutorského tarifu. *Komorní listy: Časopis soudních exekutorů*. Praha: Exekutorská komora České republiky, 2012, 4(1/2012), 48 - 49. ISSN 1805-1081.

U exekučního řízení, ve kterém figurují 2 povinní nebo 2 oprávnění, se paušální částka náhrady hotových výdajů zvyšuje o 30 %, jestliže počet účastníků na straně oprávněného či povinného překročí počet 2, zvyšuje se paušální částka náhrady hotových výdajů o 50 %.⁸⁸

- Sloučení exekucí

Od 1. 1. 2013 je pro soudní exekutory povinnost spojování exekucí nařízených na téhož povinného, které byly zahájeny na návrh stejného oprávněného a u stejného exekutora do doby. Ke společnému řízení se spojí všechny nově podané exekuce a to ode dne podání návrhu a do doby, než zanikne pověření k vedení exekuce předchozího exekučního řízení.

Pokud jsou exekuční řízení na téhož povinného a na návrh stejného oprávněného vedena u jiného exekutora, je možné věci na návrh povinného spojit, a to v případě, kdy řízení nebyla již spojena podle § 37 odst. 3 EŘ nebo je-li předmětem jednotlivých spojovaných řízení vymožení peněžitého plnění nepřevyšující částku podle § 202 odst. 2, tj. 10 000 Kč, a pokud jsou proti povinnému vedena alespoň 2 exekuční řízení na návrh stejného oprávněného.⁸⁹

Odměna exekutora v případě spojení exekucí není exekučním tarifem nijak blíže specifikována. Při jejím určování se vychází z principu, že se vymáhaná peněžitá plnění sčítají a odměna exekutora se tak vypočítává z tohoto součtu.⁹⁰ Určení výše odměny se řídí stejně jako jednotlivých exekucí § 5 ET.

Soudnímu exekutorovi však ve chvíli sloučení exekucí náleží náhrada hotových výdajů ve výši, jako by se jednalo o jedno exekuční řízení.

Tabulka č. 4 níže ukazuje porovnání celkové výše nákladů exekuce, které by povinný zaplatil v případě více exekučních řízení na návrh stejného oprávněného u téhož exekutora před a po účinnosti novely č. 396/2012 Sb.:

⁸⁸ § 13 odst. 8 ET

⁸⁹ § 37 odst. 3 EŘ

⁹⁰ KASÍKOVÁ, Martina. *Exekuční řád: komentář*. 3. vyd. V Praze: C.H. Beck, 2013, s. 773. Beckova edice komentované zákony. ISBN 978-80-7400-476-6.

Tabulka 4 - Celková dlužná částka u pohledávek na stejného povinného při exekucích vedených jednotlivě a při spojení exekucí

Pohledávka ve výši 5 000 Kč			
	NE za 1 exekuci	Celkové NE za 3 exekuce	Celkové NE při spojení exekucí
Odměna	3 000	9 000	3 000
HV	3 500	10 500	3 500
DPH 21 %	1 365	4 095	1 365
Celkem	7 865	23 595	7 865
Pohledávka vč. příslušenství	5 000	15 000	15 000
Dlužná částka celkem	12 865	38 595	22 865
Pohledávka ve výši 50 000 Kč			
	NE za 1 exekuci	Celkové NE za 3 exekuce	Celkové NE při spojení exekucí
Odměna	7 500	22 500	22 500
HV	3 500	10 500	3 500
DPH 21 %	2 310	6 930	5 460
Celkem	13 310	39 930	31 460
Pohledávka vč. Příslušenství	50 000	150 000	150 000
Dlužná částka celkem	63 310	189 930	181 460

Zdroj: vlastní zpracování

Z tabulky je patrné, že „úspora“ při spojení exekuce je opět značná u bagatelních pohledávek. Povinný spojením exekucí ušetřil celkem 15 730 Kč, což se rovná téměř 40 % z celkové dlužné částky.

Z určitého pohledu toto spojení exekucí přineslo soudnímu exekutorovi také úsporu, a to v učiněných úkonech. Při spojení exekuce je totiž řízení vedeno pod jedním hlavním spisem, ve kterém jsou vydávány exekuční příkazy a prováděny další postupy směřující k vymožení pohledávky, kterou se v tomto případě rozumí součet všech nařízených exekucí proti povinnému. Z tohoto důvodu je soudnímu exekutorovi přiznána pouze jednotná náhrada hotových výdajů.

- Zvýšená kárná odpovědnost soudních exekutorů

Novelou zákonem č. 396/2012 Sb. byly zpřísněny podmínky za kárnou odpovědnost. Nově byl v § 116 EŘ definován pojem kárné odpovědnosti soudního exekutora, kandidáta a koncipienta, obsahuje taxativní výčet kárných opatření, které lze za (závažný) kárný delikt uložit, přičemž tato opatření byla zpřísněna.

Za závažný kárný delikt je možné soudnímu exekutorovi uložit pokutu až do výše 5 000 000 Kč.

Navíc může být soudní exekutor odvolán z exekutorského úřadu, pokud byl v posledních 5 letech před podáním návrhu na zahájení kárného řízení nejméně třikrát pravomocně uznán vinným závažným kárným deliktem.⁹¹

- Záznam z exekuce

Pozitivem pro obě strany exekučního řízení, tedy soudního exekutora i povinného je nové uzákonění povinnosti soudního exekutora pořizovat audiovizuální záznam při provádění mobiliární exekuce, pokud o to povinný či některý z přítomných osob požádá nebo jestliže sám shledá, že jsou zde důvody k jeho pořízení.

Toto ustanovení vychází z § 325b odst. 3 OSŘ a může napomoci jako důkazní materiál pro prověřování postupu Exekutorskou komorou v případě nemístného jednání vykonavatelů při provádění exekuce, či agresivního a nepřiměřeného jednání ze strany dlužníků a dalších přítomných osob, které nebývá ojedinělé.⁹²

4.1.5 Změny v roce 2015

Některé ze způsobů provádění exekuce, které byly zakotveny do exekučního řádu na základě dřívějších novelizací, byly v roce 2015 zase změněny nebo zrušeny. Tím se snížila rychlost a efektivnost vymáhání exekucí, o kterou byla v dřívějších novelách snaha.

Novelou zákonem č. 139/2015 Sb.⁹³, která nabyla účinnosti dne 1. 7. 2015, byly opět zpřísněny podmínky pro soudní exekutory a zvýšen důraz na ochranu práv povinného.

⁹¹ § 116 odst. 11 EŘ

⁹² KRBCOVÁ, Veronika. Velká novela exekučního řádu a občanského soudního řádu. *Komorní listy: Časopis soudních exekutorů*. Praha: Exekutorská komora České republiky, 2013, 5(02/2013), 41 - 44. ISSN 1805-1081.

⁹³ Zákon č. 139/2015 Sb., kterým se mění zákon č. 99/1963 Sb., občanský soudní řád, ve znění pozdějších předpisů, zákon č. 120/2001 Sb., o soudních exekutorech a exekuční činnosti (exekuční řád) a o změně dalších zákonů, ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 256/2013 Sb., o katastru nemovitostí (katastrální zákon)

- Exekuce na manžela povinného

Nejvíce zásadní změnou je zrušení možnosti postihovat mzdu a jiné příjmy manžela povinného. Od data účinnosti novely je možné vydat pouze exekuční příkaz příkázáním peněžité pohledávky z účtu manžela povinného, a to pouze tehdy, pokud k uhrazení vymáhané peněžité pohledávky, jejího příslušenství, nákladů oprávněného a nákladů exekuce nepostačují peněžní prostředky z účtu povinného.⁹⁴ Toto pravidlo platí i pro řízení zahájená před nabytím účinnosti zákona.

Podle Jaroslava Nálevky, člena mediální komise EK ČR, tak zákon snižuje šance věřitelů na uspokojení jejich pohledávky. Vymožení dluhu bude trvat déle a exekuční řízení bude muset být v některých případech prováděno jinými, intenzivnějšími způsoby. Může tak dojít ke zvýšení počtu mobiliárních exekucí.⁹⁵

V souvislosti s vydáváním exekučního příkazu příkázáním peněžité pohledávky z účtu manžela povinného je soudní exekutor nově podle § 42 EŘ povinen před vydáním exekučního příkazu na majetek ve SJM zjistit, zda v Seznamu listin o manželském majetkovém režimu (dále jen „Seznam“) není listina o manželském majetkovém režimu.

- Exekutorské zástavní právo

Změny se týkají také exekutorského zástavního práva na nemovitostech povinného. S účinností novely byl totiž zcela zrušen § 69a EŘ upravující dosavadní postup při zřízení exekutorského zástavního práva na nemovitostech exekutorem a nahrazen § 73a, který zavedl nový postup. Nově se zřízení exekutorského zástavního práva na nemovitých věcech povinného zahajuje na návrh oprávněného a slouží pouze k zajištění pohledávky oprávněného.

- Náhrada nákladů účastníků řízení

Nově se přiznává náhrada nákladů účastníků řízení nezastoupených advokátem. Nedoloží-li účastník výši hotových výdajů, má právo na jejich náhradu v paušální výši.

⁹⁴ § 42 odst. 4 a § 58 odst. 2 EŘ

⁹⁵ NÁLEVKA, Jaroslav. Změny exekučního řádu se nepříznivě dotknou věřitelů ale i dlužníků, upozorňuje Exekutorská komora ČR. In: *Eker.cz* [online]. Brno: Copyright © 2009 - 2017 Exekutorská komora České republiky, 2015 [cit. 2017-10-21]. Dostupné z: <http://ekcr.cz/1/aktuality-pro-media/2019-zmeny-exekucniho-radu-se-nepriznive-dotknou-veritelu-ale-i-dluzniku-upozornuje-exekutorska-komora-cr-24-6-2015?w=>

Výše náhrady je stanovena vyhláškou Ministerstvem spravedlnosti⁹⁶ na základě zmocnění v § 374a OSŘ.⁹⁷

Výše náklady nákladů účastníka řízení činí 100 Kč za každý úkon v případě peněžitého plnění nepřevyšující 50 000 Kč a 300 Kč za každý úkon v případě peněžitého plnění nad 50 000 Kč.⁹⁸

V roce 2015 bylo exekučního řízení upraveno ještě novelou zákonem č. 164/2015 Sb., kterým se mění zákon č. 99/1963 Sb., občanský soudní řád, ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 120/2001 Sb., o soudních exekutorech a exekuční činnosti (exekuční řád) a o změně dalších zákonů, ve znění pozdějších předpisů, ze dne 17. 6. 2015. Účinnosti tento zákon nabyl dne 1. 9. 2015, tedy již devět měsíců po novele zákonem č. 139/2015 Sb., a přinesla především změny u těchto postupů:

- Exekuce srážkami ze mzdy

V souvislosti s novelou OSŘ byl rozšířen rozsah exekučního příkazu srážkami ze mzdy povinného a jiných příjmů. Nově může exekutor postihovat i odměnu z dohody o provedení práce a také výsluhový příspěvek vojáků z povolání nebo příslušníků bezpečnostních sborů.⁹⁹

Zároveň i pro tyto tzv. „jiné příjmy“ platí pravidlo pro srážky ze mzdy s uplatněním nezabavitelné částky podle § 279 OSŘ, což je přínosem zejména pro sociálně slabé povinné, kteří se v tíživé situaci, kdy je jim postihnuta mzda, snaží přivydělat na své živobytí na dohodu o pracovní činnosti a tento další příjem jim není odebrán z celé části, jako tomu bylo doposud.¹⁰⁰

⁹⁶ vyhláška č. 254/2015 Sb., o stanovení výše paušální náhrady pro účely rozhodování o náhradě nákladů řízení v případech podle § 151 odst. 3 občanského soudního řádu a podle § 89a exekučního řádu

⁹⁷ § 89a EŘ

⁹⁸ § 2 odst. 2 a 3 Vyhlášky č. 254/2015 Sb.

⁹⁹ § 299 odst. 1 OSŘ

¹⁰⁰ FLAM, Jiří. Zákon č. 164/2015 Sb. - Novela občanského soudního řádu a exekučního řádu. *Komorní listy: Časopis soudních exekutorů*. Praha: Exekutorská komora České republiky, 2015, 7(3/2015), 21 - 24. ISSN 1805-1081.

- Záznam z exekuce

Novelou v roce 2013 byla uzákoněna povinnost soudního exekutora pořizovat audiovizuální záznam při provádění mobiliární exekuce, pokud o to povinný či některý z přítomných osob požádá nebo jestliže sám shledá, že jsou zde důvody k jeho pořízení.

Od 1. 9. 2015 je podle příslušného ustanovení OSŘ soudní exekutor povinen pořizovat audiovizuální záznam pro všechny úkony při mobiliární exekuce. Přítomné osoby musí poučit o tom, že se záznam provádí.¹⁰¹

- Exekuce prodejem nemovitých věcí

Novela OSŘ stanovila minimální částku pro dražbu nemovitostí, ve které má povinný trvalý pobyt. Výše pohledávky včetně pohledávek přihlášených věřitelů musí přesahovat částku 30 000 Kč bez příslušenství, jinak soud výkon rozhodnutí prodejem nemovité věci zastaví. Tato zásada neplatí, je-li předmětem vymáhané povinnosti pohledávka výživného nebo pohledávka náhrady újmy způsobené poškozenému ublížením na zdraví či trestným činem nebo by to bylo v rozporu s dobrými mravy.¹⁰²

Toto nařízení komplikuje situaci soudního exekutora i oprávněného, neboť pohledávky ve výši do 30 000 Kč, kdy povinný nemá žádný jiný postižitelný majetek, se mohou stát ve skutečnosti těžko nevymahatelnými.¹⁰³

- Pořadí způsobu provedení exekuce

Novela č. 164/2015 Sb. se dotkla přímo i exekučního řádu a od roku 2009 upravila postup způsobu provedení exekuce. Soudní exekutoři musí dodržovat závazné pořadí při volbě způsobu provedení exekuce, a to nejprve příkázáním pohledávky z peněžního účtu povinného, případně z účtu manžela povinného, příkázáním jiné peněžité pohledávky vyjma pohledávky z penzijního připojištění nebo doplňkového penzijního spoření, postižením jiných majetkových práv, srážkami ze mzdy a jiných příjmů, správou nemovité věci nebo pozastavením řídičského oprávnění. Teprve v situaci, kdy k provedení exekuce nepostačuje žádný z výše uvedených způsobů, může exekutor přejít k prodeji movitých a

¹⁰¹ § 325b odst. 3 OSŘ

¹⁰² § 336i odst. 2 OSŘ

¹⁰³ NÁLEVKA, Jaroslav. Změny exekučního řádu se nepříznivě dotknou věřitelů ale i dlužníků, upozorňuje Exekutorská komora ČR. In: *Eker.cz* [online]. Brno: Copyright © 2009 - 2017 Exekutorská komora České republiky, 2015 [cit. 2017-10-21]. Dostupné z: <http://ekcr.cz/1/aktuality-pro-media/2019-zmeny-exekucniho-radu-se-nepriznive-dotknou-veritelu-ale-i-dluzniku-upozorňuje-exekutorska-komora-cr-24-6-2015?w=>

nemovitých věcí, postižením závodu nebo příkázáním pohledávky z penzijního připojištění nebo doplňkového penzijního spoření.¹⁰⁴

Novinkou je však i možnost provést exekuci v jiném pořadí, a to na návrh povinného nebo se s jeho souhlasem, která byla doplněna do § 58 na konec odstavce 3 EŘ.

Toto nové ustanovení striktního určení pořadí způsobu provedení exekuce podle JUDr. Vladimíra Plášíla, viceprezidenta Exekutorské komory ČR, „*popírá jeden ze základních principů exekučního řízení, tedy efektivní vymožení pohledávky vhodným způsobem zvoleným soudním exekutorem*“.¹⁰⁵

4.1.6 Změny v roce 2017

V roce 2017 byl exekuční řád novelizován opět ve spojitosti se zneužíváním označení „soudní exekutor“, „exekutorský úřad“ a od nich dále odvozených tvarů slov nebo označení, které může vyvolat záměnu.

I přes snahu zamezení této pro soudní exekutory nepříznivé situace novelou č. 396/2012 Sb. s účinností k 1. 1. 2013, se případy falešných exekutorů a nejrůznějších vymahačských firem a inkasních agentur, které svým protizákonným označováním svých provozoven a používáním exekuční terminologie ve výzvách a na svých webových stránkách stále matou dlužníky, neustále množí.

Z tohoto důvodu byla v ust. § 4 odst. 1 EŘ zákonem č. 258/2017 Sb., kterým se mění zákon č. 85/1996 Sb., o advokacii, ve znění pozdějších předpisů, zákon č. 358/1992 Sb., o notářích a jejich činnosti (notářský řád), ve znění pozdějších předpisů, zákon č. 120/2001 Sb., o soudních exekutorech a exekuční činnosti (exekuční řád) a o změně dalších zákonů, ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 99/1963 Sb., občanský soudní řád, ve znění pozdějších předpisů, ze dne 20. července 2017, upřesněna definice zneužívání výše uvedených pojmů a nesmí je používat nikdo, kdo neprovádí na základě zákona nucený výkon exekučních titulů, a nesmí ani svoji činnost označovat pojmy „exekuce“, „exekuční činnost“ nebo „výkon rozhodnutí“ a od nich dále odvozených tvarů slov.

¹⁰⁴ § 58 odst. 2 EŘ

¹⁰⁵ NÁLEVKA, Jaroslav. Změny exekučního řádu se nepříznivě dotknou věřitelů ale i dlužníků, upozorňuje Exekutorská komora ČR. In: *Eker.cz* [online]. Brno: Copyright © 2009 - 2017 Exekutorská komora České republiky, 2015 [cit. 2017-10-21]. Dostupné z: <http://ekcr.cz/1/aktuality-pro-media/2019-zmeny-exekucniho-radu-se-nepriznive-dotknou-veritelu-ale-i-dluzniku-upozornuje-exekutorska-komora-cr-24-6-2015?w=>

Ve spojitosti s tím byly zpřísněny postihy za zneužívání těchto pojmů a také za neoprávněné vykonávání exekuční nebo další činnosti exekutora podle EŘ. Osobě, která se dopustí některých z uvedených přestupků, hrozí pokuta až do výše 3 000 000 Kč a zákaz činnosti do 1 roku.¹⁰⁶

Zákon nabyl účinnosti dne 1. 9. 2017 a není tedy zatím zřejmé, zda tyto přísnější tresty pomohou zlepšit či vyřešit situaci týkající se problematiky falešných exekutorů a zneužívání uvedených pojmů jinými vymahačskými agenturami a jinými společnostmi.

Více informací k tomuto tématu je uvedeno na str. 66 - 68.

V roce 2017 byli soudní exekutoři opět pokráčeni na odměně za exekuci.

Dne 1. dubna 2017 nabyla účinnosti Vyhláška č. 441/2016 Sb.,¹⁰⁷ která snížila minimální odměnu soudního exekutora stanovenou § 6 odst. 3 a § 11 odst. 2 z 3 000 Kč na 2 000 Kč, čímž došlo ke snížení i celkových nákladů exekuce.

Tabulka 5 - Výše odměny u pohledávky ve výši 10 000 Kč

Výše pohledávky	Před účinností novely				Po účinnosti novely			
	Odměna	HV	DPH 21 %	Celkem	Odměna	HV	DPH 21 %	Celkem
NE v průběhu exekuce	3 000,00	3 500,00	1 365,00	7 865,00	2 000,00	3 500,00	1 155,00	6 655,00
Záloha na snížené NE	1 500,00	1 750,00	682,50	3 932,50	1 000,00	1 750,00	577,50	3 327,50

Zdroj: vlastní zpracování

Snížení minimální výše odměny soudního exekutora je sice dobrou zprávou pro povinného, bohužel na úkor soudního exekutora, pro kterého je toto snížení odměny na dvě třetiny velmi zásadní. Ke snížení odměny totiž nedochází pouze v situaci, kdy povinnému běží lhůta k dobrovolnému plnění na základě Výzvy podle § 46 odst. 6 EŘ, ale u všech bagatelních pohledávek do 10 000 Kč po celou dobu exekučního řízení.

Novela vyhláškou č. 441/2016 Sb. tak vyvolala velký nesouhlas soudních exekutorů a stala se jedním z důvodů odchodu některých exekutorů z úřadu.

¹⁰⁶ § 124b EŘ

¹⁰⁷ Vyhláška č. 441/2016 Sb., kterou se mění vyhláška Ministerstva spravedlnosti č. 330/2001 Sb., o odměně a náhradách soudního exekutora, o odměně a náhradě hotových výdajů správce podniku a o podmínkách pojištění odpovědnosti za škody způsobené exekutorem, ve znění pozdějších předpisů

4.2 Postavení exekutora a povinného v exekučním řízení i ve společnosti

V této práci již bylo uvedeno, kdo může být účastníkem řízení (viz kapitola 3.3.2 Účastníci exekučního řízení na str. 22 - 23). Níže se však práce bude věnovat pouze nejdůležitějšími postavami v exekučním řízení, kterými jsou povinný, jakožto ten, vůči komu je celé exekuční řízení vedeno a kdo je především původce dluhu, jehož je exekuce následkem, a další důležitou postavou je soudní exekutor, ač není přímo považován za účastníka řízení. Svými nástroji a způsoby provedení exekuce však vymáhá dlužnou pohledávku pro oprávněného, který vystupuje jako účastník řízení proti povinnému, a je také ten, který celé exekuční řízení vede a kdo jej vykonává.

Jak již bylo zmíněno v první části Praktické části práce, prošlo exekuční řízení od počátku vzniku řadou změn, které měly pozitivní i negativní dopad pro obě strany, tedy jak na soudního exekutora, tak i na povinného. Několik změn bylo zaměřeno právě na ochranu práv účastníků a postavení povinného bylo v exekučním řízení posíleno. Naproti tomu byly pro soudního exekutora ustanoveny nové způsoby provedení exekuce, pomocí kterých docházelo k rychlejšímu a efektivnějšímu vymáhání, zároveň však byl i zpřísněn dozor nad exekutory a nad výkonem jeho činnosti.

Změny, které v exekučním řízení proběhly, můžeme považovat za důsledek politické a ekonomické situace ve státě a rovněž jako odraz celkového pohledu společnosti na soudní exekutory.

Na obě zmíněné postavy je nutné pohlížet vždy ze dvou stran - dobré i špatné. Kapitoly níže jsou zaměřeny na vyjasnění negativních a pozitivních stránek nejen osob samotných, ale také jejich postavení v exekučním řízení.

4.2.1 Postavení exekutora

V České republice existuje několik druhů exekucí. Všechny typy exekucí, ať už se jedná o soudní, daňovou, správní či exekuci vedenou soudním exekutorem, mají společné základní principy a pravidla. Každá z uvedených druhů exekuce vymáhá dlužný nárok uložený exekučním titulem, využívá zákonem stanovené způsoby a postupy a je vykonávána úřední osobou. Níže jsou vymezeny dvě nejčastější formy exekucí:

- Soudní exekuce

Jak již bylo zmíněno, výkon rozhodnutí soudy je velmi podobný exekuci vykonávané soudním exekutorem. Základní právní úpravou je zde zákon č. 99/1963 Sb., občanský soudní řád, ze dne 4. prosince 1963, přičemž EŘ je založen na vztahu subsidiarity k tomuto zákonu.

Výkon rozhodnutí podle OSŘ se zahajuje na návrh oprávněného na základě exekučního titulu, kterým může být:

- rozsudek,
- usnesení,
- platební rozkaz,
- elektronický platební rozkaz,
- evropský platební rozkaz.

Soud může exekuci provádět těmito způsoby:

V případě peněžitého plnění:

- srážkami ze mzdy,
- příkázáním pohledávky,
- správou nemovité věci,
- prodejem movitých věcí a nemovitých věcí,
- postižením závodu
- a zřízením soudcovského zástavního práva k nemovitým věcem.

U nepeněžitého plnění se způsob provedení exekuce řídí povahou uložené povinnosti a lez ji provést:

- vyklizením,
- odebráním věci,
- rozdělením společné věci,
- provedením prací a výkonů.¹⁰⁸

Jedním z rozdílů oproti exekuci prováděné soudním exekutorem je ten, že způsob provedení exekuce dle § 261 odst. 1 OSŘ si volí oprávněný již v návrhu na nařízení výkonu rozhodnutí.

¹⁰⁸ § 258 OSŘ

- Daňová exekuce

Daňová exekuce je zaměřena na vymáhání nedoplatků na dani a je vykonávána správcem daně.

Základním pramenem práva je zákon č. 280/2009 Sb., daňový řád, ze dne 22. července 2009 (dále jen „DŘ“) a i tohoto zákona platí subsidiární vztah k OSŘ.

Exekucním titulem je podle § 176 odst. 1 DŘ především:

- výkaz nedoplatků sestavený z údajů evidence daní,
- vykonatelné rozhodnutí, kterým je stanoveno peněžité plnění,
- vykonatelný zajišťovací příkaz.

Podle § 178 odst. 5 DŘ může správce daně daňovou exekuci provést:

- srážkami ze mzdy,
- příkázáním pohledávky z účtu u poskytovatele platebních služeb,
- příkázáním jiné peněžité pohledávky,
- postižením jiných majetkových práv,
- prodejem movitých věcí,
- prodejem nemovitých věcí.

Daňové nedoplatky není nutné vymáhat pouze formou daňové exekuce, správce daně může zabezpečit jeho vymáhání prostřednictvím soudního exekutora, případně jej uplatnit v insolvenčním řízení či přihlásit do veřejné dražby.¹⁰⁹

Porovnáme-li tyto typy, dojdeme k závěru, že exekuce prostřednictvím soudního exekutora se od těchto výše uvedených typů nijak neliší. Jedná se pouze o další způsob vymáhání nároku, který vznikl na základě pravomocného rozhodnutí a je uskutečňován úřední osobou obdobnými zákonnými postupy.

Z tohoto důvodu vyvstává otázka, proč je soudní exekutor tolik nenáviděn společnostmi a je terčem kritiky i neustálých (převážně pro něj nepříznivých) změn? Z jakého důvodu člověk respektuje exekuci prováděnou jinými institucemi, když i v těchto případech musí uhradit peníze navíc ke vzniklému dluhu (ve formě poplatků z prodlení, penále, nákladů řízení, aj.).

¹⁰⁹ § 175 odst. 1 DŘ

Soudní exekutoři jsou často mediálně stíháni a v posledních letech také jedním z bodů ve volebních kampaních politických stran pro získání více voličů (převážně dlužníků), ve kterých politici slibují další kroky, kterými exekutorům „svážou ruce“ a opět posílí práva povinného v exekučním řízení, čímž ještě více podněcují myšlení lidí o tom, že je exekuce prováděná soudními exekutory horší než jiné formy.

Exekuce, resp. výkon rozhodnutí jako takové, existuje v naší společnosti již od pradávna a lidé ji respektují. Exekuce prováděná soudním exekutorem, která vznikla až v roce 2001, je však od samého počátku považována za lichvu. Důvodem tohoto názoru jsou pravděpodobně vysoké náklady exekuce, které je povinný povinen uhradit navíc ke svému již dříve vzniklému dluhu. Avšak zde finanční gramotnost končí, neboť již lidé nepřemýšlejí nad dalšími spojitostmi. Například nad tím, proč se vůbec do této situace dostali, nebo že půjčka, kterou si vzali, již v sobě zahrnovala vysoké úroky, které by spíše mohly být přiblíženy pojmu „lichva“. Dále si neuvědomují, že náklady exekuce nejsou pouhý zisk „do kapsy“ soudního exekutora, ale že z uhrazených nákladů exekuce je exekutor povinen zaplatit vzniklé výdaje a udržet chod svého úřadu.

Oproti správci daně či soudem je soudní exekutor považován za podnikatele, který vykonává svoji činnost za účelem dosažení zisku. Odměna představující zisk z jeho činnosti je však pevně určena exekučním tarifem, tudíž si exekutor nemůže nijak diktovat výši odměny za jeho práci. Tato odměna je navíc závislá na úspěšnosti exekuce, tj. zda majetek povinného je dostačující nejen pro uhrazení pohledávky oprávněného, ale i nákladů exekuce.¹¹⁰ Je pravda, že v počátku vzniku institutu soudního exekutora si mohli někteří exekutoři „přidávat“ hotové výdaje, a tím tak zvyšovat celkové náklady exekuce, od té doby však výše nákladů prošla řadou snížení a byly stanoveny jasné hranice (paušální částky) a pravidla vykazování všech výloh.

Z určitého pohledu můžeme odměnu soudního exekutora chápat obdobně jako např. penále za nedoplatek na dani, tedy peněžítý trest pro povinného za jeho chybu.

Nepříznivé dopady na pohled na soudní exekutory mají také falešní exekutoři a vymahačské a inkasní agentury, které znepříjemňují exekutorům jejich práci a zhoršují

¹¹⁰ TUNKL, Martin. Exekutoři bez hranic? *Komorní listy: Časopis soudních exekutorů*. Praha: Exekutorská komora České republiky, 2009, 1(1), 4 - 6. ISSN 1805-1081.

celkový názor na exekuce. Tyto instituce svým jednáním matou společnost a vrhají tak špatný obraz i na soudního exekutora.

Vymahačské a inkasní agentury často při své činnosti používají exekuční terminologii, zasílají výzvy k úhradě a své provozovny nazývají jako „exekutorské kanceláře“, čímž se snaží falešně navodit dojem exekuce. Příklad takové výzvy je přiložen jako Příloha č. 5.

Tyto společnosti ale nemají žádné zákonné pravomoci, které jsou zakotveny v EŘ, příp. OSŘ, nemohou vstupovat na pozemek dlužníka, nesmějí exekuci provádět způsoby stanovenými v zákoně (postihovat mzdu či peněžní účet dlužníka, provádět soupis movitých věcí). Jejich chování je navíc mnohdy netransparentní, snaží se dlužníky vystrašit pod nátlakem, leckdy hraničí s vydíráním až agresí. Náklady, které si účtují, nejsou stanoveny na základě žádného existujícího pravidla či právní úpravy, nepodléhají tedy žádné regulaci a jejich činnost není žádnými orgány kontrolována.¹¹¹

V České republice se nadto množí i případy falešných exekutorů. Tyto osoby nejen, že používají exekuční terminologii, ale používají velmi shodné dokumenty jako skutečný soudní exekutor, využívají falešné razítko, služební průkaz a jsou tak těžko rozeznatelní s pravými exekutory. Někteří dokonce vystupují pod jménem existujícího exekutora či exekutorského úřadu.

Dlužník, který uvěří falešnému exekutorovi, není prakticky nijak chráněn a následné domáhání se svého nároku u soudu je velmi zdlouhavé a nákladné. Přitom aktuální seznam soudních exekutorů je volně k dispozici na webových stránkách Exekutorské komory ČR. Exekutorská komora navíc o falešných exekutorech vydává na svém webu varování.¹¹² Varování vydává EKCR i o množících se podvodných e-mailem, které vyzývají k úhradě dlužné částky a často obsahují škodlivé přílohy (viz příloha č. 6).

Oproti tomu činnost soudních exekutorů podléhá regulaci státu. Zákon jasně stanovuje povinnosti exekutora a práva povinného, navíc je jejich činnost přísně kontrolována Exekutorskou komorou, Ministerstvem spravedlnosti i soudy. V případě, že

¹¹¹ 29. Základní rozdíly mezi soudním exekutorem a vymahačem: Exekutorská komora ČR varuje před neuváženým zadlužením. *Ekr.cz* [online]. Brno: Copyright © 2009 - 2012 Exekutorská komora České republiky, 2012 [cit. 2017-11-02]. Dostupné z: <http://www.ekcr.cz/1/exekutori-radi/844-29-zakladni-rozdily-mezí-soudnim-exekutorem-a-vymahacem?w=>

¹¹² Falešní exekutoři. In: *Ekr.cz* [online]. Copyright © 2009 - 2017 Exekutorská komora České republiky, 2013 [cit. 2017-11-02]. Dostupné z: <http://ekcr.cz/1/nejcastejsi-dotazy/272-falesni-exekutori?w=>

soudní exekutor činí své úkony v rozporu se zákonem, je za takové jednání přísně potrestán.

Opatřeními, kterými se zákonodárci snaží předcházet výše uvedeným situacím a hájit zájmy soudních exekutorů, se tato práce věnovala blíže již v praktické části na str. 52 a 61 - 62. Exekutoři mohou jen doufat, že zpřísněné tresty, které přinesly novely v roce 2017, nejen sníží případy falešných exekutorů a podvodných e-mailů, ale nebude docházet k záměně s exekuční činností ani při vymáhání dluhů inkasními agenturami.

4.2.2 Postavení povinného

Povinný v exekučním řízení má svá práva a zákon dbá na jejich ochranu. Jeho pozice v exekučním řízení byla postupnými novelizacemi exekučního řádu posílena. Navíc disponuje několika prostředky, kterými exekutorovi může mařit proces vymáhání.

V první řadě je třeba si uvědomit, z jakého důvodu k exekuci vůbec dochází.

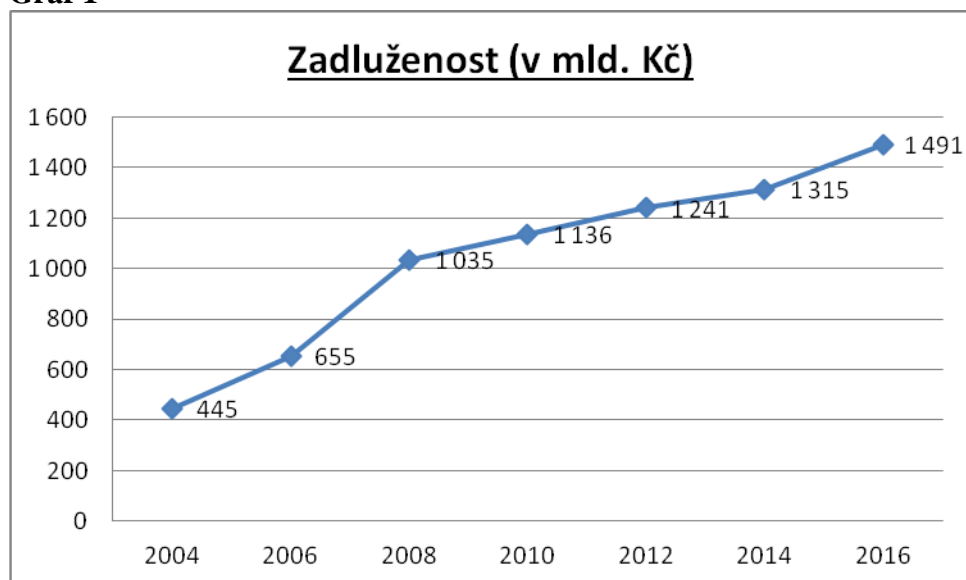
Příčinou je velmi malá finanční gramotnost, špatná správa financí či pouhá lidská rozmařilost. Někteří se rozhodnou žít „na dluh“ dobrovolně, jen aby na určitou dobu zvýšili svůj životní standard. Jiní se dalšími úvěry snaží dostat z tzv. „dluhové pasti“, což je situace, kdy v důsledku platební neschopnosti narůstají dluhy a opakovanými půjčkami se lidé snaží řešit svoji neschopnost splácet dluhy.¹¹³ V obou případech se domnívají, že se jedná o krátkodobou situaci, kterou během krátkého časového úseku vyřeší. Bohužel situace je často opačná. Tito lidé nejsou schopni následně dostát svých závazků a přijdou tak „pod ruku“ exekutorům. Lidé si nedokážou odkládat peníze bokem pro nečekané události, nepřemýšlejí nad budoucností a často se v takové situaci uchylují k půjčce. Dalším problémem je podle Vladimíra Plášila, viceprezidenta Exekutorské komory ČR také tzv. „příjmová chudoba - tedy kdy lidé sice pracují, ale mají natolik nízký příjem, že jim nestačí na pokrytí ani běžných potřeb a už vůbec ne na tvorbu rezervy.“¹¹⁴

¹¹³ Co je dluhová past a jak z ní ven? In: *Život bez dluhů* [online]. [cit. 2017-11-07]. Dostupné z: <http://www.zivot-bez-dluhu.cz/index.php?art=858>

¹¹⁴ VORLÍČEK, Petr a David SAHULA. Každý šestý Čech se letos hodlá na Vánoce zadlužit, z toho více než čtvrtina je nebo byla v exekuci: Exekutorská komora ČR varuje před neuváženým zadlužením. In: *Ekcr.cz* [online]. Brno: Copyright © 2009 - 2017 Exekutorská komora České republiky, 2016 [cit. 2017-

Graf č. 1 ukazuje, že celková zadluženost domácností postupem času roste. Celková dlužná částka zahrnuje úvěry na spotřebu, na bydlení a na ostatní potřeby.

Graf 1



Zdroj: Databáze časových řad ARAD (ČNB)¹¹⁵; vlastní zpracování

Tato zvyšující se zadluženost je odrazem právě finanční negramotnosti. Lidé si bezmyšlenkovitě půjčují na nedůležité věci (na Vánoce, na dovolenou, aj.), a pak mají problémy se splácením. Velkou roli zde hrají také různé reklamní kampaně finančních a zprostředkovatelských institucí, které lákají k úvěrům, jež lidé vlastně nepotřebují.¹¹⁶ Je zarážející, že na nepotřebné věci si často půjčují i právě lidé, proti kterým je již vedena exekuce, a to i mnohočetná, čímž se jejich problém podle Vladimíra Plášila prohlubuje.¹¹⁷

Bohužel největším problémem je myšlení dlužníků, že pokud nebudou svůj závazek splácet, nic se jim vlastně nestane. A tyto myšlenky jsou neustálými novelami zákonů a politických kampaní upevňovány.

11-11]. Dostupné z: <http://ekcr.cz/1/aktuality-pro-media/2229-kazdy-sesty-cech-se-letos-hodla-na-vanoce-zadluzit-z-toho-vice-nez-ctvrtina-je-nebo-byla-v-exekuci?w=>

¹¹⁵ ARAD systém časových řad [online]. [cit. 2017-11-07]. Dostupné z: http://www.cnb.cz/cnb/STAT.ARADY_PKG.STROM_SESTAVY?p_strid=AAD&p_sestuid=&p_lang=CS

¹¹⁶ HAVLÍČEK, Karel, ed. *Moderní exekuce: (cesta zodpovědného vymáhání) : sborník z odborných akcí Pražského právníckého podzimu*. Praha: HBT, 2016, s. 18, 178, 179. ISBN 978-80-87109-59-5.

¹¹⁷ VORLÍČEK, Petr a David SAHULA. Každý šestý Čech se letos hodlá na Vánoce zadlužit, z toho více než čtvrtina je nebo byla v exekuci: Exekutorská komora ČR varuje před neuváženým zadlužením. In: *Ekcr.cz* [online]. Brno: Copyright © 2009 - 2017 Exekutorská komora České republiky, 2016 [cit. 2017-11-11]. Dostupné z: <http://ekcr.cz/1/aktuality-pro-media/2229-kazdy-sesty-cech-se-letos-hodla-na-vanoce-zadluzit-z-toho-vice-nez-ctvrtina-je-nebo-byla-v-exekuci?w=>

Přitom mají dlužníci tolik možností vyvarovat se exekuci a svůj dluh splatit. Dlužníkovi je několikrát zaslána výzva k úhradě od dlužné osoby či společnosti, následně je mu rozeslán exekuční titul soudem a od roku 2013 je jim navíc zaslána i předžalobní výzva oprávněným, která mu dává poslední šanci uhrazení dlužné částky před podání návrhu na exekuci. Spoustu dlužníků se ale snaží dělat „mrtvého brouka“. Ač nebydlí na své adrese, nezařídí si přeposílání pošty na své současné bydliště, nepřebírá si poštu a myslí si, že tak na něj nikdo nemůže. Neuvědomuje si však, že tím se akorát řítí do větších problémů.

Pokud o svém dluhu povinný neví, dozví se o něm již v počátku exekučního řízení, tedy za předpokladu, že má nějaký postižitelný majetek (účet u peněžního ústavu, mzdu/důchod aj.). Ve chvíli doručení exekučního příkazu na příslušnou instituci tuto skutečnost zjistí sám, nebo je mu sdělena následně plátcem mzdy. V takové situaci má možnost okamžitě jednat a zaopatřit svůj zbylý majetek před exekutorem, např. si nechá zbylou mzdu zasílat na účet rodinného příslušníka.

Povinný může exekuci ukončit jednorázově na základě Výzvy, kdy je exekuce nejméně nákladná na náklady exekuce, dále může požádat o splátkový kalendář, při jehož řádném splácení je mu uvolněn ostatní majetek (na základě dohody se soudním exekutorem).

Povinný však často využívají dalších prostředků, kterými prodlužují exekuční řízení a marní práci exekutorům.

Mezi takové patří především podávání návrhu na odklad či návrh na zastavení exekuce, o němž je soudní exekutor povinen rozhodnout, a po tuto dobu nemůže činit v exekuci žádné další kroky. Více informací k návrhu na odklad a zastavení exekuce je uvedeno v kapitole 4.1.3 Změny v roce 2009 na str. 45 - 46.

Další velmi častou lstí povinných je podání návrhu na insolvenční řízení. V okamžiku zahájení insolventního řízení vůči povinnému je soudní exekutor povinen od výkonu exekuce upustit. Návrhem na insolvenční řízení se také povinný snaží odvrátit nařízenou dražbu, a to třeba těsně před datem konání dražebního jednání, neboť v takovém případě je nutné dražbu odročit a to i v případě, kdy návrhu na insolvenční řízení nebude vyhověno. Je zřejmé, že povinný tak činí účelově a snaží se tak pouze ochránit svoji nemovitost.¹¹⁸

¹¹⁸ JIRSOVÁ, Miroslava. Dlužníci našli nový trik: Mohou donekonečna odkládat konání dražby svého majetku. *Hospodářské noviny IHNED.cz* [online]. Brno: Copyright © 1996-2017 Economica, 2014 [cit. 2017-

5 Výsledky a zhodnocení výsledků

5.1 Zhodnocení situace soudního exekutora od počátku jeho vzniku

Institut soudního exekutora vznikl v roce 2001 z důvodu nízké efektivnosti zdoluhavého procesu vymáhání soudy. Přenesení moci a kompetencí na soudní exekutory mělo zvýšit vymahatelnost, zefektivnit a zrychlit celý proces, a to vzhledem ke stále se zvyšující zadluženosti a nárůstu podávaných návrhů na výkon rozhodnutí. Zjednodušeně řešeno, soudní exekutoři se stali prodlouženou rukou soudů a zpočátku se jim dostalo velkého ohlasu. Postupem času byla jejich autorita podrývána a jejich kompetence oslabeny. Některé změny v exekučním řádu byly následkem jejich vlastních chyb, jiné z důvodu měnící se politické situace.

Z důvodu zneužívání svých možností a kompetencí některými exekutory bylo nutné omezit jejich možnosti a zpřísnit dozor nad jejich činností.

Na druhé straně následkem stoupající zadluženosti a zvyšujícím se počtem exekucí vznikly nové způsoby provedení exekuce, které by zrychlily vymožení pohledávky a zvýšily efektivnost, což soudním exekutorům usnadnilo jejich práci.

K novelizace EŘ docházelo průběžně od roku 2001, nejzásadnější změny se však vážou k období roku 2009, 2012 – 2013, 2015 a 2017, kdy vstoupily v platnost nejdůležitější novely. Tabulka č. 6 níže obsahuje přehled změn v těchto obdobích s rozdělením, zda se více týkají soudního exekutora či osoby povinného.

Na základě tabulky vidíme, že pro povinného byly významné novely v roce 2009, 2012 – 2013 a 2015, neboť díky nim ho v případě dobrovolného uhrazení na základě Výzvy vyjde exekuce levněji, navíc v prodloužené době. Nejvýhodněji vychází pro povinné, vůči kterým bylo zahájeno exekuční řízení pro bagatelní pohledávky. Novela z roku 2013 také stanovila povinnost zasílání předžalobních výzev oprávněnými, jejichž zásluhou má povinný možnost vyhnout se exekuci úplně.

Tabulka 6 - Přehled důležitých změn

Období	Změna EŘ		Změna ET
	+ pro soudního exekutora	+ pro povinného	
2006		Přiměřenost exekuce	Paušální částka HV - 3 500 Kč
2007	Úhrada NE při zastavení exekuce		
2009	Přesun kompetencí na soudní exekutory:	Přiměřenost exekuce:	Záloha na snížené NE ve Výzvě ve výši 50 % (při zachování min. odměny 3 000
	- návrh se podává přímo u SE	- stanovení prioritních způsobů exekuce (účet, mzda, EZP)	
	- rozhoduje o návrhu na zastavení a návrhu na odklad	Výzva (15 dnů)	
	Nové možnosti způsobu provedení - EZP		
2012 - 2013	Přesun kompetencí na soudní exekutory	Předžalobní výzva	Snížení odměny i HV u bagatelních pohledávek při uhrazení na základě
	- SE žádá o pověření jako (neformální písemný úkon)	Sloučení exekucí	Zvýšení HV při větším počtu OPR či POV
	- vydává Vyrozumění o zahájení exekuce (formální písemný úkon)	Záznam z exekuce (na požádání)	Úprava NE při sloučení exekucí
	Nové možnosti způsobu provedení	Prodloužená lhůta ve Výzvě	
	- exekuce na manžely (účet, mzda)	Zvýšená kárná odpovědnost SE	
	- pozastavení ŘP	Výzva (30 dnů)	
Ukládání pokut za zneužití pojmu "Exekuce" apod.			
2015	Nové možnosti způsobu provedení exekuce:	Zrušení EP srážkami ze mzdy na manžely (možné postihnout pouze	
	- rozšíření postihu u EP srážkami ze	EZP jen na návrh OPR	
		Záznam z exekuce (povinný vždy)	
		Stanovení min. výše pohledávky pro možnost exekuce prodejem	
		Přiměřenost exekuce: - stanovení prioritních způsobů exekuce (účet, JP - vyjma penz. spoření,	
2017	Zpřísněn postih za zneužití pojmu "Exekuce" apod.		Snížení odměny v minimální výši o 2/3

Zdroj: vlastní zpracování

Vývoj výše uvedených úspor, tj. výši nákladů exekuce při dobrovolném zaplacení jakož i celkových nákladů v průběhu řízení, zobrazuje tabulka č. 7.

Z tabulky vychází, že novelizace byly zaměřeny především pro bagatelní pohledávky do 10 000 Kč, kde je úspora při dobrovolném uhrazení dluhu největší, přičemž minimální částky zavedla roku 2017 novela č. 258/2017 Sb. Touto novelou však byly sníženy náklady exekuce v případě malých pohledávek do 10 000 Kč po celou dobu exekuce, a to na 2/3 exekučního tarifu, což je velký zásah do rozpočtu soudních exekutorů.

Tabulka 7 - Přehled nákladů exekuce od počátku vzniku po současnost

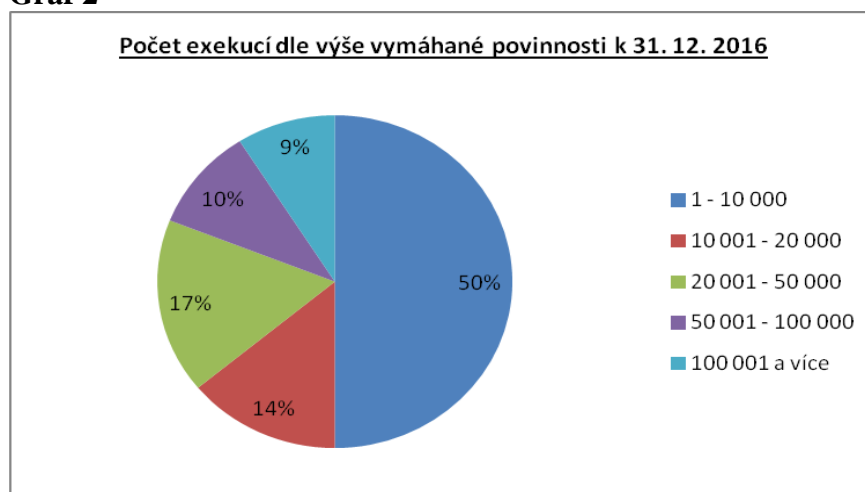
Pohledávka ve výši 10 000 Kč						
Období	Celkové NE při exekuci			NE na základě Výzvy		
	Odměna	HV	Celkem	Odměna	HV	Celkem
2001 - 2008	3000	3500	6500	3000	3500	6500
2009 - 2012	3000	3500	6500	3000	3500	6500
2013 - 2016	3000	3500	6500	1500	1750	3250
2017	2000	3500	5500	1000	1750	2750
Pohledávka ve výši 50 000 Kč						
Období	Celkové NE při exekuci			NE na základě Výzvy		
	Odměna	HV	Celkem	Odměna	HV	Celkem
2001 - 2008	7500	3500	11000	7500	3500	11000
2009 - 2012	7500	3500	11000	3750	3500	7250
2013 - 2016	7500	3500	11000	3750	3500	7250
2017	7500	3500	11000	3750	3500	7250

Zdroj: vlastní zpracování

Počet bagatelních pohledávek tvoří velkou část z celkového počtu exekucí, v roce 2016 dokonce 50 % (viz graf č. 2). Při sníženém tarifu na 2/3 je tedy patrné, že celková ziskovost pro soudní exekutory se značně sníží. To má neblahý důsledek především pro malé exekutorské úřady, které mají menší počet případů a nedokážou vzniklou ztrátu dorovnat odměnami z úspěšně vymožených exekucí na vyšší pohledávky.

V příloze č. 7 jsou pro porovnání uvedeny příklady Výzvy vydané v roce 2008, 2013 a 2017.

Graf 2



Zdroj: Exekutorská komora ČR – Centrální evidence exekucí (CEE); vlastní zpracování

Nejpříznivější změnu pro povinné přinesla novela č. 396/2012 Sb. z roku 2013 stanovující povinnost slučování exekucí. Levněji tak vyjdou exekuce pro “*notorické dlužníky*“, vůči kterým je vedeno několik exekucí. Výpočet celkové úspory je uveden v tabulce č. 4 na str. 56.

Pro exekutory má slučování exekucí ale opět velmi nepříznivý účinek, neboť nejen že dosahují v takovém případě nižších odměn, ale především z důvodu, že počet dlužníků s více exekucemi dramaticky roste. Úspěšnost vymožení pohledávky u dalších podávaných návrhů na stejného dlužníka klesá, v některých případech je dokonce těžko vymahatelná. Soudní exekutor tak není za svoji práci placen a v některých případech může docházet k omezení jeho služeb.¹¹⁹

Na ochranu práv povinného přispěla také novela č. 139/2015 Sb., která stanovením minimální výše pohledávky, pro kterou je možné nařídit dražbu nemovité věci povinného, chrání majetek povinného. Zároveň předchází tomu, aby soudní exekutoři zahajovali dražební jednání u bagatelních pohledávek, kvůli kterým by v exekuci vznikaly další výdaje, které by povinný byl nucen uhradit.

Novely zaznamenaly také pozitivní změny i pro exekutory. Bohužel, jak vychází z tabulky č. 6 na str. 72, většina příznivých bodů, které měly usnadnit práci exekutorům a zrychlit proces vymáhání a zvýšit efektivitu, byly v budoucnu dalšími zákony zase změněny či zrušeny úplně. Řeč je především o možnosti postihu majetku manžela povinného nebo také vydávání exekučního zástavního práva na nemovitost. Některé nově začleněné způsoby provedení exekuce zatím fungují nadále a u některých byl rozsah dokonce rozšířen (pozastavení řidičského oprávnění, možnost postihovat také nemocenskou, mateřskou či podpory v nezaměstnanosti, ad.). Otázkou je, na jak dlouhou dobu tyto možnosti budou soudní exekutoři mít, než je zákon zase nezruší.

Je znát jasný rozpor v tom, kdy je na jedné straně snaha zvýšit vymahatelnost a úspěšnost exekucí novými způsoby provedení exekuce, a na druhé straně jsou následně tyto prostředky dalšími zákony zrušeny ve prospěch povinného, čímž se vracíme zase zpět.

¹¹⁹ SAHULA, David. Dramaticky roste počet dlužníků s více exekucemi. Čtyři a více exekucí již má 380 tisíc lidí. In: *Ekcr.cz* [online]. Brno: Copyright © 2009 - 2017 Exekutorská komora České republiky, 2015 [cit. 2017-11-12]. Dostupné z: <http://www.ekcr.cz/1/aktuality-pro-media/2094-dramaticky-roste-pocet-dluzniku-s-vice-exekucemi-ctyri-a-vice-exekuci-jiz-ma-380-tisic-lidi-8-10-2015?w=>

Srovnáme-li počet pozitivních a počet negativních změn, dojdeme k závěru, že celkový vývoj EŘ je postupem času pro soudní exekutory stále více nežádoucí.

Nejen že je neustále omezován způsob provádění exekuce, zákon jasně stanovuje prioritní způsob exekuce, čímž jsou exekutorům více svazovány ruce. Dohled nad exekutory je stále více zpřísnován, jsou vystaveny častým kontrolám ať už ze strany soudů či přímo ze strany Ministerstva spravedlnosti. Postupem času mají exekutoři větší odpovědnost, musí činit více úkonů, přibývají jim povinnosti, zvyšují se nároky na jejich práci, a oproti tomu je jim stále snižována odměna za jejich práci, na základě čeho se z ní stává ekonomicky nejistá profese.

Této situaci nepomáhá ani neustále se zvyšující počet exekucí ani zvyšující se zadluženost, na základě které jsou některé pohledávky nevymahatelné.

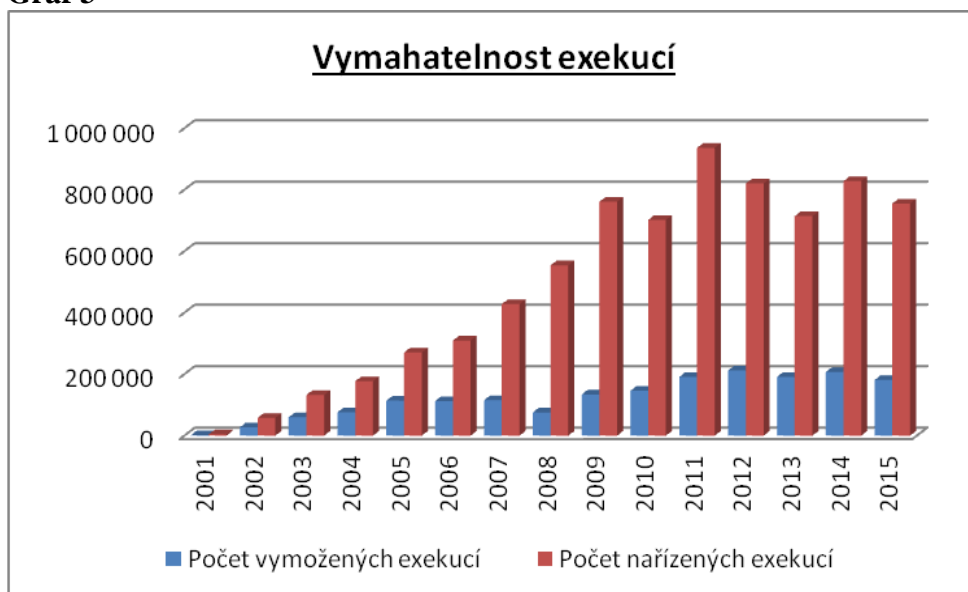
Vymahatelnost pohledávek je oproti počtu exekucí nízká. Tabulka č. 8 ukazuje celkovou vymahatelnost za rok. V grafu č. 3 je znázorněn podíl počtu vymožených exekucí na počtu nařízených exekucí.

Tabulka 8 - Statistika počtu nařízených a úspěšně vymožených exekucí

Rok	Počet nařízených exekucí	Počet ukončených vymožením	Vymahatelnost v %
2001	4 302	1 902	44
2002	57 954	27 329	47
2003	132 469	59 818	45
2004	177 060	76 247	43
2005	270 480	113 872	42
2006	309 457	112 581	36
2007	427 800	115 165	27
2008	554 128	75 528	14
2009	760 923	134 035	18
2010	701 900	146 096	21
2011	936 219	191 021	20
2012	820 420	212 000	26
2013	714 000	191 000	27
2014	828 000	207 000	25
2015	755 000	181 200	24

Zdroj: Exekutorská komora ČR; vlastní zpracování

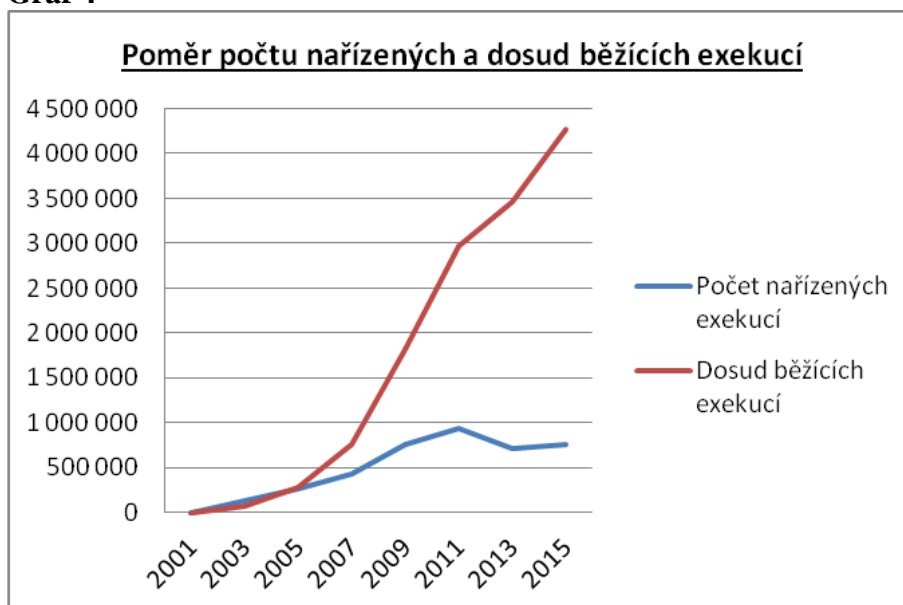
Graf 3



Zdroj: Exekutorská komora ČR; vlastní zpracování

Je potřeba si však uvědomit, že uvedená vymahatelnost v % je vypočítána z poměru počtu vymožených na počtu nařízených exekucí za daný rok. Velmi malá část exekucí je však vymožena ve stejném roce, zpravidla exekuční řízení trvá několik let. Výsledek proto neodpovídá skutečné realitě, neboť některé z exekucí mohly být z větší části vymoženy v dřívějších letech a v roce ukončení již zbývala k doplacení malá částka. Z tohoto důvodu nemůžeme ani vyvodit, zda se vymahatelnost zvýšila/snížila následkem některé z novel. I tak je však tato vymahatelnost velmi malá, což má za následek zvyšující se počet běžících exekucí (viz graf č. 4). Běžící exekuce zahrnují řízení, která se postupně splácejí např. srážkami ze mzdy, ale také exekuce bezvýsledné a řízení, u kterých soudní exekutor nemůže činit úkony k provedení exekuce z právních či faktických důvodů (odklad, návrh na zastavení, insolvence, přednostní exekuce, apod.).

Graf 4



Zdroj: Exekutorská komora ČR; vlastní zpracování

Ač se počet nařízených exekucí od roku 2001 postupně zvyšoval, od roku 2009 se pohybuje v průměru mezi 700 – 800 000 exekucí ročně. Počet neukončených a dosud běžících exekucí však rapidně roste. Tento počet běžících exekucí zahrnuje také pohledávky z roku 2008 a 2009, které jsou nevymahatelné. K těm se pak přičítají další nevymožené exekuce, jejichž počet se každým rokem zvyšuje.

Zásadním problémem jsou bezvýsledné exekuce a rostoucí počet dlužníků s více exekucemi. K této situaci dochází z několika důvodů. V první řadě je hlavní příčinou nadužívání služeb soudních exekutorů. Podání návrhu totiž nenese pro věřitele žádné poplatky ani jiné náklady, a to ani v případě, kdy je exekuce bezvýsledná, a tak bezhlavě podávají nové návrhy na exekuce na dlužníky, na které je již vedeno několik jiných exekucí a je patrné, že vymožení dlužné částky je prakticky nemožné. Věřitelé navíc nechtějí exekuční řízení sami ukončovat ani z důvodu nemajetnosti dlužníka a dluhy se v exekučním řízení nepromlčují. Tímto věřitelé neúměrně zatěžují celý systém vymáhání.

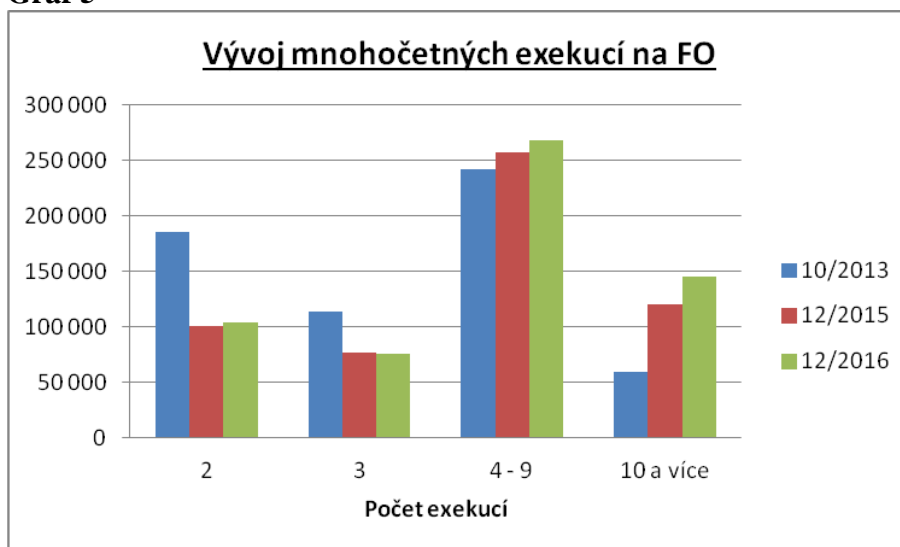
Této situaci však napomáhají i sami dlužníci, kteří splacení dluhu řeší další půjčkou, čímž se dostávají do dalších dluhů a točí se tak v kruhu.

Následkem mnohočetných exekucí, nebo také tzv. „multiexekucí“ je vytíženost a marná práce exekutora. Ten totiž nesmí odmítnout návrh na exekuci, nesmí ji sám zastavit, a je tedy povinen vést exekuční řízení a činit veškeré kroky k vymožení pohledávky i

přesto, že již od začátku ví o její bezvyslednosti. Veškeré úkony si navíc soudní exekutor hradí sám z úspěšně vymožených exekucí.¹²⁰

Jak je uvedeno v grafu č. 5, od roku 2013 prudce roste počet dlužníků, proti kterým je vedeno 4 a více exekucí. Stoupá dokonce i počet dlužníků s více než 10 exekucemi. Na jednu fyzickou osobu tak v roce 2016 připadá 5,3 exekuce. Počet lidí se 4 a více exekucemi tvoří až 50 % z celkového počtu povinných (viz graf č. 6), z čehož vyplývá, že téměř polovina exekucí na FO je již od počátku bezvysledná.

Graf 5



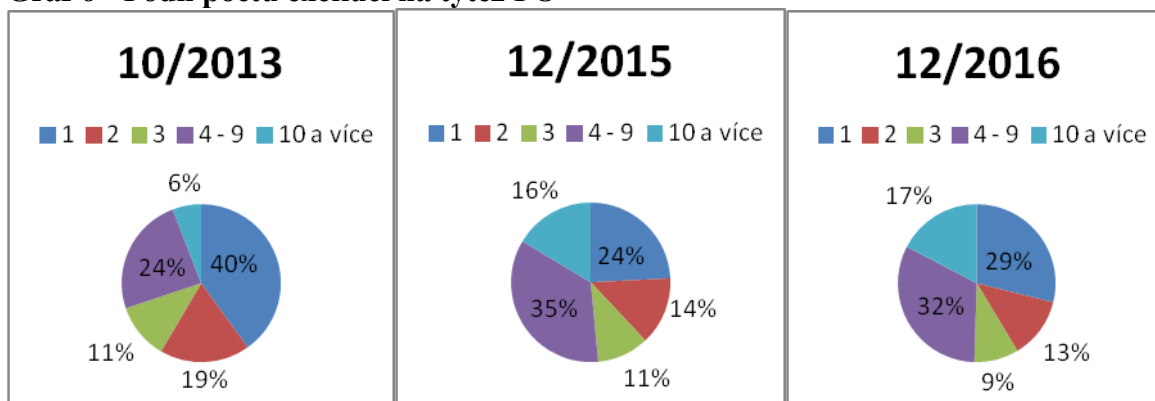
Zdroj: Exekutorská komora ČR – Centrální evidence exekucí (CEE); vlastní zpracování

Podle Pavly Fučíkové, prezidentky Exekutorské komory ČR, je rostoucí mnohočetnost exekucí jedním z nejtěživějších celosvětových problémů, kvůli kterému se soudním exekutorům daří vymáhat stále méně případů. Bez systémové změny nelze očekávat změny k lepšímu.¹²¹

¹²⁰ SAHULA, David. Dramaticky roste počet dlužníků s více exekucemi. Čtyři a více exekucí již má 380 tisíc lidí. In: *Ekcr.cz* [online]. Brno: Copyright © 2009 - 2017 Exekutorská komora České republiky, 2015 [cit. 2017-11-12]. Dostupné z: <http://www.ekcr.cz/1/aktuality-pro-media/2094-dramaticky-roste-pocet-dluzniku-s-vice-exekucemi-ctyri-a-vice-exekuci-jiz-ma-380-tisic-lidi-8-10-2015?w=>

¹²¹ VORLÍČEK, Petr. Tisková zpráva - Čtyři a více exekucí má již 413 tisíc občanů České republiky. V roce 2016 klesl počet nově nařízených exekucí, narostl však celkový počet běžících případů. In: *Ekcr.cz* [online]. Brno: Copyright © 2009 - 2017 Exekutorská komora České republiky, 2017 [cit. 2017-11-12]. Dostupné z: <http://ekcr.cz/1/aktuality-pro-media/2289-tiskova-zprava-ctyri-a-vice-exekuci-ma-jiz-413-tisic-obcanu-ceske-republiky-v-roce-2016-klesl-pocet-nove-narizenych-exekuci-narostl-vsak-celkovy-pocet-bezicich-pripadu?w=>

Graf 6 - Podíl počtu exekucí na tytíž FO



Zdroj: Exekutorská komora ČR – Centrální evidence exekucí (CEE); vlastní zpracování

Situace, ve které se soudní exekutoři v souvislosti s výše uvedenými problémy nacházejí, začíná být neúnosná. Následkem toho v roce 2016 začali někteří soudní exekutoři rezignovat ze své funkce. Svůj mandát složilo v tomto roce 14 exekutorů (pro porovnání - v roce 2015 odešli pouze 3 exekutoři a v roce 2014 složilo mandát 5 exekutorů), přičemž EK ČR se v souvislosti se snížením exekučního tarifu obává dalšího snížení počtu fungujících exekutorských úřadů a také problému s předáváním běžící exekuční agendy, neboť o uvolněné exekutorské úřady není dlouhodobě zájem.¹²²

Odměňování soudních exekutorů by mělo reflektovat aktuální situaci. ET prošel od roku 2001 (kromě výše zmíněného 2/3 snížení odměny u bagatelních pohledávek) pouze úpravami týkající se snížení odměn a náhrad výdajů v případě včasných úhrad na základě Výzvy. Naproti tomu ale došlo ke změně celkové situace exekučního řízení. Především za 15 let došlo k výraznému zvýšení nákladů soudních exekutorů (postupně dochází ke zdražení poštovního, cen energií, nájmu, soudním exekutorům vznikly výdaje na povinnou elektronizaci úřadů, pořizování videozáznamů) a k nárůstu náročné rozhodovací agendy přenesením kompetencí na soudní exekutory (rozhodování o rozvrzích, zastavení či odkladu exekuce), přičemž nic z toho nebylo v ET zohledněno. Ve spojitosti se snížením vymahatelnosti dluhů zavedením nejrůznějších restrikcí v postupu soudních exekutorů

¹²² ZOUBKOVÁ, Kateřina. Snížení počtu exekutorů ohrožuje vymahatelnost práva. In: *Ekcr.cz*[online]. Brno: Copyright © 2009 - 2017 Exekutorská komora ČR [cit. 2017-11-12]. Dostupné z: <http://www.ekcr.cz/1/aktuality-pro-media/2297-snizeni-poctu-exekutoru-ohrozuje-vymahatelnost-prava?w=>

(zrušení nebo omezení některých druhů exekuce, stanovení pořadí úkonů v exekuci) a snížení ziskovosti exekucí je podle EK ČR tento stav dlouhodobě neudržitelný.¹²³

5.2 Výhled do budoucna

Z výše uvedeného je patrné, že proces vymáhání ovlivňuje řada problémů, a to nejen ze strany neustále se měnící právní úpravy, ale i následkem změny sociální, ekonomické a politické situace. V současné době se podmínky exekuce nachází na hranici únosnosti a je potřeba zvolit směr, kterým se bude ubírat dál, aby nedocházelo k dalším odchodům exekutorů, neboť se můžeme dostat do situace, kdy exekuce v ČR nebude mít kdo vymáhat, čímž se vymahatelnost vrátí do období před vznikem institutu soudního exekutora.

Jedním z řešení, který je v poslední době horkým tématem jak u zákonodárců, tak u samotných exekutorů, je zavedení teritoriality.

V případě teritoriality by se příslušnost soudního exekutora řídila trvalým bydlištěm dlužníka a nebyla by závislá na volbě oprávněného. Teritorialitou by se tak snížily náklady vícenásobné exekuce, neboť by veškeré exekuce na totožného dlužníka byla pod správou jednoho exekutora a byly by ze zákona spojovány. Nedocházelo by tak k vícenásobným nákladům exekuce. Zároveň by teritorialita mohla přinést lepší rozložení nově nařízených řízení mezi úřady bez ohledu na jejich velikost, a tím pádem i větší nezávislost soudních exekutorů. To by dle EK ČR mohlo vést ke stabilizaci systému vymáhání pohledávek v České republice.¹²⁴

Na druhou stranu, je teritorialita skutečně řešením? Exekuční řád byl založen na soutěži exekutorů jakožto podnikatelů mezi sebou – silnější a úspěšnější vyhrává. Důležitou roli ve vymahatelnosti hrála motivace.

¹²³ SAHULA, David. Jsou soudní exekutoři opravdu tak špatní, jak se říká? Vydělávají málo, nebo hodně? Je nutná další dílčí regulace? In: *Ekcr.cz* [online]. Brno: Copyright © 2009 - 2017 Exekutorská komora České republiky, 2015 [cit. 2017-11-12]. Dostupné z: <http://ekcr.cz/1/aktuality-pro-media/2053-jsou-soudni-exekutoři-opravdu-tak-spatni-jak-se-rika-vydelavaji-malo-nebo-hodne-je-nutna-dalsi-dilci-regulace-praha-22-9-2015?w=>

¹²⁴ EK ČR lituje další promarněné příležitosti zavést teritorialitu. In: *Ekcr.cz* [online]. Brno: Copyright © 2009 - 2017 Exekutorská komora České republiky, 2017 [cit. 2017-11-18]. Dostupné z: <http://ekcr.cz/1/aktuality-pro-media/2328-ek-cr-lituje-dalsi-promarnene-prilezitosti-zavest-teritorialitu?w=>

Zavedením teritoriality by také bylo odebráno právo věřitelům zvolit si exekutora podle svého uvážení. Může tak docházet k situacím, kdy věřitel nebude spokojen s nekvalitním či neefektivním přístupem. Pokud je věřitel s exekutorem nespokojen v dnešní době, může zažádat o změnu exekutora nebo následně podat návrhy na své pohledávky u jiného exekutora, u kterého je dle jeho názoru vymáhání efektivnější, zavedením teritoriality by však neměl již na výběr.

Další otázkou je, zda by toto řešení skutečně přineslo užitek i soudním exekutorům. Pravděpodobně ano. Ale kolika? V každé určité místně rozdělené části (kraj, obvod, aj.) by byl zvolen pouze jeden exekutorský úřad, čímž by došlo ke zrušení těch ostatních. Podle jakého kritéria se bude rozhodovat, který z úřadů v daném místě zachovat? Patrně i zde se bude jednat o pravidla „silnější vítězí“.

Ve spoustě analýz je poukazováno na fungování místní příslušnosti soudních exekutorů v jiných státech Evropy, např. Německu nebo Francii. Je třeba si ale uvědomit, že se jedná o státy s daleko větší rozlohou, kde je prakticky nemožné, aby soudní exekutor z jedné části země exekvoval dlužníka na druhé straně státu.¹²⁵

V dnešní době je sice probíhá exekuční řízení převážně elektronicky (postižení majetku na základě exekučního příkazu srážkami ze mzdy nebo z účtu povinného) a není tedy tak podstatné, kde se exekutorský úřad provádějící exekuci nachází. Avšak v případě, kdy dochází k mobiliární exekuce či postižením nemovité věci povinného, vznikají exekutorovi, který se nachází na druhé straně ČR než povinný, vyšší náklady (za cestovné jak vykonavatelů, tak i znalce).

Shrňme-li výše uvedené, teritorialita by byla výhodou pro povinného z pohledu nižších nákladů exekuce a přiblížení soudního exekutora jeho bydliště. Vyřešila by jistým způsobem následek vzniklé situace, ale nevyřešila by skutečný problém ani jeho příčinu, neboť zvyšující se zadluženost ani množící se počet exekuce není důvodem velkého počtu exekutorů.

Dalším řešením EK ČR u vymáhání bagatelních pohledávek by byla povinnost zasílat předžalobní výzvu již prostřednictvím soudního exekutora, který má přístup do Centrální evidence obyvatel, čímž by se zvýšila šance na doručení povinnému. V této fázi

¹²⁵ HAVLÍČEK, Karel, ed. *Moderní exekuce: (cesta zodpovědného vymáhání) : sborník z odborných akcí Pražského právníckého podzimu*. Praha: HBT, 2016, s. 31. ISBN 978-80-87109-59-5.

by povinný mohl svůj dluh uhradit, a to buď najednou v celkové výši či splátkově na základě žádosti o ochrannou lhůtu (max. na 12 měsíců), při které by mu nebyl nijak zabaven jeho majetek, nebo by mohl existenci dluhu rozporovat a jeho právo na obranu by bylo plně zachováno. V opačném případě by věřitel následně požádal o zahájení exekuce.

Takový postup by byl výhodnější jak pro povinného, tak pro věřitele, neboť by v souvislosti s doručováním předžalobní výzvy vznikaly nižší náklady a oprávněnému by byl rychleji uhrazen jeho nárok.¹²⁶

Zároveň by přinesl jisté výhody i pro soudní exekutory, kteří by se tak mohli věnovat menšímu počtu pohledávek s větším důrazem.

Mnohočetné exekuce a s tím spojené nadužívání exekucí lze podle názoru EK ČR zmírnit tím, že by za podání návrhu byl zaveden poplatek nebo by soudnímu exekutorovi byly oprávněným uhrazeny náklady za neúspěšnou exekuci. Oprávnění by tak více zvážili, zda se jim podání návrhu na exekuci vyplatí a nepodávali by bezmyšlenkově návrhy na již zadlužené povinné. Tento názor přitom není úplně nereálný, neboť poplatek za podání exekuce funguje již běžně v jiných státech.¹²⁷

V souvislosti s multiexekucemi, kterých stále více přibývá a které jsou mezi hlavními tématy v diskuzích, byl také navržen koncept možného řešení pro dlužníky, jak se dostat z dluhových pastí a vyhnout se exekuci. Dlužník by své dluhy v rámci přísnější regulace splácel po dobu 7 let nad úroveň životního minima. Nebyl by povinen splatit celý dluh, ale pouze to, co může, a to pod podmínkou, že se po tuto dobu nebude dál zadlužovat a řádně bude splácet v rámci svých možností již vzniklé dluhy. Posuzovala by se příčina vzniklého dluhu, tj. z jakého důvodu se dotyčný zadlužil, zda jen z rozmaru či byla půjčka v dané době odpovídající jeho situaci a pouze se změnila podmínka, které nemohl předvídat např. následkem zdravotních či sociálních okolností. I přesto, že by člověk měl tyto situace

¹²⁶ SAHULA, David. Exekutoři chtějí ulevit soudům a zlevnit vymáhání malých částek Exekutorská komora ČR navrhuje nový způsob vymáhání bagatelních pohledávek. In: *Ekr.cz* [online]. Brno: Copyright © 2009 - 2017 Exekutorská komora České republiky, 2015 [cit. 2017-11-19]. Dostupné z: <http://ekcr.cz/1/aktuality-pro-media/2071-exekutori-chteji-ulevit-soudum-a-zlevnit-vymahani-malych-castek-exekutorska-komora-cr-navrhuje-novy-zpusob-vymahani-bagatelnich-pohledavek-24-11-2015?w=>

¹²⁷ SAHULA, David. Dramaticky roste počet dlužníků s více exekucemi. Čtyři a více exekucí již má 380 tisíc lidí. In: *Ekr.cz* [online]. Brno: Copyright © 2009 - 2017 Exekutorská komora České republiky, 2015 [cit. 2017-11-25]. Dostupné z: <http://www.ekcr.cz/1/aktuality-pro-media/2094-dramaticky-roste-pocet-dluzniku-s-vice-exekucemi-ctyri-a-vice-exekuci-jiz-ma-380-tisic-lidi-8-10-2015?w=>

předvídat a pojistit se (na nemoc, úraz, ztrátu zaměstnání, apod.), lze v takovém případě uvažovat o oddlužení.¹²⁸

Je potřeba si však uvědomit, že exekuce není proces pro dlužníka, ale pro oprávněného, který chce pouze vymoci, co mu právem náleží. Před tím měl dlužník několik možností, bylo mu zasíláno několik upomínek k úhradě. Ten však neměl důvod ani snahu problém řešit, z jaké důvody by se mu tedy mělo vycházet vstříc v exekučním řízení? Exekuce je pouze následek jeho chování a poslední způsob, jak může oprávněný dostat své peníze zpět.

V první řadě je z tohoto důvodu potřeba řešit příčinu celkové zadluženosti. Zde je však mnoho aspektů, které není vždy možné snadno vyřešit nebo změnit. Nicméně základem je působení státu, který by měl vytvářet podmínky pro základní životní standard (plná zaměstnanost, přijatelné životní podmínky mladých lidí i důchodců, přijatelná minimální mzda, ad.) a snížit tak počet sociálně slabých, kteří se do dluhové pasti dostávají častěji. Dále by měl zákonodárce regulovat právo tak, aby se předcházelo „*záměrnému zadlužování*“, např. úpravou požadavků kladených na instituce, které poskytují půjčky či zavedení a zpřísnění postihů za lichvářské úroky. V neposlední řadě by mělo být cíleno na efektivní mechanismus vymáhání a nesnažit se ztěžovat podmínky soudních exekutorů.¹²⁹ Je podstatné, aby nedocházelo k neustálým změnám právní úpravy, které jsou často v rozporu s původním záměrem zvýšit vymahatelnost. Zákonné změny se v poslední době zaměřují na stejné pasáže, přičemž v některých případech se ani nestihne v systému promítnout, zda tato změna byla dobrá či špatná. Zákonodárci by se proto měli převážně snažit vylepšovat již osvědčené způsoby vymáhání a usnadňovat exekutorům jejich práci, aby bylo dosaženo efektivního vymáhání a nesnažit se potírat jejich působení ve prospěch dlužníků, resp. ve prospěch politiků, kteří se svými volebními sliby snaží získat na svoji stranu více voličů/dlužníků.

¹²⁸ Malý dluh je problém dlužníka, velký je problém věřitele: rozhovor s prof. JUDr. Alešem Gerlochem, CSc., prorektorem Univerzity Karlovy v Praze, místopředsdou Legislativní rady vlády, významným českým právníkem. *Komorní listy: Časopis soudních exekutorů*. Praha: Exekutorská komora, 2016, 8(1), 7 - 8. ISSN 1805-1081.

¹²⁹ Malý dluh je problém dlužníka, velký je problém věřitele: rozhovor s prof. JUDr. Alešem Gerlochem, CSc., prorektorem Univerzity Karlovy v Praze, místopředsdou Legislativní rady vlády, významným českým právníkem. *Komorní listy: Časopis soudních exekutorů*. Praha: Exekutorská komora, 2016, 8(1), 6 - 8. ISSN 1805-1081.

6 Závěr

Stejně jako většina významných zákonů, i exekuční řád prošel od doby nabytí účinnosti řadou zákonných změn. Zároveň se do exekučního řádu a samozřejmě také do celého řízení promítl vývoj souvisejících právních předpisů nebo vznik úplně nových. Na základě zjištěných skutečností uvedených v praktické části diplomové práce je patrné, že na vývoji exekučního řízení mají vliv nejen neustálé změny zákonů a ostatních právních předpisů, ale také celková přeměna systému společnosti.

Zaměříme-li se pouze na zásah do právní úpravy, který je hlavním tématem diplomové práce, docílíme závěru, že novelizace, které vešly v platnost, přinesly pro soudní exekutory spíše negativní efekt. Některé zákony byly pro exekutory z větší části příznivé, avšak v celkovém zhodnocení se vývoj nikterak neposouvá kupředu, ale spíše se naopak situace vrací zpět do doby, kdy bylo vymáhání pohledávek, resp. výkon rozhodnutí uskutečňován pouze soudy. Ačkoliv byla na soudní exekutory převedena část mocenské pravomoci státu při nuceném výkonu rozhodnutí a postupem času i větší část pravomoci soudů (kdy již soudní exekutoři mohli rozhodovat o vybraných záležitostech a svými prostředky byli schopni postihnout téměř celý majetek povinného), jejich možnosti provedení exekuce byly omezovány a některé z nich dokonce zrušeny úplně. V první řadě je zde jasný rozpor v právním systému - snaha státu na zvýšenou vymahatelnost na jedné straně, na straně druhé omezení prostředků soudního exekutora a ztěžování výkonu jeho činnosti neustálými regulacemi a častými kontrolami jeho úřadu soudy i Ministerstvem spravedlnosti. V jedné novele jsou soudnímu exekutorovi dány nové způsoby provedení exekuce jako například postih účtu či mzdy manžela povinného, avšak hned dalším zákonem je tento způsob omezen pouze na postih účtu u peněžního ústavu manžela povinného. Rovněž je zarážející fakt, z jakého důvodu exekuce dle exekučního řádu fungovala beze změny přes pět let - první důležité změny přinesla až novela zákona v roce 2009, nejzásadnější změny přišly dokonce až novelou v roce 2012. Od té doby dochází k novelizaci exekučního řádu i exekučního tarifu častěji než u jiných podstatných právních předpisů. Tyto změny se však za tak krátký časový úsek nemohou promítnout do exekučního řízení. Navíc u většiny novelizací je velmi špatná formulace a výklad některých ustanovení není vždy jednoznačný, což zneprůjemňuje práci soudních exekutorů a zpomaluje proces vymáhání.

Při celkovém zhodnocení bylo největším přínosem právě rozšíření exekuce i na majetek manžela povinného či zřízení exekučního zástavního práva na nemovitostech. Podstatné usnadnění bylo stanoveno možností rozhodovat o návrhu na zastavení exekuce či o odkladu. Také samotné podávání návrhu na exekuci přímo u soudního exekutora nabylo kladného výsledku. Zbývající změny byly příznivé převážně pro povinného.

Jak již bylo uvedeno, exekuční řízení neovlivňují pouze novelizace exekučního řádu, ale rovněž celkové změny politického i společenského systému, přičemž právě tyto transformace mají největší podíl na klesající vymahatelnost i zhoršující se situaci soudních exekutorů. Závažným problémem dnešní společnosti je finanční negramotnost a celkový postoj k dluhům. V dnešní době není příliš náročné stát se dlužníkem - jsou dány velmi nízké podmínky pro úvěry a situace ve státě v některých případech k zadlužení, stejně jako některé finanční situace, přímo vybízí. Důsledkem toho je zvyšující se zadluženost v České republice. Stoupá počet nařízených exekucí, což je pro soudní exekutory pozitivum. Jestliže ale roste zadluženost, nemůže vymahatelnost dosahovat vyšších či shodných výsledků. Jak dokládá analýza a následné vyhodnocení diplomové práce, narůstá počet mnohočetných exekucí, z čehož je patrné, že určité procento pohledávek je již od samého počátku nevymahatelné. I přesto exekutoři musí vynaložit náklady na jeho vymáhání a v souvislosti se zvyšujícími se provozními náklady a snižující se odměně je pro některé exekutorské úřady současná ekonomická situace neúnosná.

Chceme-li stávající situaci změnit k lepšímu a udržet vymahatelnost práva, je potřeba především cílit na finanční gramotnost jednotlivců a tím i celé společnosti. Dokud budou mít lidé zakódováno, že je morální a správné se zadlužovat a nenést žádnou odpovědnost za nedodržení svých závazků, a toto myšlení bude navíc nadále schvalováno ze strany politiků a zákonodárců, nemůže docházet k žádnému zlepšení. Soudní exekutoři byli do své pozice ustanoveni právě z důvodu větší efektivity při vymáhání práva, tudíž je zcela nesprávné podrážet jejich autoritu nepraktickými a často nepříznivými novelizacemi a volebními kampaněmi, které jsou cílené proti nim. Vzhledem k některým excesům soudních exekutorů je potřeba provádět kontrolu nad jejich činností, zároveň je ale také důležité stát za jejich pravomocemi a kompetencemi, které jim byli zákonem stanoveny. Dále je potřeba vzít na vědomí, že součet vymáhaných částek tvoří v současné době až téměř čtvrtinu státního rozpočtu, z čehož vyplývá, že podpora zadluženosti jednotlivců bude mít zákonitě i větší dopad i na celkovou situaci státu.

Příznivou změnou do budoucna by bylo zpoplatnění podání návrhu na exekuci, které by zmírnilo současné nadužívání exekucí a zajistilo by exekutorovi alespoň minimální kompenzaci v případě bezvýsledných exekucí. Dalším možným řešením celé této situace by jednoznačně bylo zpřísnění podmínek pro poskytování úvěrů a větší pokuty pro finanční situace poskytující úvěry za tzv. lichvářské úroky.

7 Seznam použitých zdrojů

Tištěné zdroje:

- 1) HAVLÍČEK, Karel, ed. *Moderní exekuce: (cesta zodpovědného vymáhání) : sborník z odborných akcí Pražského právníckého podzimu*. Praha: HBT, 2016, 194 s. ISBN 978-80-87109-59-5.
- 2) JEŽEK, Martin. *Jak vyzrát na exekuce*. Brno: BizBooks, 2013, 104 s. ISBN 978-80-265-0070-4.
- 3) KASÍKOVÁ, Martina a kol. *Zákon o soudních exekutorech a exekuční činnosti (exekuční řád) a předpisy související: komentář*. Praha: C.H. Beck, 2005, 966 s. Beckovy texty zákonů s komentářem. ISBN 80-717-9901-7.
- 4) KASÍKOVÁ, Martina a kol. *Zákon o soudních exekutorech a exekuční činnosti (exekuční řád): komentář*. 2. vyd. V Praze: C.H. Beck, 2010, 643 s. Beckova edice komentované zákony. ISBN 978-80-7400-179-6.
- 5) KASÍKOVÁ, Martina a kol. *Exekuční řád: komentář*. 3. vyd. V Praze: C.H. Beck, 2013, 939 s. Beckova edice komentované zákony. ISBN 978-80-7400-476-6.

Ostatní tištěné zdroje:

- 1) FLAM, Jiří. Zákon č. 164/2015 Sb. - Novela občanského soudního řádu a exekučního řádu. *Komorní listy: Časopis soudních exekutorů*. Praha: Exekutorská komora České republiky, 2015, 7(3/2015), 21 - 24. ISSN 1805-1081.
- 2) KRBCOVÁ, Veronika. Velká novela exekučního řádu a občanského soudního řádu. *Komorní listy: Časopis soudních exekutorů*. Praha: Exekutorská komora České republiky, 2013, 5(02/2013), 41 - 44. ISSN 1805-1081.
- 3) Malý dluh je problém dlužníka, velký je problém věřitele: rozhovor s prof. JUDr. Alešem Gerlochem, CSc., prorektorem Univerzity Karlovy v Praze, místopředsdou Legislativní rady vlády, významným českým právníkem. *Komorní listy: Časopis soudních exekutorů*. Praha: Exekutorská komora, 2016, 8(1), 7 - 8. ISSN 1805-1081.
- 4) MIHALÍK, Vojtěch. Velká novela exekučního řádu. *Komorní listy: Časopis soudních exekutorů*. Praha: Exekutorská komora České republiky, 2013, 5(1/2013), 57 - 61. ISSN 1805-1081.
- 5) PAZDERKA, Stanislav. Novela exekutorského tarifu. *Komorní listy: Časopis soudních exekutorů*. Praha: Exekutorská komora České republiky, 2012, 4(1/2012), 48 - 49. ISSN 1805-1081.
- 6) 1805-1081.
- 7) TUNKL, Martin. Exekutoři bez hranic? *Komorní listy: Časopis soudních exekutorů*. Praha: Exekutorská komora České republiky, 2009, 1(1), 4 - 6. ISSN 1805-1081

Elektronické zdroje:

- 1) 29. Základní rozdíly mezi soudním exekutorem a vymahačem: Exekutorská komora ČR varuje před neuváženým zadlužením. *Ekr.cz* [online]. Brno: Copyright © 2009 - 2012 Exekutorská komora České republiky, 2012 [cit. 2017-10-20]. Dostupné z: <http://www.ekcr.cz/1/exekutori-radi/844-29-zakladni-rozdily-mezi-soudnim-exekutorem-a-vymahacem?w=>
- 2) Falešní exekutoři. In: *Ekr.cz* [online]. Brno: Copyright © 2009 - 2017 Exekutorská komora České republiky, 2013 [cit. 2017-11-02]. Dostupné z: <http://ekcr.cz/1/nejcastejsi-dotazy/272-falesni-exekutori?w=>
- 3) NÁLEVKA, Jaroslav. Změny exekučního řádu se nepříznivě dotknou věřitelů ale i dlužníků, upozorňuje Exekutorská komora ČR. In: *Ekr.cz* [online]. Brno: Copyright © 2009 - 2017 Exekutorská komora České republiky, 2015 [cit. 2017-10-21]. Dostupné z: <http://ekcr.cz/1/aktuality-pro-media/2019-zmeny-exekucniho-radu-se-nepriznive-dotknou-veritelu-ale-i-dluzniku-upozornuje-exekutorska-komora-cr-24-6-2015?w=>
- 4) SAHULA, David. Dramaticky roste počet dlužníků s více exekucemi. Čtyři a více exekucí již má 380 tisíc lidí. In: *Ekr.cz* [online]. Brno: Copyright © 2009 - 2017 Exekutorská komora České republiky, 2015 [cit. 2017-11-12]. Dostupné z: <http://www.ekcr.cz/1/aktuality-pro-media/2094-dramaticky-roste-pocet-dluzniku-s-vice-exekucemi-ctyri-a-vice-exekuci-jiz-ma-380-tisic-lidi-8-10-2015?w=>
- 5) VORLÍČEK, Petr a David SAHULA. Každý šestý Čech se letos hodlá na Vánoce zadlužit, z toho více než čtvrtina je nebo byla v exekuci: Exekutorská komora ČR varuje před neuváženým zadlužením. In: *Ekr.cz* [online]. Brno: Copyright © 2009 - 2017 Exekutorská komora České republiky, 2016 [cit. 2017-11-11]. Dostupné z: <http://ekcr.cz/1/aktuality-pro-media/2229-kazdy-sesty-cech-se-letos-hodla-na-vanoce-zadluzit-z-toho-vice-nez-ctvrtina-je-nebo-byla-v-exekuci?w=>
- 6) JIRSOVÁ, Miroslava. Dlužníci našli nový trik: Mohou donekonečna odkládat konání dražby svého majetku. *Hospodářské noviny IHNED.cz* [online]. Brno: Copyright © 1996-2017 Economia, 2014 [cit. 2017-11-09]. ISSN 1213-7693. Dostupné z: <https://byznys.ihned.cz/c1-61915200-dluznici-nasli-novy-trik-mohou-donekonecna-odkladat-konani-drazby-sveho-majetku%20->
- 7) Co je dluhová past a jak z ní ven? In: *Život bez dluhů* [online]. [cit. 2017-11-07]. Dostupné z: <http://www.zivot-bez-dluhu.cz/index.php?art=858>

Další zdroje:

- 1) ARAD systém časových řad [online]. [cit. 2017-11-07]. Dostupné z: http://www.cnb.cz/cnb/STAT.ARADY_PKG.STROM_SESTAVY?p_strid=AAD&p_estuid=&p_lang=CS
- 2) Důvodová zpráva k zákonu č. 133/2006 Sb., kterým se mění zákon č. 99/1963 Sb., občanský soudní řád, ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 120/2001 Sb., o soudních exekutorech a exekuční činnosti (exekuční řád) a o změně dalších zákonů, ve znění pozdějších předpisů

- 3) HOUŠKOVÁ, Martina. Exekutorská komora varuje před podvodnými e-maily. In: *Ekcr.cz*[online]. Brno: Copyright © 2009 - 2017 Exekutorská komora České republiky [cit. 2017-11-25]. Dostupné z: <http://ekcr.cz/1/aktuality-pro-media/2384-exekutorska-komora-varuje-pred-podvodnymi-e-maily?w=>
- 4) EK ČR lituje další promarněné příležitosti zavést teritorialitu. In: *Ekcr.cz* [online]. Brno: Copyright © 2009 - 2017 Exekutorská komora České republiky, 2017 [cit. 2017-11-18]. Dostupné z: <http://ekcr.cz/1/aktuality-pro-media/2328-ek-cr-lituje-dalsi-promarnene-prilezitosti-zavest-teritorialitu?w=>
- 5) *Exekutorská komora České republiky* [online]. Brno: Copyright © 2009 - 2017 Exekutorská komora České republiky [cit. 2017-11-24]. Dostupné z: <http://www.ekcr.cz>
- 6) *PORTÁLDRAŽEB.cz: Exekutorská komora České republiky* [online]. Brno: Copyright © 2009 Exekutorská komora České republiky, 2009 [cit. 2017-11-24]. Dostupné z: <http://www.portaldrazeb.cz>
- 7) Srážky ze mzdy. *Ekcr.cz* [online]. Brno: Copyright © 2009 - 2017 Exekutorská komora ČR [cit. 2017-11-17]. Dostupné z: http://ekcr.cz/?p=kalkulacka_1

Právní předpisy:

- 1) Vyhláška č. 330/2001 Sb., o odměně a náhradách soudního exekutora, o odměně a náhradě hotových výdajů správce podniku a o podmínkách pojištění odpovědnosti za škody způsobené exekutorem, ve znění pozdějších předpisů
- 2) Vyhláška č. 291/2006 Sb., kterou se mění vyhláška Ministerstva spravedlnosti č. 330/2001 Sb., o odměně a náhradách soudního exekutora, o odměně a náhradě hotových výdajů správce podniku a o podmínkách pojištění odpovědnosti za škody způsobené exekutorem, ve znění vyhlášky č. 233/2004 Sb.
- 3) Vyhláška č. 368/2009 Sb., kterou se mění vyhláška Ministerstva spravedlnosti č. 330/2001 Sb., o odměně a náhradách soudního exekutora, o odměně a náhradě hotových výdajů správce podniku a o podmínkách pojištění odpovědnosti za škody způsobené exekutorem, ve znění pozdějších předpisů
- 4) Vyhláška č. 63/2012 Sb., kterou se mění vyhláška Ministerstva spravedlnosti č. 330/2001 Sb., o odměně a náhradách soudního exekutora, o odměně a náhradě hotových výdajů správce podniku a o podmínkách pojištění odpovědnosti za škody způsobené exekutorem, ve znění pozdějších předpisů,
- 5) Vyhláška č. 490/2012 Sb., kterou se mění vyhláška Ministerstva spravedlnosti č. 330/2001 Sb., o odměně a náhradách soudního exekutora, o odměně a náhradě hotových výdajů správce podniku a o podmínkách pojištění odpovědnosti za škody způsobené exekutorem, ve znění pozdějších předpisů

- 6) Vyhláška č. 441/2016 Sb., kterou se mění vyhláška Ministerstva spravedlnosti č. 330/2001 Sb., o odměně a náhradách soudního exekutora, o odměně a náhradě hotových výdajů správce podniku a o podmínkách pojištění odpovědnosti za škody způsobené exekutorem, ve znění pozdějších předpisů
- 7) Vyhláška č. 254/2015 Sb., o stanovení výše paušální náhrady pro účely rozhodování o náhradě nákladů řízení v případech podle § 151 odst. 3 občanského soudního řádu a podle § 89a exekučního řádu
- 8) Vyhláška č. 177/1996 Sb., o odměnách advokátů a náhradách advokátů za poskytování právních služeb (advokátní tarif), ve znění pozdějších předpisů
- 9) Zákon č. 120/2001 Sb., o soudních exekutorech a exekuční činnosti (exekuční řád)
- 10) Zákon č. 133/2006 Sb., kterým se mění zákon č. 99/1963 Sb., občanský soudní řád, ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 120/2001 Sb., o soudních exekutorech a exekuční činnosti (exekuční řád) a o změně dalších zákonů, ve znění pozdějších předpisů
- 11) Zákon č. 347/2007 Sb., kterým se mění zákon č. 120/2001 Sb., o soudních exekutorech a exekuční činnosti (exekuční řád) a o změně dalších zákonů, ve znění pozdějších předpisů
- 12) Zákon č. 286/2009 Sb., kterým se mění zákon č. 120/2001 Sb., o soudních exekutorech a exekuční činnosti (exekuční řád) a o změně dalších zákonů, ve znění pozdějších předpisů, zákon č. 119/2001 Sb., kterým se stanoví pravidla pro případy souběžně probíhajících výkonů rozhodnutí, zákon č. 262/2006 Sb., zákoník práce, ve znění pozdějších předpisů, zákon č. 99/1963 Sb., občanský soudní řád, ve znění pozdějších předpisů, zákon č. 265/1992 Sb., o zápisech vlastnických a jiných věcných práv k nemovitostem, ve znění pozdějších předpisů, zákon č. 7/2002 Sb., o řízení ve věcech soudců a státních zástupců, ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 283/1993 Sb., o státním zastupitelství, ve znění pozdějších předpisů
- 13) Zákon č. 396/2012 Sb., kterým se mění zákon č. 99/1963 Sb., občanský soudní řád, ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony
- 14) Zákon č. 139/2015 Sb., kterým se mění zákon č. 99/1963 Sb., občanský soudní řád, ve znění pozdějších předpisů, zákon č. 120/2001 Sb., o soudních exekutorech a exekuční činnosti (exekuční řád) a o změně dalších zákonů, ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 256/2013 Sb., o katastru nemovitostí (katastrální zákon)
- 15) Zákon č. 164/2015 Sb., kterým se mění zákon č. 99/1963 Sb., občanský soudní řád, ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 120/2001 Sb., o soudních exekutorech a exekuční činnosti (exekuční řád) a o změně dalších zákonů, ve znění pozdějších předpisů
- 16) Zákon č. 258/2017 Sb., kterým se mění zákon č. 85/1996 Sb., o advokacii, ve znění pozdějších předpisů, zákon č. 358/1992 Sb., o notářích a jejich činnosti (notářský řád), ve znění pozdějších předpisů, zákon č. 120/2001 Sb., o soudních exekutorech a

exekuční činnosti (exekuční řád) a o změně dalších zákonů, ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 99/1963 Sb., občanský soudní řád, ve znění pozdějších předpisů

17) Zákon č. 99/1963 Sb., občanský soudní řád

18) Zákon č. 40/2009 Sb., trestní zákon

19) Zákon č. 119/2001 Sb. kterým se stanoví pravidla pro případ souběžně probíhajících výkonů rozhodnutí

20) Zákon č. 262/2006 Sb., zákoník práce, ve znění pozdějších předpisů

21) Zákon č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů

22) Zákon č. 300/2008 Sb., o elektronických úkonech a autorizované konverzi dokumentů

Judikatura

1) Nález Ústavního soudu ze dne 1. 3. 2007, sp. zn. Pl. ÚS 8/06

2) Nález Ústavního soudu ze dne 27. 5. 2015, sp. zn. IV. ÚS 2373/14

3) Nález Ústavního soudu ze dne 13. 12. 2016, sp. zn. II. ÚS 262/16

4) Nález Ústavního soudu ze dne 4. 6. 2009, sp. zn. I. ÚS 969/09

5) Stanovisko pléna Ústavního soudu ze dne 12. 9. 2006, sp. zn. Pl. ÚS-st 23/06

6) Usnesení Ústavního soudu ze dne 31. 8. 2004, sp. zn. II. ÚS 150/04

7) Usnesení Ústavního soud ze dne 30. 5. 2014, sp. zn. I. ÚS 1701/13

8) Usnesení Ústavního soudu ze dne 12. 1. 2016, sp. zn. II. ÚS 2481/15

8 Přílohy

Příloha č. 1 – Příklad výše srážek ze mzdy

Příloha č. 2 – Příkaz k úhradě nákladů exekuce

Příloha č. 3 – Pověření o nařízení exekuce a Vyrozumění o zahájení exekuce

Příloha č. 4 – Usnesení o nařízení exekuce

Příloha č. 5 – Výzva k úhradě od vymahačské agentury

Příloha č. 6 – Varování EK ČR na podvodné e-maily a vzor podvodného e-mailu obsahující škodlivé přílohy

Příloha č. 7 – Výzva ke splnění vymáhané povinnosti

8.1 Příloha č. 1 – Příklad výše srážek ze mzdy

- Svobodný, bezdětný povinný

Srážky ze mzdy

Měsíční čistý příjem:	<input type="text" value="19800"/>	Kč
Manžel/ka:	<input type="text" value="Ne"/>	
Počet vyživovaných osob (kromě manžela/ky):	<input type="text" value="0"/>	
Základní částka:	6155 Kč	
Částka, která se srazí bez omezení:	4413 Kč	
Přednostní pohledávky dle § 279 odst. 2 OSŘ:	<input type="text" value="Ne"/>	
Celková nezabavitelná částka:	12309 Kč	
Celková srážka:	7491 Kč	

**) Výpočet srážky ze mzdy má pouze informativní charakter. Intenzivně pracujeme na rozšíření a doladění detailů.*

- Ženatý, bezdětný povinný

Srážky ze mzdy

Měsíční čistý příjem:	<input type="text" value="19800"/>	Kč
Manžel/ka:	<input type="text" value="Ano"/>	
Počet vyživovaných osob (kromě manžela/ky):	<input type="text" value="0"/>	
Základní částka:	7693 Kč	
Částka, která se srazí bez omezení:	2875 Kč	
Přednostní pohledávky dle § 279 odst. 2 OSŘ:	<input type="text" value="Ne"/>	
Celková nezabavitelná částka:	13848 Kč	
Celková srážka:	5952 Kč	

**) Výpočet srážky ze mzdy má pouze informativní charakter. Intenzivně pracujeme na rozšíření a doladění detailů.*

- Ženatý povinný, 1 dítě

Srážky ze mzdy

Měsíční čistý příjem:	<input type="text" value="19800"/>	Kč
Manžel/ka:	<input type="text" value="Ano"/>	
Počet vyživovaných osob (kromě manžela/ky):	<input type="text" value="1"/>	
Základní částka:	9232 Kč	
Částka, která se srazí bez omezení:	1336 Kč	
Přednostní pohledávky dle § 279 odst. 2 OSŘ:	<input type="text" value="Ne"/>	
Celková nezabavitelná částka:	15387 Kč	
Celková srážka:	4413 Kč	

**) Výpočet srážky ze mzdy má pouze informativní charakter. Intenzivně pracujeme na rozšíření a doladění detailů.*

- Svobodný, bezdětný povinný - přednostní pohledávka

Srážky ze mzdy

Měsíční čistý příjem:	<input type="text" value="19800"/>	Kč
Manžel/ka:	<input type="text" value="Ne"/>	
Počet vyživovaných osob (kromě manžela/ky):	<input type="text" value="0"/>	
Základní částka:	6155 Kč	
Částka, která se srazí bez omezení:	4413 Kč	
Přednostní pohledávky dle § 279 odst. 2 OSŘ:	<input type="text" value="Ano"/>	
Celková nezabavitelná částka:	9232 Kč	
Celková srážka:	10568 Kč	

**) Výpočet srážky ze mzdy má pouze informativní charakter. Intenzivně pracujeme na rozšíření a doladění detailů.*

8.2 Příloha č. 2 - Příkaz k úhradě nákladů exekuce

Č. j. 064 EX 380/17-8

Příkaz k úhradě nákladů exekuce

Soudní exekutor JUDr. Jaromír Peške, Exekutorský úřad Plzeň - sever, se sídlem Pod Vrchem 51, 312 00 Plzeň, pověřený opatřením Okresního soudu Plzeň-jih ze dne 28. 6. 2017, č. j. 19 EXE 1158/2017-10, vedením exekuce podle vykonatelného platebního rozkazu Okresního soudu Plzeň-jih ze dne 27. 1. 2015, č. j. 4 C 358/2014-11 ve věci

oprávněného

proti

povinnému

pro 564,00 Kč s příslušenstvím

rozhodl o nákladech exekuce a nákladech oprávněného takto:

I. Soudní exekutor určuje výši nákladů exekuce částkou 6 655,00 Kč a povinnému ukládá povinnost k jejich zaplacení.

II. Soudní exekutor určuje výši nákladů oprávněného částkou 100,00 Kč a povinnému ukládá povinnost k jejich zaplacení.

Odůvodnění

Exekutor má vůči povinnému právo na náhradu nákladů exekuce, jimiž jsou podle § 87 odst. 1 zák. č. 120/2001 Sb. odměna exekutora, náhrada hotových výdajů, náhrada za ztrátu času při provádění exekuce, náhrada za doručení písemností a je-li exekutor plátcem daně z přidané hodnoty, je nákladem exekuce rovněž příslušná daň z přidané hodnoty. Výše odměny soudního exekutora a náhrady hotových výdajů, jakož i náhrady za ztrátu času, a náhrady za doručení, je stanovena vyhláškou č. 330/2001 Sb. v platném znění.

Dle § 5 odst. 1 vyhlášky č. 330/2001 Sb. je základem pro určení odměny za provedení exekuce ukládající zaplacení peněžité částky výše exekutorem vymoženého plnění. Podle § 6 odst. 1 vyhl. č. 330/2001 Sb. odměna za provedení exekuce ukládající zaplacení peněžité částky činí do částky 3 000 000,00 Kč 15 % základu. Dle § 6 odst. 3 vyhl. č. 330/2001 Sb. odměna exekutora činí nejméně 3 000,00 Kč. Podle § 27 vyhl. č. 330/2001 Sb. se základ pro odměnu exekutora zaokrouhluje na celé stokoruny nahoru a vypočítaná odměna na celé desetikoruny nahoru.

Základem pro určení odměny za provedení exekuce v této věci je dle § 5 a § 27 vyhlášky č. 330/2001 Sb. částka 1 691,75 Kč, jež se sestává z jistiny ve výši 564,00 Kč, úroků z prodlení ve výši 127,75 Kč a nákladů předcházejícího řízení ve výši 1 000,00 Kč. Odměna exekutora, která činí 2 000,00 Kč, byla stanovena podle § 6 vyhl. č. 330/2001 Sb.



PPU17-8143

PPU17-8143/1

Náhrada hotových výdajů byla stanovena v souladu s ust. § 13 vyhl. č. 330/2001 Sb. a zahrnuje:

- náhradu hotových výdajů v paušální částce 3 500,00 Kč dle § 13 odst. 1 vyhl. č. 330/2001 Sb.

Daň z přidané hodnoty v základní sazbě 21 % činí 1 155,00 Kč z částky 5 500,00 Kč.

Záloha na náklady exekuce nebyla soudním exekutorem požadována a nebyla ze strany oprávněného uhrazena.

Náklady exekuce tak činí celkem 6 655,00 Kč (odměna 2 000,00 Kč, náhrada hotových výdajů 3 500,00 Kč a DPH v zákonné výši).

Náklady oprávněného podle § 88 odst. 1 zákona č. 120/2001 Sb. určuje exekutor v příkazu k úhradě nákladů exekuce. Oprávněný má v exekučním řízení právo na náhradu nákladů řízení, které účelně vynaložil k vymáhání svého nároku. Jelikož oprávněný nebyl v průběhu exekučního řízení zastoupen zástupcem dle § 137 odst. 2 o. s. ř. a nedoložil výši hotových výdajů svých nebo svého jiného zástupce, byly náklady oprávněného určeny v souladu § 89a odst. 1 e. ř. a vyhlášky Ministerstva spravedlnosti ČR č. 254/2015 Sb. v platném znění částkou 100,00 Kč.

Dle § 2 odst. 2 vyhlášky 254/2015 Sb. ve věcech, v nichž je vymáháno peněžité plnění a hodnota sporu nepřevyšuje 50 000 Kč, činí výše paušální náhrady za podání návrhu na zahájení řízení 100 Kč, dle § 2 odst. 3 citované vyhlášky v ostatních případech činí výše paušální náhrady 200 Kč za každý úkon. Ve věci byly učiněny tyto úkony: podání návrhu na zahájení řízení.

Náklady oprávněného jsou dány odměnou za zastupování advokátem, náhradou hotových výdajů určených paušální částkou na jeden úkon právní služby a DPH v základní sazbě, vše v celkové výši 100,00 Kč.

V případě, že po vydání tohoto příkazu k úhradě nákladů exekuce vzniknou další náklady nebo se tyto náklady zvýší, vydá soudní exekutor podle § 6 odst. 3 vyhl. č. 418/2001 Sb. další příkaz k úhradě nákladů exekuce.

Pokud povinný náklady exekuce a náklady oprávněného vyčíslené ve výroku pod bodem I., II. tohoto příkazu k úhradě nákladů exekuce dosud neuhradil, je povinen je uhradit na účet soudního exekutora č. **5003200676/5500 vedený u peněžního ústavu Raiffeisenbank a.s. pod variabilním symbolem 38017.**

Poučení: Proti tomuto příkazu k úhradě nákladů exekuce může účastník řízení podat u soudního exekutora námitky do 8 dnů od jeho doručení. Pokud soudní exekutor v plném rozsahu námitkám nevyhoví, postoupí je bez zbytečného odkladu soudu, který o námitkách rozhodne do 15 dnů.

Plzeň, dne 22. 9. 2017

JUDr. Jaromír Peške, v. r.
soudní exekutor

Za správnost vyhotovení: [redacted] zaměstnanec pověřený soudním exekutorem



PPU17-8143

PPU17-8143/2

8.3 Příloha č. 3 – Pověření o nařízení exekuce a Vyrozumění o zahájení exekuce

Jednací číslo: 74 EXE 51/2017-9

Spisová značka soudního exekutora: 64 EX 714/16

Pověření soudního exekutora

Okresní soud Plzeň - město vydal vyšším soudním úředníkem Marcelou Matějovcovou v exekuční věci

oprávněné:

proti

povinnému:

podle § 43a odst. 3 exekučního řádu (zákon č. 120/2001 Sb. ve znění pozdějších předpisů) pověřuje soudního exekutora:

JUDr. Jaromír Peške, Exekutorský úřad Plzeň-sever, sídlem Pod Vrchem 51, 312 00 Plzeň,

vedení exekuce k vymáhání pohledávky v rozsahu návrhu oprávněné podle vykonatelného rozhodnutí Okresního soudu Plzeň - město č.j. 11 C 701/2010 - 11 ze dne 8. 9. 2010, a náhrady nákladů oprávněné a náhrady nákladů, které budou v průběhu exekuce určeny.

V Plzni dne 10. ledna 2017

Marcela Matějovcová, v.r.
vyšší soudní úředník

Za správnost: J. Bendová

Soudní exekutor JUDr. Jaromír Peške, Exekutorský úřad Plzeň - sever vydává toto

vyrozumění o zahájení exekuce:

1. Spisová značka soudního exekutora: **064 EX 714/16**
2. Oprávněný: [REDAKCE]
3. Povinný: [REDAKCE]
Plzeň
4. Exekuční soud: **Okresní soud Plzeň-město**
5. Pověření k vedení exekuce: , č. j. **74 EXE 51/2017-9, ze dne 10. 1. 2017**
6. Exekuční titul: **platební rozkaz č. j. 11 C 701/2010 - 11, který vydal Okresní soud Plzeň-město dne 8. 9. 2010**
7. Povinnost, která má být exekucí vymožena:
pohledávka ve výši 1 560,00 Kč s úroky z prodlení 8 % p. a. od 15. 6. 2010 z částky 1 560,00 Kč do 30. 6. 2010, úroky z prodlení 7,75 % p. a. od 1. 7. 2010 z částky 1 560,00 Kč do 8. 9. 2010, úroky z prodlení od 9. 9. 2010 z částky 1 560,00 Kč do zaplacení ve výši repo sazby stanovené Českou národní bankou na základě nařízení vlády č. 163/2005 Sb. a platné vždy pro poslední den předcházejícího kalendářního pololetí zvýšené o 7 procentních bodů, náklady oprávněného a náklady exekuce tak, jak budou v průběhu řízení stanoveny příkazem k úhradě nákladů exekuce.

Poučení: Toto vyrozumění není rozhodnutím.

Účastníci exekučního řízení mají právo vyjádřit se k osobě exekutora nejpozději do osmi dnů ode dne, kdy jim bylo doručeno toto vyrozumění. Nevěděli-li v této lhůtě o důvodu vyloučení nebo tento důvod vznikl později, mohou námitku podat do osmi dnů poté, kdy se o důvodu dozvěděli.

Po doručení tohoto vyrozumění nesmí povinný nakládat se svým majetkem včetně nemovitostí a majetku patřícího do společného jmění manželů, vyjma běžné obchodní a provozní činnosti, uspokojování základních životních potřeb svých a osob, ke kterým má vyživovací povinnost, a udržování a správy majetku. Právní úkon, kterým povinný porušil tuto povinnost, je neplatný. Právní úkon se však považuje za platný, pokud se neplatnosti právního úkonu nedovolá exekutor, oprávněný, nebo přihlášený věřitel, aby zajistili uspokojení vymáhané pohledávky. Právní účinky dovolání se neplatnosti nastávají od účinnosti právního úkonu, dojde-li exekuční příkaz nebo jiný projev vůle exekutora, oprávněného, nebo přihlášeného věřitele všem účastníkům právního úkonu, jehož neplatnosti se exekutor, oprávněný nebo přihlášený věřitel dovolává.



PVC17-1364

PVC17-1364/ 1

8.4 Příloha č. 4 – Usnesení o nařízení exekuce

Jednací číslo: 10 EXE 4928/2012-8

U S N E S E N Í

Okresní soud v Jindřichově Hradci rozhodl asistentkou soudce Mgr. Hanou Noskovou v exekuční věci

oprávněná(ho)

proti
povinné(mu)

pro 4.600,-Kč s přísl.

t a k t o :

I. Soud nařizuje podle zákona č. 120/2001 Sb. o soudních exekutorech a exekuční činnosti

exekuci k vymožení povinnosti povinné(ho)

podle výkonatelného platebního rozkazu, který vydal Okresní soud v Jindř. Hradci dne 6.12.2005 čj. 19Ro 1956/2005-6, k uspokojení pohledávky oprávněné(ho) ve výši 4.600,- Kč s úrokem z prodlení ve výši 1,5 % od 5.11.2005 do zaplacení, náklady řízení ve výši 600,- Kč a rovněž k vymožení povinnosti uhradit oprávněnému i soudnímu exekutorovi, pověřenému provedením exekuce, náklady exekuce.

II. Soudem se pověřuje k provedení této exekuce JUDr. Jaromír Peška, soudní exekutor se sídlem Exekutorský úřad Plzeň-sever, Jiráskovo nám. 31, 326 00 Plzeň.

III. Povinný nesmí po doručení tohoto usnesení nakládat se svým majetkem včetně nemovitosti a majetku patřícího do společného jmění manželů, s výjimkou běžné obchodní činnosti, uspokojování základních životních potřeb a udržování a správy majetku. Právní úkon, kterým povinný poruší tuto povinnost, je neplatný.

P o u č e n í: Proti tomuto usnesení je možno podat odvolání do 15-ti dnů ode dne jeho doručení ke Krajskému soudu v Českých Budějovicích prostřednictvím podepsaného soudu. V odvolání musí být uvedeno, kdo jej podává, proti kterému rozhodnutí směřuje, v jakém rozsahu se napadá, v čem je spatřována nesprávnost tohoto rozhodnutí nebo postupu soudu a čeho se odvolatel domáhá. Odvolání musí být podepsáno a datováno. Nebudou-li v odvolání uvedeny žádné skutečnosti rozhodné pro nařízení exekuce, odvolací soud odvolání odmítne.

V Jindřichově Hradci dne 15.10.2012

Mgr. Hana Nosková, v.r.
asistentka soudce

Za správnost vyhotovení: Eva Kynčlová

8.5 Příloha č. 5 – Výzva k úhradě od vymahačské agentury

M.B.A. Finance s.r.o., Jaroslava Ježka 925/20, 790 01 Jeseník
Vymáhání dluhů, soudní spory, rychlá exekuce!

Jiří Masek
kpt. Nálepky 9
360 04 Karlovy Vary

Dluh číslo: 255036/898
(vždy uvádějte)

Informace o osobní návštěvě našeho inspektora

Jelikož nereagujete na upomínky a do dnešního dne neplatíte Váš dluh, který vznikl neplněním pojistné smlouvy číslo 20131282 vůči společnosti PRVNÍ AMERICKO - ČESKÁ POJIŠŤOVNA, a.s., IČ: 45794944, oznamujeme tímto, že **zahajujeme důsledné inkasní řízení, které výrazně zvýší Vaše zadlužení!**

Váš dluh k dnešnímu dni činí **10 203,00 Kč** a je tvořen:

Základ pohledávky	8 213,00 Kč	
Administrativní poplatek	1 990,00 Kč	(prozatím)
Sankce a pokuty	0,00 Kč	(prozatím)

Celkem dlužíte	10 203,00 Kč	

Dluh neprodleně **zaplatte!**

Informace o tom, jak Váš dluh uhradit, naleznete v příloze tohoto dopisu.

Neuhradíte-li Váš dluh do 5 dnů od obdržení tohoto dopisu, navštíví Vás osobně doma nebo v práci náš inspektor! Ten po Vás bude vyžadovat okamžité zaplacení dluhu a zároveň zjistí rozsah Vašeho majetku, který může být zabaven při případné exekuci!

Máte ještě poslední šanci zabránit výše zmíněným inkasním postupům a osobní návštěvě našeho inspektora - pokud mi **IHNED ZAVOLÁTE** a domluvíte se na způsobu úhrady dluhu.

V Jeseníku dne 19.6.2009



Za M.B.A. Finance s.r.o.,
Pavel Pařízek
Vymáhací skupina č.
Tel.: 583 809 136

8.6 Příloha č. 6 – Varování EK ČR na podvodné e-maily a vzor podvodného e-mailu obsahující škodlivé přílohy

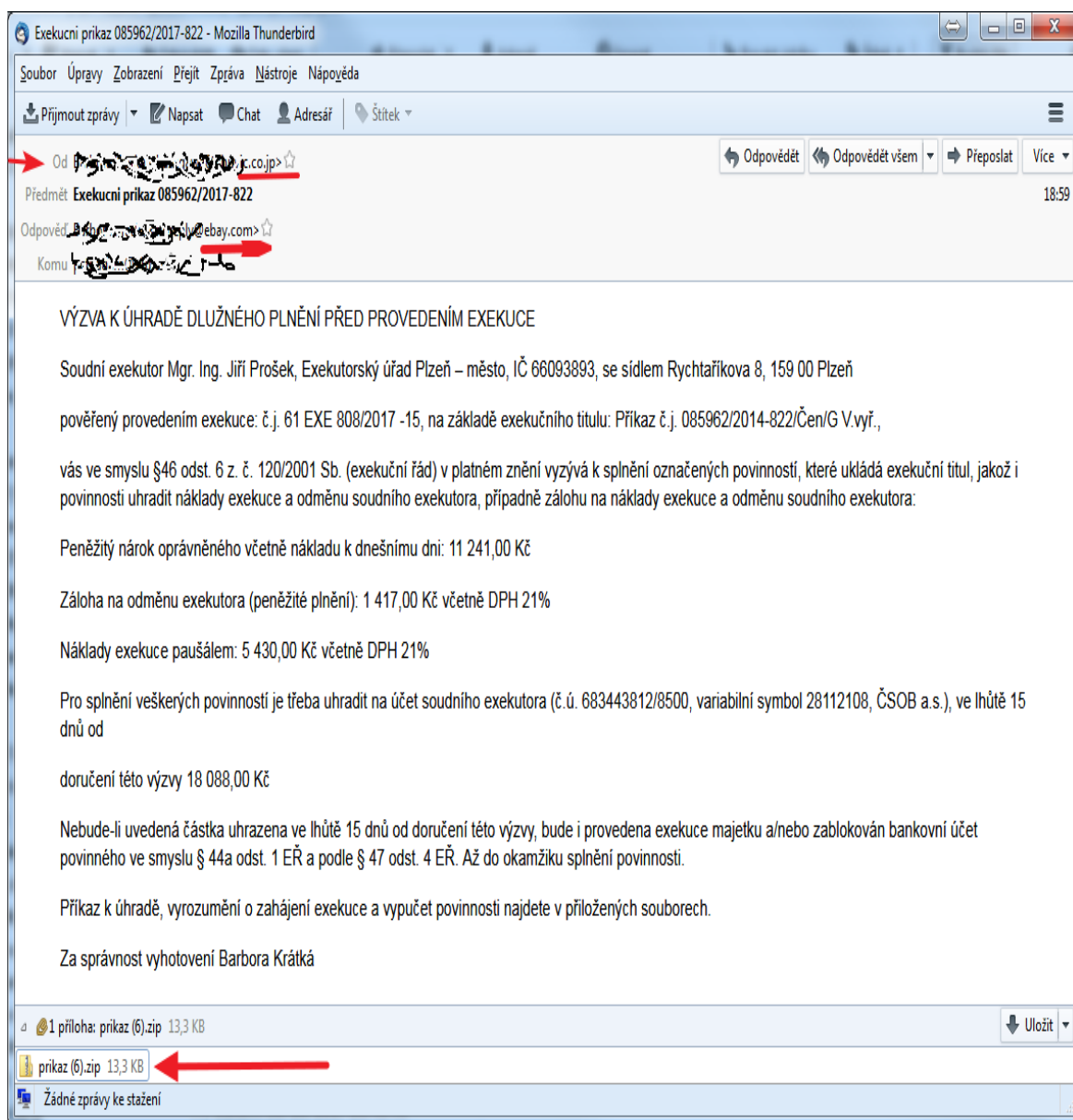
Vítejte Vás na portálu

EXEKUTORSKÉ KOMORY ČESKÉ REPUBLIKY

Exekutorská komora varuje před podvodným e-mailem s předmětem zprávy "**Exekucni prikaz 085962/2017-822**".

Tento e-mail obsahuje přílohu se škodlivým kódem. Přílohu neotvírejte.

Ukázka [podvodného e-mailu ZDE](#).



8.7 Příloha č. 7 – Výzva ke splnění vymáhané povinnosti

- Výzva z roku 2008

JUDr. Jaromír Peške, soudní exekutor
Exekutorský úřad Plzeň-sever
Lobezská 41, 326 00 Plzeň
Tel./fax:377235155, mobil 728 135 509
e-mail:jpeske@volny.cz

Sp.zn. 064 EX 378/08

V ý z v a dle §11 vyhlášky 330/2001 Sb.

Soudní exekutor vyzývá povinného [redacted] k dobrovolnému splnění povinnosti, kterou mu ukládá exekuční titul, specifikovaný v příloženém usnesení o nařízení exekuce tj. k zaplacení pohledávky [redacted], úroků/poplateků z prodlení [redacted], nákladů řízení [redacted], nákladů oprávněného [redacted] a nákladů exekuce [redacted] (vše účtováno ke dni vystavení výzvy) a to na účet exekutorského úřadu č. 1053003672/5500 vedený u Raiffeisenbank a.s.. Platbu je možné provést rovněž poštovní poukázkou (typ A) nebo složením do pokladny v Exekutorském úřadu. Při platbě vždy uvádějte variabilní symbol [redacted].

Ke splnění povinnosti stanovují **patnáctidenní lhůtu** ode dne doručení této výzvy.

Poučení: Bude-li povinnost, kterou ukládá exekuční titul splněna ve stanovené lhůtě a v této lhůtě budou uhrazeny náklady oprávněného a náklady exekuce, náleží exekutorovi odměna ve výši 50 %, nejméně však 3.000,- Kč. V tomto případě představují náklady exekuce částku [redacted] (tj. 50% odměna [redacted] hotové výdaje [redacted] a 19% DPH [redacted]).

Po uplynutí patnáctidenní lhůty náleží exekutorovi odměna v plné výši .

P o u č e n í

Účastníci exekučního řízení mají právo vyjádřit se k osobě exekutora.

Exekutor je vyloučen z provedení exekuce, jestliže se zřetelem na jeho poměr k věci, k účastníkům exekučního řízení nebo k jejich zástupcům je tu důvod pochybovat o jeho nepodjatosti.

Důvodem k vyloučení exekutora nejsou okolnosti, které spočívají v postupu exekutora v exekučním řízení o projednávané věci.

Účastník je povinen námitku podjatosti exekutora uplatnit nejpozději do pěti dnů ode dne, kdy soud pověřil exekutora provedením exekuce; nevěděl-li v této době o pověření exekutora k provedení exekuce, důvodu vyloučení nebo vznikl-li tento důvod později, může námitku uplatnit do pěti dnů poté, co se o něm dozvěděl. Později může námitku podjatosti účastník uplatnit jen tehdy, jestliže nebyl exekutorem poučen o svém právu vyjádřit se k osobě exekutora. Námitky povinného k osobě exekutora nemají odkladný účinek.

Námitka podjatosti musí obsahovat označení exekutora a uvedení okolností, které zakládají důvod pochybnosti o jeho nepodjatosti, popřípadě údaj, kdy se o tomto důvodu účastník uplatňující námitku dozvěděl a jakými důkazy mohou být jeho tvrzení prokázána. Námitka se podává u nadepsaného exekutorského úřadu.

V Plzni dne 16. 1. 2009

JUDr. Jaromír Peške
soudní exekutor

- Výzva z roku 2013



JUDr. Jaromír Peške, soudní exekutor
Exekutorský úřad Plzeň-sever

Pod Vrchem 51
 312 00 Plzeň

tel./fax: 432 211 215 125
 mobil: 432 128 118 402

www.exekutorskypis.cz
 e-mail: jpeške@exekutor.cz

vaše značka

naše značka

výtisk

E-MAIL

064 EX 621/12-13

[REDACTED]

Výzva

Soudní exekutor JUDr. Jaromír Peške, Exekutorský úřad Plzeň - sever, se sídlem Pod Vrchem 51, 312 00 Plzeň, pověřený vedením exekuce na základě usnesení Okresního soudu v Jindřichově Hradci ze dne 15. 10. 2012, č. j. 10 EXE 4928/2012-8, kterým byla nařízena exekuce podle vykonatelného platebního rozkazu Okresního soudu v Jindřichově Hradci ze dne 6. 12. 2005, č. j. 19Ro1956/2005-6 ve věci

oprávněného

[REDACTED]

proti

povinnému

[REDACTED]

pro 4 600,00 Kč s příslušenstvím

tímto

vyzývá

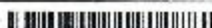
ve smyslu ust. § 46 odst. 6 zák. č. 120/2001 Sb. a § 11 odst. 1 písm. a) vyhlášky Ministerstva spravedlnosti ČR č. 330/2001 Sb. v platném znění povinného ke splnění vymáhané povinnosti, kterou povinnému ukládá exekuční titul, jakož i k úhradě nákladů exekuce.

Soudní exekutor zároveň stanovuje k tomuto plnění lhůtu třiceti dnů ode dne doručení této výzvy.

Uhradí-li povinný do třiceti dnů od doručení této výzvy:

- a) pohledávku oprávněného ve výši 4 600,00 Kč, úroky z prodlení 1,5 % p. a. od 5. 11. 2005 z částky 4 600,00 Kč do zaplacení,
- b) náklady předcházejících řízení ve výši 600,00 Kč,
- c) zálohu na snížené náklady exekuce ve výši 3 932,50 Kč (1 500,00 Kč odměna, 1 750,00 Kč paušální náhrada, DPH v základní sazbě)

tj. celkem 9 634,59 Kč a to na účet soudního exekutora č.: **5003200676/5500** vedený u peněžního ústavu **Raiffeisenbank a.s. pod variabilním symbolem 62112**, vydá soudní exekutor neprodleně příkaz k úhradě nákladů exekuce. Nabude-li příkaz k úhradě nákladů exekuce právní mocí, má se za to, že exekuce byla provedena. Za den splnění vymáhané povinnosti je považován den připsání příslušné částky na účet soudního exekutora.



PVP13-R13

PVP13-R13 1



JUDr. Jaromír Peške, soudní exekutor
Exekutorský úřad Plzeň-sever

Pač Vukova 51
312 08 Plzeň

tel./fax: +420 377 235 155
mobil: +420 728 125 909

www.exekutor-plzen.cz
email: peske@vobey.cz

Soudní exekutor upozorňuje povinného, že celková dlužná částka je stanovena ke dni vydání této výzvy a v důsledku úročení pohledávky oprávněného se mění každým dnem. Pro zachování nároku na sníženou výši nákladů exekuce musí povinný uhradit pohledávku oprávněného včetně příslušenství, náklady předcházejících řízení a náklady exekuce ve výši aktuální ke dni úhrady.

Poučení: Splněním vymáhaného nároku a uhrazením nákladů exekuce zaniká zákaz podle § 44a odst. 1 a § 47 odst. 4 ex. ř.

Pokud povinný nesplní vymáhanou povinnost včetně nákladů exekuce ve stanovené třicetidenní lhůtě, náleží soudnímu exekutorovi náklady exekuce v plné výši dle vyhlášky č. 330/2001 Sb. v platném znění.

Plzeň, dne 13. 2. 2013

JUDr. Jaromír Peške, v. r.
soudní exekutor

Za správnost vyhotovení: [redacted] zaměstnanec pověřený soudním exekutorem



PVP13-815

PVP13-815/2



JUDr. Jaromír Peške, soudní exekutor
Exekutorský úřad Plzeň-sever

Pod Váňkem 51

tel./fax: +420 377 239 135

www.mokator.plzen.cz

312 00 Plzeň

mobíl: +420 738 119 599

e-mail: jpeške@vody.cz

Soudní exekutor upozorňuje povinného, že celková dlužná částka je stanovena ke dni vydání této výzvy a v důsledku úročení pohledávky oprávněného se mění každým dnem. Pro zachování nároku na sníženou výši nákladů exekuce musí povinný uhradit pohledávku oprávněného včetně příslušenství, náklady předcházejících řízení, náklady oprávněného a náklady exekuce ve výši aktuální ke dni úhrady.

Poučení: Splněním vymáhaného nároku a uhrazením nákladů exekuce zaniká zákaz podle § 44a odst. 1 a § 47 odst. 4 ex. f.
Pokud povinný nesplní vymáhanou povinnost včetně nákladů exekuce ve stanovené třicetidenní lhůtě, náleží soudnímu exekutorovi náklady exekuce v plné výši dle vyhlášky č. 330/2001 Sb. v platném znění.

Plzeň, dne 22. 9. 2017

JUDr. Jaromír Peške, v. r.
soudní exekutor

Za správnost vyhotovení: [redacted] zaměstnanec pověřený soudním exekutorem



PVP17-8144

PVP17-8144/2