

Česká zemědělská univerzita v Praze

Provozně ekonomická fakulta

Katedra Práva



Diplomová práce

Insolvenční řízení v právní teorii a v praxi

Patricie Bozetická

© 2016 ČZU v Praze

ČESKÁ ZEMĚDĚLSKÁ UNIVERZITA V PRAZE

Provozně ekonomická fakulta

ZADÁNÍ DIPLOMOVÉ PRÁCE

Patricie Bozetická

Veřejná správa a regionální rozvoj

Název práce

Insolvenční řízení v právní teorii a v praxi

Název anglicky

Insolvency proceeding in legal theory and practice

Cíle práce

CÍLEM TÉTO PRÁCE JE :

- porovnání průběhu řízení při zvolení způsobu řešení úpadku oddlužením a konkursem, zjištění jaké výhody a nevýhody představují jednotlivé způsoby řešení úpadku pro dlužníka, věřitele, insolvenčního správce z hlediska jeho odměny a státu, resp. nákladů insolvenčního řízení hrazených ze státního rozpočtu.
- porovnání právní úpravy insolvenčního zákona před novelou s velkou novelou IZ účinné k 1.1.2014, vyhodnocení důsledků novely a jejích nedostatků, navržení řešení nedostatků novely.

Metodika

Práce je rozdělena na teoretickou a praktickou část

V TEORETICKÉ části jsou vysvětleny pojmy týkající se zkoumané problematiky, uvedeny jejich definice, a to zákonné nebo vyplývající z judikatury či odborné literatury. Dále bude tato část práce obsahovat analytický výklad zákona. Hlavní metoda bude zde popis, analýza, kompilace z odborné literatury a judikatury.

V PRAKTICKÉ části je použita zvl. metoda komparační a statistická (shromažďování dat insolvenčních návrhů a srovnání oddlužení s konkursním řízením) a jaké jsou ve výsledku dopady řízení na dlužníka a věřitele. Dále bude porovnávána právní úprava insolvence před a po velké novele účinné k 1. 1. 2014. V závěru pak práce poukáže na důsledky změn a nedostatky právní úpravy.

Doporučený rozsah práce

60 – 80 stran

Klíčová slova

dlužník, věřitel, úpadek, likvidace, insolvenční řízení, insolvenční správce, konkurs, oddlužení,

Doporučené zdroje informací

Dále: judikatura NS ČR a ÚS ČR

Další literatura a zdroje po dohodě s vedoucí diplomové práce

Hásová, J.; Moravec, T. Insolvenční řízení. Vydání první. Praha: C. H. Beck, 2013, 280 s.

Kozák, J.; Budín, P. et al Insolvenční zákon a právní předpisy související. Nařízení Rady (ES) o úpadkovém řízení. KOMENTÁŘ. 2. vydání. Praha: Wolters Kluwer 2013,; 1272 s.

Maršíková, J. a kol. Insolvenční zákon s poznámkami, judikaturou, nařízením Rady ES 1346/2000 a prováděcími předpisy. Praha: Leges, 2011, 800 s.

ZÁKLADNÍ LEGISLATIVA :

ZÁKLADNÍ LITERATURA

zákon č. 182/2006 Sb., o úpadku a způsobech jeho řešení (insolvenční zákon)

Zákon č. 40/1964 Sb., občanský zákoník (zrušený)

Zákon č. 40/2009 Sb., trestní zákoník

Zákon č. 89/2012 Sb., občanský zákoník (NOZ)

zákon č. 99/1963 Sb., občanský soudní řád

zákon 292/2013 Sb., o zvláštních řízeních soudních

Předběžný termín obhajoby

2015/16 LS – PEF

Vedoucí práce

JUDr. Eva Kadlecová

Garantující pracoviště

Katedra práva

Elektronicky schváleno dne 10. 9. 2014

JUDr. Jana Borská

Vedoucí katedry

Elektronicky schváleno dne 11. 11. 2014

Ing. Martin Pelikán, Ph.D.

Děkan

V Praze dne 22. 03. 2016

Čestné prohlášení

Prohlašuji, že svou diplomovou práci „Insolvenční řízení v právní teorii a v praxi“ jsem vypracovala samostatně pod vedením vedoucího diplomové práce a s použitím odborné literatury a dalších informačních zdrojů, které jsou citovány v práci a uvedeny v seznamu literatury na konci práce. Jako autorka uvedené diplomové práce dále prohlašuji, že jsem v souvislosti s jejím vytvořením neporušila autorská práva třetích osob.

V Praze dne 29. března 2016

Poděkování

Ráda bych touto cestou poděkovala své vedoucí práce JUDr. Evě Kadlecové za odborné vedení, cenné rady a trpělivost, kterou se mnou měla.

Insolvenční řízení v právní teorii a v praxi

Insolvency proceeding in legal theory and in practice

Souhrn

Tato diplomová práce je rozdělena na teoretickou a praktickou část. Teoretická část této práce se zabývá vysvětlením problematiky insolvenčního řízení, zejména vymezením základních pojmů insolvenčního řízení, jeho zásad, procesních subjektů, kteří v tomto řízení mohou vystupovat, a jeho průběhu. V praktické části jsou zpracovány statistické údaje týkající se insolvenčního řízení včetně vyhodnocení vývoje počtu podaných insolvenčních návrhů v České republice v průběhu let 2008 až 2013 a jeho prognózy na rok 2014 a 2015. Dále je v této části popsán průběh insolvenčního řízení v praxi při řešení úpadku dlužníka oddlužením a konkursem včetně jejich porovnání, zhodnocení jejich výhod a nevýhod představujících pro jednotlivé procesní subjekty a státu, resp. státního rozpočtu. V poslední řadě se tato práce zabývá porovnáním právní úpravy insolvenčního zákona před novelou s velkou revizní novelou tohoto zákona účinnou k 1.1.2014, vyhodnocením jejích důsledků a nedostatků včetně navržení řešení nedostatků této novely.

Summary

This thesis is divided into theoretical and practical part. Theoretical part of this work deals with the explanation of the issue of insolvency proceedings, particularly by defining the basic concepts of the insolvency proceedings, the principles of individuals who can perform this procedure, and its progress. The practical part presents statistical data relating to insolvency proceedings, including the assessment of trends in the number of insolvency petitions filed in the Czech Republic from 2008 to 2013 and forecasts for 2014 and 2015. Furthermore, this section describes the course of insolvency proceedings in practice when dealing with bankruptcy the debtor's discharge of debts and liquidation, including comparing, evaluating their advantages and disadvantages representing individual litigants and law, respectively. the state budget. Finally, this work presents a comparison of the legislation prior to the amendment of the Insolvency Act with a big

revision amendment to this Act, effective on 1.1.2014, evaluating its implications and propose solutions to deficiencies, including deficiencies of this amendment.

Klíčová slova: dlužník, věřitel, úpadek, likvidace, insolvenční řízení, insolvenční správce, konkurs, oddlužení

Keywords: debtor, creditor, bankruptcy, liquidation, insolvency proceeding, insolvency administrator, liquidation, debt relief

Obsah

Úvod.....	8
1 Cíl práce a metodika.....	15
1.1 Cíl práce.....	15
1.2 Metodika práce	15
TEORETICKÁ ČÁST	18
2 Insolvenční řízení a jeho právní úprava	18
2.1 Vymezení některých základních pojmů.....	19
2.2 Zásady insolvenčního řízení	20
3 Úpadek	23
3.1 Úpadek ve formě platební neschopnosti.....	24
3.2 Úpadek ve formě předlužení.....	25
3.3 Hrozící úpadek.....	25
4 Procesní subjekty	27
4.1 Insolvenční soud	27
4.2 Účastníci řízení	28
4.2.1 Dlužník.....	28
4.2.2 Věřitelé.....	29
4.3 Insolvenční správce.....	30
4.3.1 Další správci	31
4.4 Další procesní subjekty	34
4.4.1 Státní zastupitelství.....	34
4.4.2 Likvidátor dlužníka.....	34
5 Průběh insolvenčního řízení.....	35
5.1 Zahájení insolvenčního řízení.....	35
5.1.1 Osoby oprávněné podat insolvenční návrh.....	36
5.1.2 Osoby povinné podat insolvenční návrh.....	36
5.1.3 Náležitosti insolvenčního návrhu.....	37
5.1.4 Oznámení o zahájení insolvenčního řízení	40
5.1.5 Účinky spojené se zahájením insolvenčního řízení	40
5.2 Projednání insolvenčního návrhu a rozhodnutí o něm.....	42
5.3 Rozhodnutí o způsobu řešení úpadku	43

PRAKTICKÁ ČÁST	45
6 Statistické údaje	45
7 Průběh insolvenčního řízení v praxi.....	53
7.1 Návrh na povolení oddlužení.....	57
7.2 Insolvenční návrh spojený s návrhem na prohlášení konkursu	63
8 Uplatnění pohledávek v insolvenčním řízení.....	68
8.1 Seznam přihlášek a přezkumné jednání.....	69
8.2 Schůze věřitelů.....	71
8.3 Pohledávky se zvláštním postavením v insolvenčním řízení.....	72
9 Oddlužení.....	74
9.1 Oddlužení zpeněžením majetkové podstaty	75
9.2 Oddlužení plněním splátkového kalendáře.....	76
9.2.1 Povinnosti dlužníka po schválení oddlužení.....	78
9.3 Hyperocha.....	80
9.4 Splnění oddlužení a osvobození dlužníka od zbytku dluhu.....	81
9.5 Zrušení schváleného oddlužení.....	82
10 Konkurs.....	85
10.1 Zpeněžení majetkové podstaty.....	87
10.1.1 Způsoby zpeněžení majetkové podstaty	88
10.2 Uspokojení pohledávek věřitelů	89
10.3 Vyloučení a vynětí majetku z majetkové podstaty	92
10.4 Konečná zpráva.....	93
10.5 Rozvrh pohledávek	95
10.6 Zrušení konkursu	95
11 Změny v důsledku velké revizní novely IZ účinné k 1.1.2014.....	98
12 Zhodnocení výsledků a doporučení	103
12.1 Porovnání oddlužení s konkursem.....	103
12.2 Porovnání právní úpravy IZ.....	106
Závěr	110
Seznam literatury a použitých zdrojů	113
Seznam příloh	117

Seznam tabulek

Tabulka č. 1: Počet podaných insolvenčních návrhů v ČR v letech 2008 až 2013	45
Tabulka č. 2: Počet podaných insolvenčních návrhů v jednotlivých regionech ČR v letech 2008 až 2013	47
Tabulka č. 3: Vyrovnání časové řady pomocí lineární trendové funkce	48
Tabulka č. 4: Počet jednotlivých rozhodnutí o insolvenčním návrhu v ČR v letech 2008 až 2013	50
Tabulka č. 5: Počet jednotlivých způsobů řešení úpadku v ČR v letech 2008 až 2013	51
Tabulka č. 6: Počet jednotlivých schválených forem oddlužení v ČR v letech 2008 až 2013.	60
Tabulka č. 7: Odměna insolvenčního správce za zpeněžení předmětu zajištění	90
Tabulka č. 8: Počet jednotlivých případů zrušených konkursů v ČR v letech 2008 až 2013.	96

Seznam grafů

Graf č. 1: Počet podaných insolvenčních návrhů v ČR v letech 2008 až 2013.	46
Graf č. 2: Počet podaných insolvenčních návrhů v jednotlivých regionech ČR v letech 2008 až 2013.	47
Graf č. 3: Odhad vývoje počtu podaných insolvenčních návrhů v ČR pro rok 2014 a 2015.	49
Graf č. 4: Posouzení vhodnosti prognózy.	49
Graf č.5: Počet jednotlivých způsobů řešení úpadku v ČR v letech 2008 až 2013.	52

Seznam použitých zkratek

1. Právních předpisů

IZ	zákon č. 182/2006 Sb., o úpadku a způsobech jeho řešení (insolvenční zákon), v platném znění
NOZ	zákon č. 89/2012 Sb., nový občanský zákoník, v platném znění
OSŘ	zákon č. 99/1963 Sb., občanský soudní řád, v platném znění
ZoSOP	zákon č. 549/1991 Sb., o soudních poplatcích, v platném znění

Vyhláška o odměně IS vyhláška č. 313/2007 Sb., o odměně insolvenčního správce, o náhradách jeho hotových výdajů, o odměně členů a náhradníků věřitelského výboru a o náhradách jejich nutných výdajů, v platném znění

2. Ostatní použité zkratky

ČR	Česká republika
DPH	daň z přidané hodnoty
EU	Evropská unie
NS ČR	Nejvyšší soud České republiky
VS	Vrchní soud

Úvod

Velmi aktuálním tématem dnešní doby je dluhová problematika, která se netýká pouze České republiky, ale i ostatních států po celém světě. Dalo by se říci, že zadlužení je do jisté míry přirozený a žádoucí jev současné ekonomiky jednotlivých zemí, neboť půjčováním finančních prostředků se podporuje ekonomický růst daného státu. Do skupiny dluhů, které tvoří přirozenou zadluženost, by se daly zařadit např. hypotéky na bydlení, které tvoří největší část dluhu domácností, či dluhy vzniklé z podnikání. Problémy však nastávají v případech, kdy dlužníci nejsou schopni dostát svým dluhům, tzn. nejsou schopni splácet své závazky a dostávají se tak do platební neschopnosti.

Nesplnění platebních povinností dlužníka spěje k jeho ekonomické a psychické destabilizaci. Hypoteticky se problematika zadluženosti dotýká nás všech. Denně se v médiích řeší stále dokola stejná témata, zejména nezaměstnanost, insolvence, recese, protikrizová opatření apod. Zadlužování jednotlivců, domácností a podniků se stává v České republice stále větším problémem, přičemž k jejich zadlužování dochází z mnoha různých příčin. Zásadním problémem dané problematiky je skutečnost, že se míra všeobecného vzdělání nekryje s všeobecnou mírou finanční gramotnosti. Což potvrzuje fakt, že mezi námi existuje skupina lidí, která se zadlužuje prostřednictvím spotřebních úvěrů, aniž by byla schopna si nejprve spočítat, o kolik peněz zaplatí více za takto zapůjčený peníz. Tato skupina lidí rovněž předem neuvažuje o svých případných možnostech a schopnostech vrácení půjčených finančních prostředků, v důsledku čehož se následně tito lidé dostávají do tzv. dluhové pasti.

V lednu 2015 vzrostly dluhy českých domácností u bank a finančních institucí o 1,2 miliardy, proto lze očekávat, že růst zadlužení domácností bude stále pokračovat. Zadluženost podniků se proti prosinci 2014 snížila asi o půl miliardy na 1,044 bilionu korun. Meziročně je ale vyšší téměř o 49 miliard.¹ Z výše uvedeného vyplývá, že problém zadluženosti se bude stále prohlubovat.

Od 1.1.2008 stát umožňuje pomoci zadluženým nejen právníkům, ale i fyzickým osobám dostat se ze své tíživé finanční situace za pomoci insolvence, která dlužníkům nabízí naději, že se ze svých dluhů dostanou a budou moci žít plnohodnotně. Problematika

¹ Hospodářské Noviny. www.ihned.cz. *Zadlužení domácností v lednu vzrostlo. Češi dluží 1,239 bilionu korun.* [online]. [cit. 2015-10-31]. Dostupné z: <http://byznys.ihned.cz/c1-63604450-zadluzeni-domacnosti-v-lednu-vzrostlo-cesi-dluzi-1-239-bilionu-koron>

insolvencí je upravena zákonem č. 182/2006 Sb., o úpadku a způsobech jeho řešení (insolvenční zákon), v platném znění, který prošel velkou revizní novelou účinnou ke dni 1.1.2014. Jaké zásadní změny a důsledky přinesla velká revizní novela insolvenčního zákona? Trpí tato novela nějakými nedostatky? Vzhledem k tomu, že insolvenční zákon je relativně nový zákon, který sice prošel velkou revizní novelou, ale nadále není zdaleka bezchybný, je nutné jej stále zdokonalovat, aby insolvenční řízení mohlo být efektivnější, případně i rychlejší, nežli tomu bylo v minulosti.

V souvislosti s efektivitou insolvenčního řízení je dále nutno se zamyslet nad tím, který ze způsobů řešení úpadku je nejefektivnější, tzn. kdy se dostává nejvyššího uspokojení věřitelům a naopak, který z nich je nejvýhodnější pro dlužníka, příp. pro insolvenčního správce z hlediska jeho odměny, která mu po právu náleží za provedené úkony v insolvenčním řízení. Každého daňového poplatníka pak bude jistě zajímat, jaké postavení má stát ve vztahu k insolvenčnímu řízení, resp. kdy a za jakých podmínek jsou náklady insolvenčního řízení hrazeny ze státního rozpočtu.

Vzhledem k tomu, že do pozice dlužníka či věřitele se v dnešní době může dostat velice snadno a rychle kdokoliv z nás, zabývá se tato diplomová práce hledáním odpovědí na výše zmíněné otázky.

1 Cíl práce a metodika

1.1 Cíl práce

Tato diplomová práce má vytyčeny dva hlavní cíle. Prvním hlavním cílem této práce je porovnání průběhu insolvenčního řízení při řešení úpadku dlužníka oddlužením a konkursem. Účelem porovnání jednotlivých způsobů řešení dlužníkovy úpadku je zjištění jejich výhod a nevýhod představujících pro jednotlivé procesní subjekty insolvenčního řízení, zejména dlužníka, věřitele, insolvenčního správce a stát. Cílem je zjistit, který ze způsobů řešení úpadku je nejefektivnější, tzn., kdy se dostává nejvyššího uspokojení věřitelům a naopak, který z nich je nejvýhodnější pro dlužníka, příp. pro insolvenčního správce z hlediska jeho odměny, která mu po právu náleží za provedené úkony v insolvenčním řízení, dále také zjištění, který ze způsobů řešení úpadku dlužníka je nejvýhodnější pro stát v souvislosti s úhradou nákladů insolvenčního řízení z rozpočtových prostředků státu.

Dílčím cílem této práce je pak v souvislosti s řešenou problematikou vyhodnocení vývoje počtu podaných insolvenčních návrhů v České republice v průběhu let 2008 až 2013. Tato analýza má upozornit na alarmující nárůst počtu insolvencí v České republice, které mají komplexní dopady na životy jednotlivců a finanční stabilitu podniků.

Druhým hlavním cílem této diplomové práce je porovnáním právní úpravy insolvenčního zákona před novelou s velkou revizní novelou tohoto zákona, účinnou k 1.1.2014, za účelem zjištění změn a důsledků způsobených touto novelou. Dalším dílčím cílem této práce je identifikace nedostatků právní úpravy úpadkového práva po velké revizní novele insolvenčního zákona a navržení řešení těchto nedostatků.

1.2 Metodika práce

Tato diplomová práce se zabývá dluhovou problematikou, která úzce souvisí s institutem insolvenčního zákona. Diplomová práce je rozdělena na teoretickou a praktickou část. Prostřednictvím analýzy právních předpisů, zejména pak insolvenčního zákona, a odborné literatury byla provedena deskripce insolvenčního řízení, která je obsažena v teoretické části této práce. Zde jsou rovněž vymezeny základní pojmy insolvenčního řízení, jeho zásady, procesní subjekty, kteří v tomto řízení mohou vystupovat, a jeho

průběh, a to z pohledu dikce zákona i související judikatury. K vysvětlení vybrané problematiky byly použity i dostupné internetové zdroje.

Pro zpracování dat získaných ze statistiky a výkaznictví Ministerstva spravedlnosti ČR byla v praktické části této diplomové práce použita statistická metoda. V práci byla použita jak popisná statistika, která sumarizuje data prostřednictvím tabulek, grafů a číselných charakteristik, tak i matematická statistika, která používá statistický odhad. Shromážděná data se týkají zejména počtu podaných insolvenčních návrhů, jednotlivých rozhodnutí o insolvenčním návrhu, jednotlivých způsobů řešení úpadku v České republice v průběhu let 2008 až 2013 apod. Dále byla v práci použita indexní analýza a analýza časových řad, pomocí které lze sledovat a vyhodnocovat změny, k nimž dochází ve vývoji zkoumaných jevů v závislosti na čase a prognózovat jejich budoucí vývoj. Pro charakterizování dynamiky vývoje časových řad, tzn. pro zkoumání rychlosti změn hodnot sledovaného ukazatele v závislosti na čase, byly použity tyto elementární charakteristiky:

Průměr intervalové časové řady byl použit pro výpočet průměru počtu podaných insolvenčních návrhů za sledované období ročně, a to dle níže uvedeného vzorce:

$$\bar{y} = \frac{1}{n} \sum_{t=1}^n y_t.$$

Průměrný koeficient růstu byl použit pro výpočet průměru meziročního růstu počtu podaných insolvenčních návrhů ve sledovaném období, a to dle níže uvedeného vzorce:

$$\bar{k} = \sqrt[n-1]{\frac{y_2}{y_1} \cdot \frac{y_3}{y_2} \cdot \dots \cdot \frac{y_n}{y_{n-1}}} = \sqrt[n-1]{\frac{y_n}{y_1}}.$$

Pro vyrovnání časové řady bylo zvoleno analytické vyrovnání pomocí **trendové funkce lineární**, vzorec:

$$T_t = a + b \cdot t.$$

K syntetickému popisu stupně shody modelu s empirickými údaji byl použit **index determinace I^2** :

$$I^2 = 1 - \frac{\sum_{t=1}^n (y_t - y'_t)^2}{\sum_{t=1}^n (y_t - \bar{y})^2},$$

Pomocí **pseudoprognozy** byla posouzena vhodnost prognózy vývoje počtu podaných insolvenčních návrhů v České republice na rok 2014 a 2015 s tím, že v této práci byla použita **relativní chyba prognózy**, vzorec:

$$r = \frac{P - S}{S} \cdot 100 \quad (\%)$$

Pro porovnání způsobů řešení dlužníkovy úpadku oddlužením a konkursem, jako i pro porovnání právní úpravy úpadkového práva před a po velké revizní novele insolvenčního zákona účinné k 1.1.2014, byla použita v praktické části této práce komparační metoda. V neposlední řadě diplomová práce poukazuje na důsledky změn vzniklých v souvislosti s výše uvedenou novelou a na její nedostatky. V závěru pak tato práce navrhuje řešení těchto nedostatků.

TEORETICKÁ ČÁST

2 Insolvenční řízení a jeho právní úprava

Insolvenčním řízením se rozumí soudní řízení probíhající před insolvenčním soudem, jehož předmětem je dlužníkův úpadek nebo hrozící úpadek a způsob jeho řešení.² Insolvenční řízení je zvláštním druhem občanského soudního řízení, které zahrnuje prvky jak řízení nalézacího, tak řízení vykonávacího.³ Řízení je vedeno podle **zákona č. 182/2006 Sb.**, o úpadku a způsobech jeho řešení (**insolvenční zákon**), v platném znění (dále jen „IZ“), který obsahuje převážně ustanovení kogentní povahy. IZ se aplikuje na řešení úpadku všech fyzických i právnických osob, podnikatelů i nepodnikatelů, vyjma státu Česká republika včetně ministerstev, obcí, krajů, České národní banky, Všeobecné zdravotní pojišťovny, veřejných vysokých škol apod.⁴

IZ upravuje řešení úpadku a hrozícího úpadku dlužníka soudním řízením některým ze stanovených způsobů tak, aby došlo k uspořádání majetkových vztahů k osobám dotčeným dlužníkovým úpadkem nebo hrozícím úpadkem a k co nejvyššímu a zásadně poměrnému uspokojení dlužníkových věřitelů a oddlužení dlužníka.⁵ Při uspořádání majetkových vztahů dlužníka k osobám dotčeným jeho úpadkem dojde zejména k vypořádání nároků věřitelů dlužníka z jeho majetku. Insolvenční řízení bude účelné vést pouze tehdy, má-li dlužník dostatečný majetek.⁶

Za situace, kdy neexistuje žádný majetek na straně dlužníka, insolvenční řízení postrádá smysl, protože neexistuje hmotný substrát, na základě kterého by k uspořádání vztahů s věřiteli došlo.⁷

Účelem insolvenčního řízení však není, aby v něm bylo prováděno dokazování za účelem zjištění existence pohledávek proti dlužníkovi.⁸

² Ustanovení § 2 písm. a) IZ

³ HÁSOVÁ, Jiřina; MORAVEC, Tomáš. *Insolvenční řízení*. 1. vyd. Praha: C. H. Beck, 2013, 280 s. Právní praxe. S. 9.

⁴ Ministerstvo spravedlnosti ČR. Insolvenční zákon. www.justice.cz: Insolvenční právo. [online]. [cit. 2014-09-25]. Dostupné z: <http://insolvencni-zakon.justice.cz/obecne-informace/insolvencni-pravo.html>

⁵ Ustanovení § 1 zákona č. 182/2006 Sb., o úpadku a způsobech jeho řešení (insolvenční zákon), v platném znění

⁶ HÁSOVÁ, Jiřina; MORAVEC, Tomáš. *Insolvenční řízení*. 1. vyd. Praha: C. H. Beck, 2013, 280 s. Právní praxe. S. 5.

⁷ Rozhodnutí VS v Praze ze dne 3.10.2010, č. j. 1 VSPH 742/2010-A-10

Nestanoví-li IZ jinak nebo není-li takový postup v rozporu se zásadami, na kterých spočívá insolvenční řízení, použijí se pro insolvenční řízení a pro incidenční spory přiměřeně ustanovení zákona č. 99/1963 Sb., občanského soudního řádu, v platném znění (dále jen „OSŘ“), týkající se sporného řízení, a není-li to možné, ustanovení zákona č. 292/2013 Sb., o zvláštních řízeních soudních, v platném znění; ustanovení týkající se výkonu rozhodnutí nebo exekuce se však použijí přiměřeně jen tehdy, jestliže na ně IZ odkazuje.⁹ OSŘ je tedy v insolvenčním řízení využíván podpůrně jako **lex generalis**, přičemž přednost má vždy IZ jako **lex specialis**.

2.1 Vymezení některých základních pojmů

IZ obsahuje mnoho pojmů typických pouze pro insolvenční řízení, které jsou důležité pro pochopení dané problematiky a orientaci v tomto zákoně. Proto je nutné si základní pojmy insolvenčního řízení vysvětlit již na začátku této práce.

Insolvenční návrh je návrhem na zahájení insolvenčního řízení podaný u insolvenčního soudu.¹⁰

Incidenční spory jsou spory vyvolané insolvenčním řízením, o kterých tak stanoví IZ, projednávané v rámci insolvenčního řízení. Taxativní výčet incidenčních sporů je vymyzen v § 159 odst. 1 IZ, jedná se zejména o spor o určení pravosti, výše nebo pořadí popřené pohledávky, spor o vyloučení majetku z majetkové podstaty atd. Incidenční spor projednává soudce, který podle rozvrhu práce vykonává v daném insolvenčním řízení dohled. Incidenčního sporu se vždy musí na straně žalobce či žalovaného účastnit insolvenční správce.¹¹

Majetkovou podstatu tvoří majetek dlužníka, který je určený k uspokojení dlužníkových věřitelů v rámci insolvenčního řízení.¹² Jedná se o majetek, který dlužník vlastnil v době zahájení insolvenčního řízení. Je-li dlužník zaměstnán, patří do majetkové podstaty i zabavitelná část jeho mzdy. Pobírá-li dlužník starobní či invalidní důchod, patří do majetkové podstaty rovněž zabavitelná část důchodu. Do majetkové podstaty dlužníka

⁸ Rozhodnutí VS v Olomouci ze dne 12.2.2009, č. j. 1 VSOL 177/2008-A-27

⁹ Ustanovení § 7 IZ

¹⁰ Ustanovení § 2 písm. c) IZ

¹¹ MARŠÍKOVÁ, Jolana. *Insolvenční řízení z pohledu dlužníka a věřitele*. Praha: Linde Praha, 2009, 394 s. S. 14.

¹² Ustanovení § 2 písm. e) IZ

však nepatří majetek, který není možné postihnout výkonem rozhodnutí či exekucí, např. obvyklé vybavení domácnosti, snubní prsten apod.

Osobou s dispozičními oprávněními k majetkové podstatě se rozumí osoba, která je oprávněna jednak s majetkovou podstatou nakládat, jednak je oprávněna a zároveň povinna majetkovou podstatu spravovat. Touto osobou je v závislosti na stádiu insolvenčního řízení a způsobu řešení úpadku buď dlužník nebo insolvenční správce.¹³ Insolvenční správce se stává osobou s dispozičními oprávněními k majetkové podstatě v konkursu vydáním rozhodnutí o prohlášení konkursu na majetek dlužníka a v oddlužení vydáním rozhodnutí o schválení oddlužení zpeněžením majetkové podstaty. Ve všech ostatních případech má dispoziční oprávnění k majetkové podstatě dlužník.

Přihláška pohledávky je procesním úkonem, kterým věřitel dlužníka uplatňuje uspokojení svých práv v insolvenčním řízení.

Insolvenční rejstřík je informačním systémem veřejné správy¹⁴, který spravuje Ministerstvo spravedlnosti ČR a je veřejně přístupný na internetových stránkách www.justice.cz. Insolvenční rejstřík obsahuje seznamy dlužníků a insolvenčních správců, dále pak digitalizovaný obsah insolvenčních spisů s anonymizací některých údajů.

2.2 Zásady insolvenčního řízení

Insolvenční řízení je specifická oblast práva s mnoho odchylkami od běžných postupů v civilním soudním procesu. Odlišnost insolvenčního řízení je **usměrňována zásadami** insolvenčního řízení. Na jejich základě je možno v kterémkoliv okamžiku insolvenčního řízení posoudit, zda prováděný úkon svým obsahem a povahou odpovídá cílům a smyslu insolvenčního řízení.¹⁵ Jedná se o následující zásady:

- zásada spravedlnosti, rychlosti a hospodárnosti insolvenčního řízení,
- zásada rovnosti věřitelů,
- zásada ochrany dobré víry věřitelů,

¹³ MARŠÍKOVÁ, Jolana. *Insolvenční řízení z pohledu dlužníka a věřitele*. Praha: Linde Praha, 2009, 394 s. S. 17.

¹⁴ Ustanovení § 2 písm. h) a i) IZ

¹⁵ KOZÁK, Jan; BUDÍN, Petr; DADAM Alexandr; PACHL, Lukáš. *Insolvenční zákon a předpisy související: Nařízení Rady (ES) o úpadkovém řízení: Komentář*. 2. vyd. Praha: Wolters Kluwer ČR, a.s., 2013, 1272 s. S. 22.

- zásada uspokojování věřitelů v insolvenčním řízení.¹⁶

Zásada spravedlnosti, rychlosti a hospodárnosti insolvenčního řízení

První zásada říká, že insolvenční řízení musí být vedeno tak, **aby žádný z účastníků nebyl nespravedlivě poškozen nebo nedovoleně zvýhodněn a aby se dosáhlo rychlého, hospodárného a co nejvyššího uspokojení věřitelů.**¹⁷ Tato zásada vyjadřuje Ústavou a dalšími ústavními zákony zajištěnou rovnost účastníků každého civilního soudního řízení.¹⁸ Tato zásada zároveň klade důraz na rychlý průběh insolvenčního řízení. Požadavek rychlosti je jednak zdůrazněn v zásadách insolvenčního řízení a taktéž se odráží ve stanovení lhůt IZ, přičemž některé lhůty jsou velmi krátké, jako např. lhůta dvou hodin pro zveřejnění oznámení o zahájení insolvenčního řízení nebo lhůta 7 dnů po podání insolvenčního návrhu¹⁹ pro jeho odmítnutí v případě vadného, neurčitého nebo nesrozumitelného návrhu, pokud tyto nedostatky brání pokračovat v řízení apod.²⁰

Zásada rovnosti věřitelů

Další zásadou insolvenčního řízení je **zásada rovnosti možností u věřitelů stejného nebo obdobného postavení**, která navazuje na předchozí princip a je známá také jako zásada "**par conditio creditorum**". Tato zásada znamená, že není možné připsat shodná práva věřitelům s nestejným postavením např. věřitelům, kteří své pohledávky musí přihlásit do insolvenčního řízení, a věřitelům, kteří tak učinit nemusí, popř. shodná práva věřitelům zajištěným a věřitelům, kteří své pohledávky zajištěné nemají. Tato zásada se bude uplatňovat zejména v rámci poměrného uspokojování v dané skupině věřitelů.

Zásada ochrany dobré víry věřitelů

Třetí zásadou insolvenčního řízení je **zásada ochrany práv nabytých v dobré víře** před zahájením insolvenčního řízení, která vylučuje, aby v insolvenčním řízení byla omezena takto nabytá práva, pochopitelně za podmínky, že byla nabyta již před zahájením

¹⁶ Juřena, J. Možnosti aplikace OSŘ v insolvenčním řízení podle § 7 IZ. [www.epravo.cz: \[online\]. \[cit. 2015-01-05\]. Dostupné z: http://www.epravo.cz/top/clanky/moznosti-aplikace-osr-v-insolvencnim-rizeni-podle-7-insolvencniho-zakona-62648.html](http://www.epravo.cz/top/clanky/moznosti-aplikace-osr-v-insolvencnim-rizeni-podle-7-insolvencniho-zakona-62648.html)

¹⁷ KOTOUČOVÁ, Jiřina a kol. *Zákon o úpadku a způsobech jeho řešení (insolvenční zákon): Komentář*. 1. vyd. Praha: C. H. Beck, 2010, 1122 s. S. 20.

¹⁸ KOZÁK, Jan; BUDÍN, Petr; DADAM Alexandr; PACHL, Lukáš. *Insolvenční zákon a předpisy související: Nařízení Rady (ES) o úpadkovém řízení: Komentář*. 2. vyd. Praha: Wolters Kluwer ČR, a.s., 2013, 1272 s. s. 22.

¹⁹ Insolvenční návrh je návrh na zahájení insolvenčního řízení podaný u insolvenčního soudu.

²⁰ KOTOUČOVÁ, Jiřina a kol. *Zákon o úpadku a způsobech jeho řešení (insolvenční zákon): Komentář*. 1. vyd. Praha: C. H. Beck, 2010, 1122 s. S. 20 až 21.

insolvenčního řízení. Typickým příkladem jsou práva zajištěných věřitelů. Věřitel se však může této zásady dovolávat s úspěchem jen tehdy, je-li nositelem dobré víry, tedy nejedná se o postup, který je se zásadou dobré víry v příkrém rozporu.

Zásada uspokojování věřitelů v insolvenčním řízení

Poslední zásadou, která se v insolvenčním řízení uplatní, je **zásada nemožnosti uspokojit se v insolvenčním řízení jiným způsobem, než umožňuje zákon**. Cílem této zásady je zabránit všem věřitelům, aby prováděli jakékoli kroky, které by směřovaly k separátnímu uspokojování jejich nároků mimo režim insolvenčního řízení. Tato zásada má rovněž zamezit tomu, aby byly v konečném důsledku poškozovány zájmy ostatních insolvenčních věřitelů, tedy zejména těch, kteří dodržují zákon.²¹

²¹ KOTOUČOVÁ, Jiřina a kol. *Zákon o úpadku a způsobech jeho řešení (insolvenční zákon): Komentář*. 1. vyd. Praha: C. H. Beck, 2010, 1122 s. S. 21.

3 Úpadek

Dlužník je v úpadku, jestliže má **více věřitelů a peněžité závazky po dobu delší 30 dnů po lhůtě splatnosti** a tyto závazky není schopen plnit (dále jen "**platební neschopnost**").²²

Mnohostí věřitelů dlužníka se rozumí **existence nejméně dvou věřitelů** dlužníka. Do nedávné doby diskutovanou otázkou rozdělení jediné pohledávky za účelem vytvoření mnohosti věřitelů se zákonodárce pokouší uspokojivě řešit v § 143 odst. 2 IZ, podle něhož se za dalšího známého věřitele dlužníka v případě podaného věřitelského návrhu považuje jen takový věřitel, který nabyl jednu z pohledávek nebo její část od insolvenčního navrhovatele v době delší než 6 měsíců před podáním insolvenčního návrhu. Smyslem je zabránit podávání šikanózních návrhů na zahájení insolvenčního řízení vůči konkrétnímu dlužníkovi.²³

Má-li dlužník pouze jediného věřitele, nenachází se v úpadkové situaci (ani v ohrožení úpadkem), a proto se ani on, ani jeho věřitel nemohou domáhat uspořádání svých vzájemných majetkových vztahů prostřednictvím insolvenčního řízení.²⁴

Lhůta 30 dnů nebyla vybrána náhodně. Časová lhůta 30 dnů je provázána s ustanovením § 369a odst. 2 zákona č. 513/1991 Sb., obchodního zákoníku, platného do 31.12.2013, tedy se lhůtou 30 dnů, k níž se váže vznik práva na zaplacení úroků z prodlení.²⁵ Nový občanský zákoník č. 89/2012 Sb. v platném znění (dále jen „NOZ“), naopak v § 1963 odst. 1 přejímá pravidlo, že cena je splatná, aniž je zapotřebí výzvy k placení, do 30 dnů ode dne, kdy byla dlužníku doručena faktura nebo jiná výzva podobné povahy, anebo ode dne obdržení zboží nebo služby, podle toho, který z těchto dnů nastal později. Ustanovení § 1963 odst. 2 NOZ potom stanoví, že smluvní strany si mohou ujednat dobu splatnosti delší 60 dnů jen tehdy, pokud to není vůči věřiteli hrubě nespravedlivé.

²² Ustanovení § 3 odst. 1 IZ

²³ KOTOUČOVÁ, Jiřina a kol. *Zákon o úpadku a způsobech jeho řešení (insolvenční zákon): Komentář*. 1. vyd. Praha: C. H. Beck, 2010, 1122 s. S. 11.

²⁴ Rozhodnutí VS v Praze ze dne 20.11.2008, č.j. VSPH 165/2008-A-13

²⁵ KOZÁK, Jan; BUDÍN, Petr; DADAM Alexandr; PACHL, Lukáš. *Insolvenční zákon a předpisy související: Nařízení Rady (ES) o úpadkovém řízení: Komentář*. 2. vyd. Praha: Wolters Kluwer ČR, a.s., 2013, 1272 s. S. 10.

Úpadek může existovat ve **dvou formách**, a to ve formě **platební neschopnosti** nebo v případě dlužníka, kterým je právnická osoba nebo fyzická osoba – podnikatel, ve formě **předlužení**.²⁶ K vydání rozhodnutí o úpadku postačuje zjištění, že dlužník je buď insolventní, nebo že je předlužen. Zjištění úpadku v obou zákonem vymezených formách není nezbytné.²⁷

3.1 Úpadek ve formě platební neschopnosti

Úpadek ve formě platební neschopnosti může postihnout všechny kategorie dlužníků. Neschopnost platit své splatné závazky je stav, kdy dlužník trpí nedostatkem peněžních prostředků k úhradě těchto závazků, ač jinak projevuje dostatečnou vůli tyto závazky nejen uznat, ale i uhradit. Nelze proto dlužníkovu neschopnost platit zaměňovat za dlužníkovu neochotu dostát svým splatným závazkům.²⁸

Podmínka platební neschopnosti bude splněna i tehdy, budou-li alternativně naplněny předpoklady vyvratitelné právní domněnky, že dlužník není schopen plnit své peněžité závazky. Této právní domněnce svědčí, pokud dlužník zastavil platby podstatné části svých peněžitých závazků nebo je neplní po dobu **delší 3 měsíců po lhůtě splatnosti**, nebo není možné dosáhnout uspokojení některé ze splatných peněžitých pohledávek vůči dlužníku výkonem rozhodnutí nebo exekucí, nebo nesplnil povinnost předložit seznamy svého majetku, závazků a zaměstnanců, kterou mu uložil insolvenční soud. Je-li naplněna některá z těchto podmínek, je na dlužníkovi, aby prokázal, že své peněžité závazky schopen plnit je.²⁹

Lhůta 3 měsíců po splatnosti tvoří podmínku, kdy teprve po jejím naplnění se budou moci věřitelé úspěšně svým insolvenčním návrhem domáhat toho, aby soud rozhodl o tom, zda je či není dlužník v úpadku. Zákonodárce se na tomto místě pokouší svým způsobem ulehčit věřiteli podmínky s nesením břemene tvrzení o neschopnosti dlužníka dostát svým splatným závazkům.

²⁶ MARŠÍKOVÁ, Jolana. *Insolvenční řízení z pohledu dlužníka a věřitele*. Praha: Linde Praha, 2009, 394 s. S. 23.

²⁷ Rozhodnutí VS v Praze ze dne 13.11.2008, č.j. 2 VSPH 207/2008-B-19

²⁸ KOTOUČOVÁ, Jiřina a kol. *Zákon o úpadku a způsobech jeho řešení (insolvenční zákon): Komentář*. 1. vyd. Praha: C. H. Beck, 2010, 1122 s. S. 11.

²⁹ HÁSOVÁ, Jiřina; MORAVEC, Tomáš. *Insolvenční řízení*. 1. vyd. Praha: C. H. Beck, 2013, 280 s. Právní praxe. S. 7.

Za podstatnou část peněžitých závazků dlužníka při neplacení závazků je možno považovat takový rozsah peněžitých závazků dlužníka, **které překračují výši jedné poloviny všech splatných závazků dlužníka**. Příkladem, kdy není možné dosáhnout uspokojení některé ze splatných peněžitých pohledávek vůči dlužníku výkonem rozhodnutí nebo exekucí, je situace, kdy je za účelem vymožení pohledávky za dlužníkem nařízena exekuce ve vztahu k jeho majetku a tato exekuce se z hlediska výsledného efektu ukáže jako marná.³⁰

3.2 Úpadek ve formě předlužení

O předlužení se jedná tehdy, má-li dlužník, který je právnickou osobou nebo fyzickou osobou – podnikatelem, **více věřitelů** a zároveň **souhrn jeho závazků převyšuje hodnotu jeho majetku**. Rozhodný je poměr veškerých dlužníkových závazků (včetně těch nesplatných) a jeho majetku. Při stanovení hodnoty dlužníkovy majetku je též nutno přihlídnout k další správě a provozování podniku dlužníka, lze-li předpokládat, že dlužník bude moci ve správě majetku a provozu podniku pokračovat.³¹

3.3 Hrozící úpadek

O hrozící úpadek jde tehdy, lze-li se zřetelem ke všem okolnostem důvodně předpokládat, že dlužník nebude schopen řádně a včas splnit podstatnou část svých peněžitých závazků.³² Návrh na zahájení insolvenčního řízení z tohoto důvodu může podat pouze dlužník, neboť by měl být schopen rozpoznat, kdy se jeho ekonomická situace rozvinula do stádia, kdy je třeba pohledávky věřitelů řešit kolektivním způsobem. K řešení hrozícího úpadku může být využito především postupů, které upravují reorganizaci o oddlužení.³³

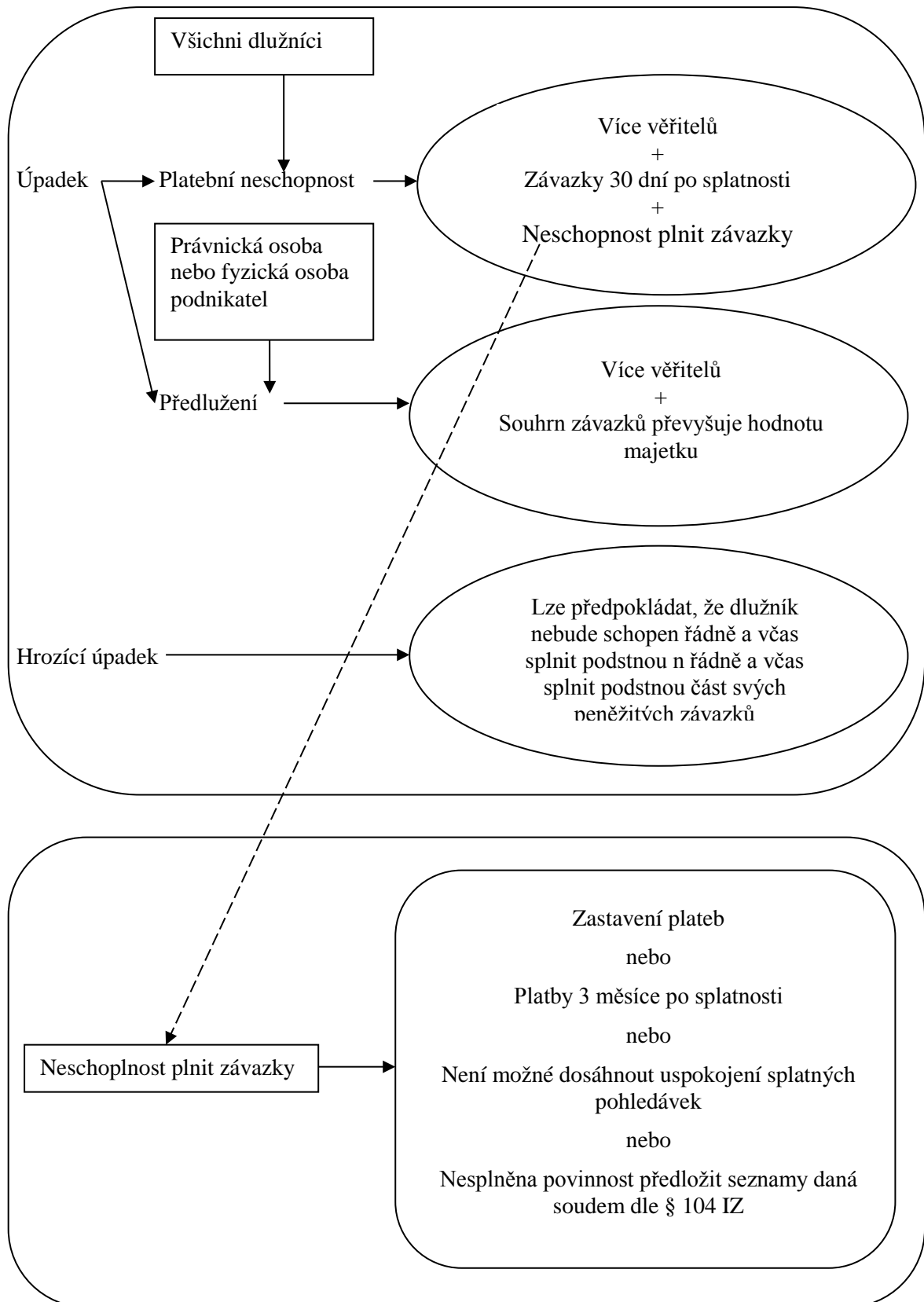
³⁰ KOTOUČOVÁ, Jiřina a kol. *Zákon o úpadku a způsobech jeho řešení (insolvenční zákon): Komentář*. 1. vyd. Praha: C. H. Beck, 2010, 1122 s. S. 12 až 13.

³¹ Ministerstvo spravedlnosti ČR. Insolvenční zákon. *www.justice.cz: Úpadek a způsoby jeho řešení*. [online]. [cit. 2014-09-25]. Dostupné z: <http://insolvencni-zakon.justice.cz/obecne-informace/upadek-a-zpusoby-jeho-reseni.html>

³² Ustanovení § 3 odst 4 IZ

³³ HÁSOVÁ, Jiřina; MORAVEC, Tomáš. *Insolvenční řízení*. 1. vyd. Praha: C. H. Beck, 2013, 280 s. Právní praxe. S. 8.

Schéma č. 1: Vymezení úpadku



Zdroj: HÁSOVÁ, Jiřina; MORAVEC, Tomáš. *Insolvenční řízení*. 1. vyd. Praha: C. H. Beck, 2013, 280 s. Právní praxe. S. 8.

4 Procesní subjekty

Procesními subjekty jsou obecně takové subjekty, které svou činností právně ovlivňují proces a které jsou k tomu účelu vybaveny procesními právy a procesními povinnostmi. Procesními subjekty podle IZ jsou insolvenční soud, dlužník a věřitelé, kteří uplatňují svá práva vůči dlužníku. Dále k nim patří insolvenční správce, popřípadě další správce, státní zastupitelství, které vstoupilo do insolvenčního řízení nebo do incidenčního sporu a likvidátor dlužníka.³⁴

4.1 Insolvenční soud

Insolvenčním soudem je soud, u kterého probíhá insolvenční řízení, jakož i soud, který rozhoduje o opravném prostředku v insolvenčním řízení.³⁵ Vždy se v prvním stupni jedná o **krajský soud**. Je-li dlužníkem fyzická osoba – nepodnikatel, je místně příslušný krajský soud, v jehož obvodu dlužník bydlí s úmyslem zdržovat se tam trvale. Je-li dlužníkem fyzická osoba – podnikatel, je místně příslušný krajský soud, v jehož obvodu má dlužník místo podnikání; nemá-li místo podnikání, je rozhodné místo dlužníkovy bydliště. V případě dlužníka – právnické osoby je pro určení místní příslušnosti soudu rozhodující sídlo právnické osoby. Jde-li o insolvenční řízení, v němž se má řešit úpadek nebo hrozící úpadek osoby, tvořící s dlužníkem koncern, je dána na výběr vedle obecného soudu této osoby příslušnost soudu, u něhož probíhá insolvenční řízení řešící úpadek nebo hrozící úpadek dlužníka. Dojde-li k situaci, kdy k insolvenčnímu řízení je místně příslušných několik soudů, mohou se tato řízení konat u kteréhokoliv z nich.³⁶

V insolvenčním řízení, jakož i v incidenčních sporech jedná a rozhoduje samosoudce. Na základě pověření soudce insolvenčního soudu může jednotlivé úkony v insolvenčním řízení vykonávat asistent soudce insolvenčního soudu. V rozsahu daném zvláštním právním předpisem, tj. zákonem č. 189/1994 Sb., o **vyšších soudních úřednicích**, v platném znění, může insolvenční soud pověřit výkonem určité činnosti i vyššího soudního úředníka.

³⁴ HÁSOVÁ, Jiřina; MORAVEC, Tomáš. *Insolvenční řízení*. 1. vyd. Praha: C. H. Beck, 2013, 280 s. Právní praxe. S. 11.

³⁵ Ustanovení § 2 písm. b) IZ

³⁶ Ustanovení § 7b IZ ve spojení s § 85 a § 85a OSŘ

Soud v insolvenčním řízení rozhoduje buď **tzv. „statutárně“** ve smyslu § 10 písm. a) IZ nebo **v rámci dohledací činnosti** podle § 10 písm. b) a § 11 IZ.³⁷ Formou soudního rozhodnutí v rámci rozhodovací činnosti je usnesení.³⁸ Statutární rozhodnutí insolvenčního soudu je takovým rozhodnutím, které je pro insolvenční řízení zcela zásadní, např. usnesení o úpadku dlužníka, o způsobu jeho řešení apod. Za rozhodnutí vydané v rámci dohledací činnosti insolvenčního soudu je třeba usnesení, kterým insolvenční soud udělí insolvenčnímu správci souhlas s prodejem majetku patřícího do majetkové podstaty dlužníka mimo dražbu, usnesení o jmenování členů věřitelského výboru apod. Proti takovým usnesením není odvolání přípustné, neboť mají zcela jiný charakter než rozhodnutí statutární.

4.2 Účastníci řízení

Účastníky insolvenčního řízení jsou **dlužník** a **věřitelé**, kteří uplatňují své právo vůči dlužníku (dále jen “věřitelé”).³⁹

Způsobilst být účastníkem řízení má ten dlužník či věřitel, který má právní osobnost. Dlužník a věřitelé mohou před soudem jako účastníci samostatně právně jednat (procesní způsobilost) v tom rozsahu, v jakém jsou svéprávní.⁴⁰

4.2.1 Dlužník

Dlužníkem v insolvenčním řízení může být jak **podnikatelský subjekt**, tj. podnikající právnická nebo fyzická osoba, tak **subjekt, který není podnikatelem**, např. spotřebitel.⁴¹

Pokud jde o fyzické osoby, insolvence vůbec nemusí souviset s podnikáním. Účinností IZ byla dána možnost nepodnikajícím fyzickým osobám řešit své zadlužení formou oddlužení. Většina závazků dlužníků – nepodnikatelů vychází z jejich nesprávného a neuváženého hospodaření. Důkazem lehkomyšlného zadlužování těchto osob jsou důvody, pro které si berou bankovní či nebankovní půjčky, a to např. na dovolenou, na dárky na Vánoce apod. Po zjištění, že jejich příjem není dostačující ke splácení všech

³⁷ Rozhodnutí VS v Praze ze dne 10.3.2010, č.j. 3 VSPH 141/2010-A-10

³⁸ HÁSOVÁ, Jiřina; MORAVEC, Tomáš. *Insolvenční řízení*. 1. vyd. Praha: C. H. Beck, 2013, 280 s. Právní praxe. S. 11 až 12.

³⁹ Ustanovení § 14 odst. 1 IZ

⁴⁰ Ustanovení § 19 a § 20 odst. 1 OSŘ

⁴¹ HÁSOVÁ, Jiřina; MORAVEC, Tomáš. *Insolvenční řízení*. 1. vyd. Praha: C. H. Beck, 2013, 280 s. Právní praxe. S. 12, 14 a 16.

pravidelných měsíčních splátek jejich závazků, mnohdy dlužníci - nepodnikatelé řeší svou situaci dalšími půjčkami, které rovněž nejsou schopni splácet. Tyto osoby se tak dostávají do tzv. dluhové spirály, ze které se velmi těžko dostává.

Dále je nutné si uvědomit, že v situaci dlužníka se může ocitnout každý z nás, obzvláště v dnešní době, kdy převážná většina lidí si nemůže dovolit pořídit vlastní bydlení bez bankou poskytnutého hypotečního úvěru. V uvedeném případě ztráta zaměstnání, tedy stálého měsíčního příjmu osoby, která si hypoteční úvěr zřídila, může mít jak pro ni, tak i pro celou její rodinu, fatální finanční následky.

4.2.2 Věřitelé

Věřitelem dlužníka ve smyslu IZ je věřitel, který uplatňuje svá práva vůči dlužníku.⁴² IZ dále definuje pojem zajištěný věřitel. **Zajištěným věřitelem** je věřitel, jehož pohledávka je zajištěna majetkem, který náleží do majetkové podstaty dlužníka, a to jen zástavním právem, zadržovacím právem, omezením převodu nemovitosti, zajišťovacím převodem práva nebo postoupením pohledávky k zajištění anebo obdobným právem podle zahraniční právní úpravy.⁴³ Věřitelé dlužníka, kteří přihlásili do insolvenčního řízení své pohledávky vůči dlužníkovi, mohou vykonávat značný vliv na průběh insolvenčního řízení prostřednictvím **věřitelských orgánů**, kterými jsou **schůze věřitelů** a **věřitelský výbor** nebo **zástupce věřitelů**.

Schůze věřitelů

Schůze věřitelů je nejvyšším orgánem věřitelů v insolvenčním řízení. Tento orgán je tvořen všemi věřiteli, kteří se do insolvenčního řízení dlužníka přihlásili a jsou zároveň ve smyslu IZ účastníky daného insolvenčního řízení. Schůze věřitelů volí věřitelský výbor nebo zástupce věřitelů a jejich náhradníky. Rozhoduje o nejzásadnějších záležitostech insolvenčního řízení. Schůzi svolává vyhláškou zveřejněnou v insolvenčním rejstříku insolvenční soud, ten rovněž schůzi řídí.⁴⁴

Věřitelský výbor

Věřitelský výbor je věřitelským orgánem v insolvenčním řízení zvoleným na schůzi věřitelů. Musí být ustanoven v případech, kde počet věřitelů přesahuje 50. Má 3 až 7 členů,

⁴² Ustanovení § 9 písm. c) IZ

⁴³ Ustanovení § 2 písm. g) IZ

⁴⁴ Insolvenční rejstřík je informační systém, který obsahuje údaje podle IZ.

každý z členů má náhradníka. Úkolem věřitelského výboru je chránit společný zájem věřitelů; v té souvislosti věřitelský výbor zejména vykonává dohled nad činností insolvenčního správce, v zákonem stanových případech uděluje insolvenčnímu správci souhlas k zamýšleným úkonům, průběžně schvaluje výši a správnost hotoých výdajů insolvenčního správce a nákladů vynaložených na správu a údržbu majetkové podstaty.

Stejně kompetence jako řádný věřitelský výbor zvolený na schůzi věřitelů má **prozatímní věřitelský výbor**, který se odlišuje pouze tím, že do jeho složení zasáhl svým rozhodnutím insolvenční soud, např. v případě, kdy řádný věřitelský výbor nezvolila schůze věřitelů nebo doplnění řádně zvoleného věřitelského výboru o nového člena poté, co člen věřitelského výboru z funkce odsoupl. Funkce prozatímního věřitelského výboru zanikne v okamžiku, kdy schůze věřitelů zvolí řádný věřitelský výbor.⁴⁵

Působnost věřitelského výboru vykonává insolvenční soud, jestliže v průběhu insolvenčního řízení poklesne počet členů věřitelského výboru ustanoveného schůzi věřitelů na méně než 3 nebo pod většinu až do doby potvrzení nové volby nebo doplňující volby členů věřitelského výboru do počtu nejméně 3 nebo do počtu většiny členů a dále v případě, že chybějící členy věřitelského výboru nezvolila schůze věřitelů k tomu účelu svolaná.⁴⁶

Zástupce věřitelů

Zástupce věřitelů je věřitelským orgánem v insolvenčních řízeních menšího rozsahu, kde **počet věřitelů nepřesahuje 50 osob**. Je zvolen schůzi věřitelů a má svého náhradníka. Má stejné kompetence jako věřitelský výbor, který je volen schůzi věřitelů v insolvenčních řízeních s počtem věřitelů přesahujícím 50 osob.⁴⁷

4.3 Insolvenční správce

Insolvenční správce je fyzická nebo právnická osoba (nejčastěji veřejná obchodní společnost z důvodu daňových výhod) oprávněná k výkonu funkce na základě povolení vydaného Ministerstvem spravedlnosti ČR. Insolvenční správci se čím dál častěji spolčují a zakládají veřejnou obchodní společnost. Asociace insolvenčních správců tvrdí, že

⁴⁵ MARŠÍKOVÁ, Jolana. *Insolvenční řízení z pohledu dlužníka a věřitele*. Praha: Linde Praha, 2009, 394 s. S. 20, 22 a 52.

⁴⁶ Ustanovení § 66 odst. 1 a 2 IZ

⁴⁷ MARŠÍKOVÁ, Jolana. *Insolvenční řízení z pohledu dlužníka a věřitele*. Praha: Linde Praha, 2009, 394 s. S. 20, 22 a 52.

insolvenční správci zakládají veřejné obchodní společnosti za účelem spolupráce. Ministr spravedlnosti České republiky JUDr. Robert Pelikán, Ph.D. je však toho názoru, že cílem insolvenčních správců je zřizování fiktivních provozoven za účelem maximalizace nápadu nových insolvenčních věcí.⁴⁸

Osoba insolvenčního správce je pro každé insolvenční řízení určena v rozhodnutí o úpadku. V průběhu insolvenčního řízení plní insolvenční správce povinnosti uložené mu IZ, zvláštními předpisy nebo rozhodnutím insolvenčního soudu. Při výkonu své funkce odpovídá dlužníkovi, věřitelům dlužníka a případně dalším osobám za škodu, která těmto osobám v důsledku porušení povinností ze strany insolvenčního správce vznikne. V průběhu insolvenčního řízení vykonává nad činností insolvenčního správce dohled insolvenční soud, konkrétně insolvenční soudce určený rozvrhem práce insolvenčního soudu.⁴⁹

4.3.1 Další správci

Dalšími správci ve smyslu IZ jsou předběžný správce, oddělený insolvenční správce, zvláštní insolvenční správce a zástupce insolvenčního správce.

Předběžný správce

Předběžný správce je osobou ustanovenou ze seznamu insolvenčních správců v úvodní fázi insolvenčního řízení ještě **před rozhodnutím o úpadku** dlužníka. Jeho úkolem je zejména zjistit a zajistit majetek tvořící majetkovou podstatu, přezkoumat dlužníkovu účetnictví, případně činit za dlužníka dispozice s majetkovou podstatou v rozsahu, ve které byl dlužník rozhodnutím insolvenčního soudu v těchto dispozicích omezen. Bude-li zjištěn úpadek dlužníka a vydáno rozhodnutí o úpadku, stane se předběžný správce insolvenčním správcem.⁵⁰

Oddělený insolvenční správce

Insolvenční soud může pro určité úkony ustanovit odděleného insolvenčního správce, je-li insolvenční správce **vyloučen z některých úkonů pro svůj poměr** jen

⁴⁸ Šrámek, D. Mezi insolvenčními správci došlo k rozkolu kvůli vyhlášece. www.ceska-justice.cz: [online]. [cit. 2015-03-14]. Dostupné z: <http://www.ceska-justice.cz/2015/02/mezi-insolvencnimi-spravci-doslo-k-rozkolu-kyvuli-vyhlasce/>

⁴⁹ MARŠÍKOVÁ, Jolana. *Insolvenční řízení z pohledu dlužníka a věřitele*. Praha: Linde Praha, 2009, 394 s. S. 15.

⁵⁰ MARŠÍKOVÁ, Jolana. *Insolvenční řízení z pohledu dlužníka a věřitele*. Praha: Linde Praha, 2009, 394 s. S. 21.

k některému z **dlužnických věřitelů** nebo jen k některému ze **zástupců dlužnických věřitelů**. Tuto osobu insolvenční soud ustanoví, není-li se zřetelem k charakteru pohledávky dlužníka věřitele a jeho postavení v insolvenčním řízení důvod pochybovat, že tento vztah ovlivní celkový způsob výkonu práv a povinností insolvenčního správce. Oddělený insolvenční správce bude ustanoven v insolvenčním řízení vždy pro úkony, pro které je insolvenční správce vyloučen, protože mohou odporovat společnému zájmu věřitelů v insolvenčním řízení, ve kterém byl ustanoven insolvenčním správcem.⁵¹

Oddělený insolvenční správce má eliminovat střety mezi insolvenčním správcem a některými osobami, které zpochybňují správcovu nepodjatost. Vyvstane-li potřeba ustanovit odděleného insolvenčního správce, měl by o tom insolvenční správce informovat insolvenční soud bezprostředně poté, co zjistí svou částečnou podjatost. Pokud by insolvenční správce opomněl soudu tuto skutečnost včas sdělit, zanedbal by tím svou povinnost a pro další období závažným způsobem zpochybnil řádný výkon funkce správce ve vztahu ke své osobě.⁵²

Zvláštní insolvenční správce

V případech, kdy je **nutné** v rámci insolvenčního řízení **řešit zvláštní problematiku vyžadující odborné specializace**, může insolvenční soud ustanovit i zvláštního insolvenčního správce a upravit jeho vztah k insolvenčnímu správcovi.⁵³

Zvláštním insolvenčním správcem může být jmenována osoba mající doplnit v insolvenčním řízení insolvenčního správce svými odbornými znalostmi, které není možno spravedlivě požadovat od ustanoveného insolvenčního správce. Jsou tím zejména míněny znalosti ekonomicko-technické povahy, které by mohly mít zásadní význam v případě provozování podniku či správy majetkové podstaty po rozhodnutí o úpadku dlužníka. O ustanovení zvláštního insolvenčního správce může být rozhodnuto **pouze z úřední povinnosti** přímo insolvenčním soudem.⁵⁴

⁵¹ Ustanovení § 34 IZ

⁵² KOTOUČOVÁ, Jiřina a kol. *Zákon o úpadku a způsobech jeho řešení (insolvenční zákon): Komentář*. 1. vyd. Praha: C. H. Beck, 2010, 1122 s. S. 69.

⁵³ Ustanovení § 35 odst. 1 IZ

⁵⁴ KOZÁK, Jan; BUDÍN, Petr; DADAM Alexandr; PACHL, Lukáš. *Insolvenční zákon a předpisy související: Nařízení Rady (ES) o úpadkovém řízení: Komentář*. 2. vyd. Praha: Wolters Kluwer ČR, a.s., 2013, 1272 s. S. 85.

Insolvenční správce a další správci, tj. předběžný správce, oddělený insolvenční správce, zvláštní insolvenční správce a zástupce insolvenčního správce jsou v souladu s právní teorií pokládáni za zvláštní procesní subjekty, kteří se pokládají za účastníky řízení tam, kde je rozhodováno o jejich právech a povinnostech.⁵⁵

V průběhu insolvenčního řízení jsou věřitelé oprávněni na první schůzi věřitelů konané po přezkumném jednání hlasováním takto ustanoveného insolvenčního správce odvolat a usnést se na ustanovení insolvenčního správce nového. Insolvenčního správce může z funkce odvolat také insolvenční soud, a to z důležitých důvodů, které nemají původ v porušení povinností insolvenčního správce. Insolvenční soud dále může insolvenčního správce, který neplní řádně své povinnosti nebo který nepostupuje při výkonu své funkce s odbornou péčí anebo který závažně porušil důležitou povinnost, uloženou mu zákonem nebo soudem, jeho funkce zprostit.⁵⁶

Insolvenční správce **má nárok na odměnu a náhradu hotových výdajů** (podrobněji viz. kapitola 9 a kapitola 10). Je-li insolvenční správce plátcem daně z přidané hodnoty (dále jen „DPH“), náleží mu k odměně a k náhradě hotových výdajů částka odpovídající této dani.⁵⁷ Výši odměny a rozsah náhrady hotových výdajů stanoví **vyhláška č. 313/2007 Sb., o odměně insolvenčního správce, o náhradách jeho hotových výdajů, o odměně členů a náhradníků věřitelského výboru a o náhradách jejich nutných výdajů**, v platném znění (dále jen „vyhláška o odměně IS“), přičemž v zahájených insolvenčních řízeních se použije vyhláška o odměně IS, která byla účinná v době vydání rozhodnutí o způsobu řešení úpadku. Poslední novela této vyhlášky účinná k 1.1.2014 navíc stanoví, že vyhláška o odměně IS v tomto znění se použije také v insolvenčních řízeních, ve kterých došlo po 1.1.2014 (včetně) k přezkoumání přihlášek pohledávek insolvenčním správcem, tj. den, kdy se konalo přezkumné jednání.⁵⁸

⁵⁵ Rozhodnutí NS ČR ze dne 26.10.2010, č.j. 29 NSČR 2/2010-P9-19

⁵⁶ Ustanovení § 29 odst. 1, § 31 odst. 1 a § 32 odst. 1 IZ

⁵⁷ Ustanovení § 38 odst. 1 IZ

⁵⁸ Přečodná ustanovení vyhlášky č. 313/2007 Sb., o odměně insolvenčního správce, o náhradách jeho hotových výdajů, o odměně členů a náhradníků věřitelského výboru a o náhradách jejich nutných výdajů

4.4 Další procesní subjekty

K dalším procesním subjektům přiřazuje IZ **státní zastupitelství**, které vstoupilo do insolvenčního řízení nebo do incidenčního sporu a **likvidátora dlužníka**.⁵⁹

4.4.1 Státní zastupitelství

Je-li proti rozhodnutí insolvenčního soudu přípustný opravný prostředek, může jej podat i státní zastupitelství, které vstoupilo do insolvenčního řízení, do incidenčního sporu nebo do moratoria.⁶⁰ Legitimace k podání opravného prostředku, řádného i mimořádného, vychází z práva věřitelů a dlužníka k témuž úkonu.

4.4.2 Likvidátor dlužníka

Státutárním orgánem dlužníka, který vstoupil před zahájením insolvenčního řízení do likvidace, je dlužníkem jmenovaný nebo soudem ustanovený likvidátor.⁶¹

Likvidátor dlužníka vykonává v insolvenčním řízení svou působnost v rozsahu, v jakém nepřešla na insolvenčního správce.⁶² Likvidátorova práva a povinnosti, resp. působnost v průběhu insolvenčního řízení, nezanikají, ale v závislosti na způsobu jeho řešení a fázi jsou omezeny působností insolvenčního správce.⁶³ V zahájeném insolvenčním řízení je základní povinností likvidátora **spolupráce s insolvenčním správcem**, a to především v oblasti majetkové podstaty. Pokud návrh na zahájení insolvenčního řízení podá sám likvidátor, jeho povinnosti se počínají již tímto okamžikem. Při návrhu věřitelském je pro plnění povinností likvidátora podstatný okamžik vydání rozhodnutí insolvenčního soudu o úpadku dlužníka.⁶⁴

⁵⁹ Ustanovení § 9 písm. e) a f) IZ

⁶⁰ Ustanovení § 69 IZ

⁶¹ KOZÁK, Jan; BUDÍN, Petr; DADAM Alexandr; PACHL, Lukáš. *Insolvenční zákon a předpisy související: Nařízení Rady (ES) o úpadkovém řízení: Komentář*. 2. vyd. Praha: Wolters Kluwer ČR, a.s., 2013, 1272 s. S. 162.

⁶² Ustanovení § 70 odst. 1 IZ

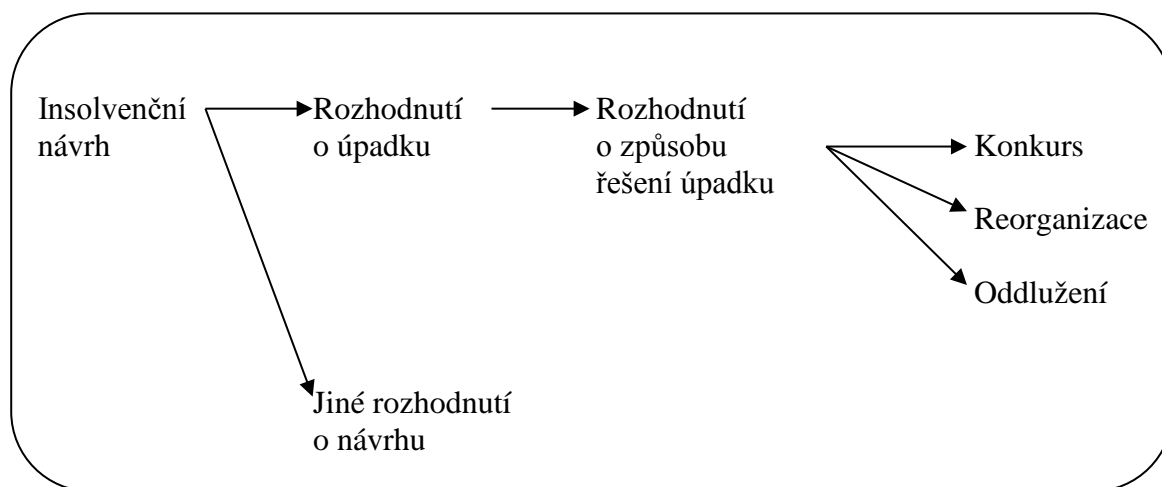
⁶³ KOTOUČOVÁ, Jiřina a kol. *Zákon o úpadku a způsobech jeho řešení (insolvenční zákon): Komentář*. 1. vyd. Praha: C. H. Beck, 2010, 1122 s. S. 165.

⁶⁴ KOZÁK, Jan; BUDÍN, Petr; DADAM Alexandr; PACHL, Lukáš. *Insolvenční zákon a předpisy související: Nařízení Rady (ES) o úpadkovém řízení: Komentář*. 2. vyd. Praha: Wolters Kluwer ČR, a.s., 2013, 1272 s. S. 164 a 165.

5 Průběh insolvenčního řízení

Insolvenční řízení má několik fází. Průběh jednotlivých řízení se bude lišit v závislosti na konkrétních okolnostech případu. Insolvenční řízení však probíhá v zásadě v následujících fázích: zahájení insolvenčního řízení podáním insolvenčního návrhu, rozhodnutí o úpadku dlužníka, rozhodnutí o způsobu řešení úpadku dlužníka, realizace zvoleného způsobu řešení úpadku dlužníka a následně skončení insolvenčního řízení.⁶⁵

Schéma č. 2: Průběh insolvenčního řízení



Zdroj: HÁSOVÁ, Jiřina; MORAVEC, Tomáš. Insolvenční řízení. 1. vyd. Praha: C. H. Beck, 2013, 280 s. Právní praxe. S. 4.

5.1 Zahájení insolvenčního řízení

Insolvenční řízení lze zahájit **jen na návrh** a zahajuje se **dnem, kdy insolvenční návrh**, opatřený úředně ověřeným podpisem osoby, která jej podala, či jejím uznávaným elektronickým podpisem, **dojde věcně příslušnému soudu**. Insolvenční návrh lze zaslat rovněž prostřednictvím datové schránky.⁶⁶

V této souvislosti je třeba uvést, že insolvenční řízení náleží mezi ty druhy občanského soudního řízení, jež **nelze zahájit ex offio**, tj. z moci úřední.⁶⁷

Je-li insolvenční návrh nesprávně podán u okresního soudu, je insolvenční řízení zahájeno až dnem, kdy tento návrh dojde v důsledku jeho postoupení věcně příslušnému

⁶⁵ Ministerstvo spravedlnosti ČR. Insolvenční zákon. [http://insolvenzni-zakon.justice.cz/obecne-informace/dluznik/prubeh-insolvenčního-řízení.html](http://www.justice.cz: Insolvenční právo. [online]. [cit. 2014-11-12]. Dostupné z: <a href=)

⁶⁶ Ustanovení § 97 odst. 1 a 2 IZ

⁶⁷ Rozhodnutí VS v Praze ze dne 15.2.2010, č.j. 2 VSPH 798/2009-A-21

krajskému soudu. Je-li insolvenční návrh podán sice u věcně příslušného krajského soudu, jenž však není soudem místně příslušným, je i v takovém případě insolvenční řízení zahájeno, a to bez ohledu na to, kdy dojde k postoupení takového návrhu místně příslušnému krajskému soudu.

Požadavek na úředně ověřený podpis osoby, která podala insolvenční návrh, nebo její zaručený elektronický podpis je vyvolán potřebou eliminovat podvodné návrhy, s nimiž by byly jinak spojeny účinky zahájení insolvenčního řízení.⁶⁸ **Chybí-li** insolvenčnímu návrhu tento požadavek, soud k takovému návrhu **nepřihlíží**.

5.1.1 Osoby oprávněné podat insolvenční návrh

Insolvenční návrh je oprávněn podat **dlužník** nebo jeho **věřitel**; jde-li o hrozící úpadek, může insolvenční návrh podat jen dlužník.⁶⁹ Řešení úpadku dlužníka **konkursem** dává aktivní legitimaci k zahájení insolvenčního řízení jak věřitelům dlužníka, tak i dlužníkovi samotnému. V případě návrhu na řešení úpadku dlužníka **oddužením** je dána aktivní legitimace k podání návrhu pouze dlužníkovi samotnému. Návrh věřitele dlužníka obsahující návrh na řešení úpadku dlužníka oddlužením by insolvenční soud odmítl pro nedostatek aktivní legitimace takového navrhovatele.⁷⁰

5.1.2 Osoby povinné podat insolvenční návrh

Povinnost podat insolvenční návrh a nést s tím spojené důsledky nemají všichni dlužníci, ale jen dlužník, který je **právníckou osobou** nebo **fyzickou osobou – podnikatelem**, a to bez zbytečného odkladu poté, co se dozvěděl nebo při náležité pečlivosti měl dozvědět o svém úpadku. Tuto povinnost mají i **zákonní zástupci dlužníka** a jeho **statutární orgán** a **likvidátor** právnícké osoby v likvidaci.⁷¹

Zákon tedy zavazuje dlužníka, který podniká, k povinnému zahájení insolvenčního řízení, jakmile zjistí, že je v platební neshopnosti nebo je-li předlužen. Zatímco prvně uvedený důvod úpadku může nastat jak u podnikatelských subjektů, tak i u subjektů, které podnikatelskou činnost nevyvíjejí (dále jen „spotřebitelů“), předlužení se týká pouze

⁶⁸ MARŠÍKOVÁ, Jolana a kol. *Insolvenční zákon s poznámkami, judikaturou, nařízením Rady ES 1346/2000 a prováděcími předpisy*. Praha: Leges, 2011, 800 s. S. 148.

⁶⁹ Ustanovení § 97 odst. 2 a 3 IZ

⁷⁰ KOZÁK, Jan; BUDÍN, Petr; DADAM Alexandr; PACHL, Lukáš. *Insolvenční zákon a předpisy související: Nařízení Rady (ES) o úpadkovém řízení: Komentář*. 2. vyd. Praha: Wolters Kluwer ČR, a.s., 2013, 1272 s. S. 214.

⁷¹ Ustanovení § 98 odst. 1 a 2 IZ

podnikatelů. Spotřebitel, který je v platební neschopnosti, však takovou povinnost k zahájení řízení nemá.⁷²

Ke splnění povinnosti podat insolvenční návrh zákon vyžaduje, aby byl návrh podán řádně, tedy bez vad. **Povinnost podat insolvenční návrh není splněna**, je-li řízení vinou navrhovatele zastaveno např. pro zpětvzetí návrhu, nebo je-li insolvenční návrh odmítnut, a to např. pro vady.⁷³

Povinnost dlužníka zahájit soudní řízení, je-li v úpadku, představuje standardní úpravu, která je obsažena ve většině úpadkových úprav v zahraničí.⁷⁴ Osoba, která v rozporu s ustanovením § 98 IZ nepodala insolvenční návrh, **odpovídá věřiteli za škodu nebo jinou újmu**, kterou způsobí porušením této povinnosti.⁷⁵

5.1.3 Náležitosti insolvenčního návrhu

Insolvenční návrh musí kromě obecných náležitostí podání, které stanoví ustanovení § 42 odst. 4 OSŘ⁷⁶, obsahovat označení insolvenčního navrhovatele a označení dlužníka, kterého se týká, popřípadě označení jejich zástupců. V insolvenčním návrhu musí být dále uvedeny rozhodující skutečnosti, které osvědčují úpadek dlužníka nebo jeho hrozící úpadek, skutečnosti, ze kterých vyplývá oprávnění podat návrh, není-li insolvenčním navrhovatelem dlužník, označeny důkazy, kterých se insolvenční navrhovatel dovolává, a musí z něj být patrné, čeho se jím insolvenční navrhovatel domáhá.⁷⁷

V insolvenčním návrhu musí být tvrzeny takové okolnosti, z nichž závěr o úpadku dlužníka nebo o hrozícím úpadku dlužníka logicky vzato vyplývá. Pouhé konstatování, že „dlužník je v úpadku“, nebo mu „úpadek hrozí“, případně, že dlužník „je insolventní“,

⁷² Žižlavský, M. Odpovědnost manažerů za opožděná podání insolvenčního návrhu po 1 lednu 2012. www.epravo.cz/: [online]. [cit. 2014-11-22]. Dostupné z: <http://www.epravo.cz/top/clanky/odpovednost-manažeru-za-opozdene-podani-insolvenčního-navrhu-po-1-lednu-2012-78975.html>

⁷³ HÁSOVÁ, Jiřina; MORAVEC, Tomáš. *Insolvenční řízení*. 1. vyd. Praha: C. H. Beck, 2013, 280 s. Právní praxe. S. 64.

⁷⁴ Rozhodnutí VS v Praze ze dne 9.6.2011, č.j. 1 VSPH 113/2011-A-41

⁷⁵ Ustanovení § 99 odst. 1 IZ

⁷⁶ Z podání musí být patrné, kterému soudu je určeno, kdo je činí, které věci se týká, co sleduje, musí být podepsáno a datováno.

⁷⁷ Ustanovení § 103 odst. 1 a 2 IZ

nebo že „je v platební neschopnosti“, anebo že „je předlužen“, není ve smyslu ustanovení § 103 odst. 2 IZ uvedením okolností, které úpadek osvědčují.⁷⁸

Insolvenční návrh podaný dlužníkem

Podá-li insolvenční návrh dlužník, je povinen k němu připojit **seznam svého majetku** včetně svých pohledávek s uvedením svých dlužníků, **seznam svých závazků** s uvedením svých věřitelů, **seznam svých zaměstnanců** a **listiny, které dokládají úpadek** nebo **hrozící úpadek**. Náležitosti těchto příloh upravuje ustanovení § 104 odst. 2 až 4 IZ. Nemá-li dlužník žádný majetek nebo zaměstnance, výslovně to uvede v seznamech. Nejdůležitější je, aby předložené seznamy dlužník **podepsal a výslovně v nich uvedl, že jsou správné a úplné.**⁷⁹

Dlužník, který předložený seznam majetku, seznam závazků a seznam zaměstnanců neopatří jím podepsaným prohlášením, že jde o seznam správný a úplný, povinnost předložit seznam spolu s insolvenčním návrhem řádně nesplnil.⁸⁰

Pokud dlužník zamýšlí řešit svůj úpadek nebo hrozící úpadek oddlužením, **musí s insolvenčním návrhem spojit i návrh na povolení oddlužení**, který musí obsahovat další náležitosti stanovené IZ,⁸¹ a to označení dlužníka a osob oprávněných za něho jednat, údaje o očekávaných příjmech dlužníka v následujících 5 letech, údaje o příjmech dlužníka za poslední 3 roky a návrh způsobu oddlužení nebo sdělení, že dlužník takový návrh nevznáší. K návrhu na povolení oddlužení musí dlužník připojit seznam majetku a seznam závazků, popřípadě prohlášení o změnách, ke kterým v mezidobí došlo v porovnání se seznamy, které v insolvenčním řízení již dříve předložil, listiny dokládající údaje o příjmech dlužníka za poslední 3 roky a písemný souhlas nezajištěného věřitele, který se na tom s dlužníkem dohodl, s tím, že hodnota plnění, které při oddlužení obdrží, bude nižší než 30 % jeho pohledávky.

Podává-li insolvenční návrh spojený s návrhem na povolení oddlužení jeden z manželů, **podpis dlužníkova manžela na jeho návrhu se nevyžaduje**. V případě, kdy dlužník připojí k návrhu na povolení oddlužení i písemnou darovací smlouvu nebo smlouvu o důchodu, na základě které jiná osoba poskytne dlužníkovi po dobu trvání

⁷⁸ Rozhodnutí NS ČR ze dne 20.5.2010, č.j. 29 NSČR 22/2009-A-21

⁷⁹ Ustanovení § 104 IZ

⁸⁰ Rozhodnutí NS ČR ze dne 20.5.2010, č.j. 29 NSČR 22/2009-A-21

⁸¹ Ustanovení § 106 odst. 1 IZ

oddlužení pravidelné peněžní dávky za účelem splnění oddlužení, musí být podpisy osob, které takovou smlouvu podepsaly, **úředně ověřeny**.⁸²

Insolvenční návrh podaný věřitelem

Podá-li insolvenční návrh věřitel, kromě výše uvedených náležitostí, musí věřitel dále **doložit**, že má proti dlužníkovi **splatnou pohledávku**, a **k insolvenčnímu návrhu** musí **připojit přihlášku své pohledávky**. Povinnost podat přihlášku pohledávky nemají věřitelé, kteří uplatňují pohledávku, která se do insolvenčního řízení jinak nepřihlašuje, např. mzdové nároky zaměstnance dlužníka, které jsou pohledávkou postavenou na roveň pohledávkám za majetkovou podstatou.⁸³

Doložením splatné pohledávky věřitel **prokazuje své oprávnění podat insolvenční návrh**, (dále jen „aktivní legitimace“). Za doloženou lze mít takovou splatnou pohledávku, o které není z věřitelem předložených listin jakýchkoliv pochyb. Je proto třeba, aby věřitel jako insolvenční navrhovatel připojil ke svému návrhu veškeré listiny, z nichž lze spolehlivě učinit závěr o existenci jeho splatné pohledávky.⁸⁴

Pro potřeby **osvědčení aktivní legitimace navrhovatele** k podání návrhu na zahájení insolvenčního řízení **není výše jeho pohledávky** za dlužníkem **rozhodující**. V přihlášce pohledávky však již věřitel musí svůj nárok, z pohledu jeho výše, precizně vymezit. Příslušenství pohledávky věřitel vymezí pevnou částkou uzavřenou ke dni zahájení insolvenčního řízení.⁸⁵

Věřitelský insolvenční návrh musí obsahovat jako součást vylíčení okolností, které osvědčují úpadek dlužníka, nejen konkrétní údaje o dalších věřitelích dlužníka, nýbrž i konkrétní údaje o pohledávkách takových věřitelů, včetně konkrétních údajů o splatnosti těchto pohledávek, a to v míře, která v případě, že tato tvrzení budou shledána pravdivými, dovolí insolvenčnímu soudu uzavřít, že dlužník je v úpadku. Takový požadavek nesplňuje insolvenční návrh, v němž jsou sice konkrétně označeni další věřitelé dlužníka, avšak konkrétní údaje o pohledávkách takových věřitelů a o jejich splatnosti jsou nahrazovány

⁸² Ustanovení § 391 odst. 1 a § 392 odst. 1 a 3 IZ

⁸³ Ustanovení § 105 IZ

⁸⁴ MARŠÍKOVÁ, Jolana a kol. *Insolvenční zákon s poznámkami, judikaturou, nařízením Rady ES 1346/2000 a prováděcími předpisy*. Praha: Leges, 2011, 800 s. S. 167.

⁸⁵ KOZÁK, Jan; BUDÍN, Petr; DADAM Alexandr; PACHL, Lukáš. *Insolvenční zákon a předpisy související: Nařízení Rady (ES) o úpadkovém řízení: Komentář*. 2. vyd. Praha: Wolters Kluwer ČR, a.s., 2013, 1272 s. S. 244.

obecným tvrzením, že dlužník má peněžité závazky, které jsou po dobu delší 30 dnů po lhůtě splatnosti, resp. neplní své peněžité závazky po dobu delší 3 měsíců po lhůtě splatnosti.⁸⁶

Podá-li další věřitel na majetek téhož dlužníka insolvenční návrh dříve, než insolvenční soud vydá rozhodnutí o úpadku, **přistoupí tento věřitel jako další insolvenční navrhovatel** do insolvenčního řízení dlužníka, přičemž pro něj platí stav řízení v době přistoupení k řízení.⁸⁷ Takto podaný další insolvenční návrh nezpůsobí zahájení nového insolvenčního řízení.⁸⁸ Jestliže další insolvenční návrh, který se považuje za přistoupení k řízení a který došel insolvenčnímu soudu před rozhodnutím o původním insolvenčním návrhu, obsahuje náležitosti, které chyběly v původním insolvenčním návrhu a pro jejichž nedostatek by jinak bylo možný původní insolvenční návrh odmítnout, jsou tím vady původního insolvenčního návrhu zhojeny.⁸⁹ K dalšímu insolvenčnímu návrhu, který došel insolvenčnímu soudu poté, co na základě původního insolvenčního návrhu vydal rozhodnutí o úpadku, **se nepřihlíží.**⁹⁰

5.1.4 Oznámení o zahájení insolvenčního řízení

Zahájení insolvenčního řízení oznámí insolvenční soud vyhláškou, kterou **zveřejní nejpozději do 2 hodin poté, kdy mu došel insolvenční návrh.** Jestliže insolvenční návrh dojde insolvenčnímu soudu mimo dobu úředních hodin, zveřejní insolvenční soud tuto vyhlášku nejpozději do 2 hodin po zahájení úředních hodin nejbližšího pracovního dne.⁹¹

5.1.5 Účinky spojené se zahájením insolvenčního řízení

Účinky zahájení insolvenčního řízení nastávají okamžikem zveřejnění vyhlášky, kterou se oznamuje zahájení insolvenčního řízení, v insolvenčním rejstříku.⁹² Účinky tedy **nastávají v souvislosti s hodinou a minutou zveřejnění této vyhlášky v insolvenčním rejstříku.** Účinky insolvenčního řízení přetrvávají do okamžiku právní moci rozhodnutí, kterým bude insolvenční řízení ukončeno. V případě **konkursu** přestanou účinky řízení působit právní mocí rozhodnutí o zrušení konkursu. V případě **oddlužení** bere insolvenční

⁸⁶ Rozhodnutí NS ČR ze dne 21.12.2011, č.j. 29 NSČR 14/2011-A-20

⁸⁷ Ustanovení § 107 odst. 1 a 2 IZ

⁸⁸ Rozhodnutí NS ČR ze dne 28.3.2012, č.j. 29 NSČR 21/2012-A-58

⁸⁹ Rozhodnutí NS ČR ze dne 28.3.2012, č.j. 29 NSČR 20/2012-A-56

⁹⁰ Ustanovení § 107 odst. 4 IZ

⁹¹ Ustanovení § 101 odst. 1 IZ

⁹² Ustanovení § 109 odst. 4 IZ

soud rozhodnutím na vědomí splnění oddlužení. Právní mocí tohoto rozhodnutí přestanou platit účinky insolvenčního řízení.⁹³

Se zahájením insolvenčního řízení se spojují následující účinky:

- **pohledávky a jiná práva** týkající se majetkové podstaty **nemohou být uplatněny žalobou**, lze-li je uplatnit přihláškou,
- **právo na uspokojení ze zajištění**, které se týká majetku ve vlastnictví dlužníka nebo majetku náležejícího do majetkové podstaty, **lze uplatnit** a nově **nabýt jen za podmínek** stanovených IZ,
- **výkon rozhodnutí** či **exekuci**, která by postihovala majetek ve vlastnictví dlužníka, jakož i jiný majetek, který náleží do majetkové podstaty, lze nařídit nebo zahájit, **nelze** jej však **provést**,
- **nelze uplatnit dohodou** věřitele a dlužníka založené **právo** na výplatu srážek ze mzdy nebo jiných příjmů, s nimiž se při výkonu rozhodnutí nakládá jako se mzdou nebo platem.⁹⁴

Další účinky spojené se zahájením insolvenčního řízení jsou vymezeny v těchto následujících odstavcích:

Nerozhodne-li insolvenční soud jinak, **je dlužník povinen zdržet se od okamžiku, kdy nastaly účinky spojené se zahájením insolvenčního řízení, nakládání s majetkovou podstatou a s majetkem, který do ní může náležet**, pokud by mělo jít o podstatné změny ve skladbě, využití nebo určení tohoto majetku anebo o jeho nikoli zanedbatelné zmenšení. Peněžité závazky vzniklé před zahájením insolvenčního řízení je dlužník oprávněn plnit jen v rozsahu a za podmínek stanovených insolvenčním zákonem.⁹⁵

⁹³ KOZÁK, Jan; BUDÍN, Petr; DADAM Alexandr; PACHL, Lukáš. *Insolvenční zákon a předpisy související: Nařízení Rady (ES) o úpadkovém řízení: Komentář*. 2. vyd. Praha: Wolters Kluwer ČR, a.s., 2013, 1272 s. S. 262.

⁹⁴ Ustanovení § 109 odst. 1 IZ

⁹⁵ Ustanovení § 111 odst. 1 IZ

Od zahájení insolvenčního řízení může věřitel svou pohledávku uplatnit přihláškou, a zastavit tak běh promlčení lhůty.⁹⁶ Může tak učinit **až do uplynutí lhůty stanovené rozhodnutím o úpadku** (podrobněji viz. kapitola 8).

5.2 Projednání insolvenčního návrhu a rozhodnutí o něm

Skutečnosti, na jejichž základě insolvenční soud rozhoduje, **musí být** v rámci projednání insolvenčního návrhu **osvědčeny**.⁹⁷ Tento pojem je nutno chápat v souladu s teorií práva jako slabší formu zjištění, resp. „prokazování“ skutkového stavu. Pojem osvědčit tedy neznámá prokázat pravdivost skutkových tvrzení, ale jen jejich pravděpodobnost, resp. věrohodnost. Tento způsob vedení zjištění skutkového stavu bylo nutno přijmout zejména proto, aby byly naplněny zásady rychlosti a hospodárnosti řízení.⁹⁸

Insolvenční soud je sice povinen provést i jiné důkazy potřebné k osvědčení dlužníkovy úpadku nebo jeho hrozícího úpadku, než byly účastníky navrhovány⁹⁹, avšak povaha řízení o insolvenčním návrhu **vylučuje provádění dokazování ke zjištění existence pohledávky za dlužníkem**, které by řešilo spor o existenci takové pohledávky, ať už by šlo o pohledávku insolvenčního navrhovatele či jiného věřitele.¹⁰⁰

O insolvenčním návrhu může insolvenční soud rozhodnout i bez jednání, podal-li jej dlužník a jsou-li rozhodné skutečnosti osvědčeny údaji v insolvenčním návrhu a jeho přílohami. Insolvenční soud nemusí nařizovat jednání také tehdy, podal-li insolvenční návrh někdo jiný než dlužník a pokud insolvenční soud plně vyhoví návrhu, kterému nikdo neodporoval. Obdobně může postupovat i tehdy, pokud se účastníci práva účasti na projednání věci vzdali, popř. s rozhodnutím věci bez nařízení jednání souhlasí a o návrhu lze rozhodnout jen na základě účastníky předložených listinných důkazů.¹⁰¹

Je-li osvědčen nebo dokazováním zjištěn úpadek dlužníka nebo jeho hrozící úpadek, insolvenční soud **rozhodne o úpadku** dlužníka. Insolvenční soud může rovněž

⁹⁶ KOZÁK, Jan; BUDÍN, Petr; DADAM Alexandr; PACHL, Lukáš. *Insolvenční zákon a předpisy související: Nařízení Rady (ES) o úpadkovém řízení: Komentář*. 2. vyd. Praha: Wolters Kluwer ČR, a.s., 2013, 1272 s. S. 263.

⁹⁷ Ustanovení § 131 IZ

⁹⁸ KOTOUČOVÁ, Jiřina a kol. *Zákon o úpadku a způsobech jeho řešení (insolvenční zákon): Komentář*. 1. vyd. Praha: C. H. Beck, 2010, 1122 s. S. 249.

⁹⁹ Ustanovení § 86 IZ

¹⁰⁰ Rozhodnutí VS v Olomouci ze dne 23.10.2008, č.j. 3 VSOL 115/2008-A-53

¹⁰¹ HÁSOVÁ, Jiřina; MORAVEC, Tomáš. *Insolvenční řízení*. 1. vyd. Praha: C. H. Beck, 2013, 280 s. Právní praxe. S. 83.

vydat **jiná rozhodnutí o insolvenčním návrhu**, např. rozhodnutí o **zastavení řízení** pro nedostatek podmínky řízení, který nelze nebo se jí nepodařilo odstranit, nebo pro zpětvzetí insolvenčního návrhu. Insolvenční soud může také **insolvenční návrh odmítnout** pro vady, příp. pro zjevnou bezdůvodnost, nebo jej může **zamítnout**, jestliže nejsou splněny zákonem stanovené předpoklady pro vydání rozhodnutí o úpadku, např. není-li osvědčen úpadek.¹⁰²

5.3 Rozhodnutí o způsobu řešení úpadku

Způsobem řešení úpadku nebo hrozícího úpadku dlužníka v insolvenčním řízení může být **konkurs, reorganizace, oddlužení** nebo **zvláštní způsoby řešení úpadku** pro určité subjekty nebo pro určité druhy případů.

O způsobu, jakým má být řešen úpadek dlužníka, rozhodne insolvenční soud buď v rozhodnutí o úpadku, nebo samostatným rozhodnutím. Vydá-li insolvenční soud samostatné rozhodnutí o způsobu řešení úpadku, vydá jej ve lhůtě **do tří měsíců**¹⁰³ **po rozhodnutí o úpadku**, nesmí však rozhodnout dříve než po skončení schůze věřitelů svolané rozhodnutím o úpadku. Schůze věřitelů totiž vždy projedná zprávu insolvenčního správce o jeho dosavadní činnosti a jeho vyjádření o vhodnosti navrženého způsobu řešení úpadku.¹⁰⁴ Právě na této schůzi se věřitelé mohou usnést, jak má být dlužníkův úpadek řešen. Takovéto usnesení je pro insolvenční soud až na několi výjimek závazné. IZ tak reflektuje na posílení vlivu věřitelů v insolvenčním řízení, ovšem včetně důsledků nesprávně zvolené cesty.¹⁰⁵

Podá-li dlužník návrh na povolení oddlužení v insolvenčním řízení zahájeném na základě insolvenčního návrhu jiné osoby, rozhodne o něm insolvenční soud ve lhůtě **do 30 dnů po rozhodnutí o úpadku**.¹⁰⁶ Oproti ostatním případům samostatného rozhodování o způsobu řešení úpadku dlužníka zde insolvenční soud nemusí vyčkat na skončení schůze věřitelů svolané rozhodnutím o úpadku, neboť při návrhu na povolení

¹⁰² Ustanovení § 136 odst. 1, § 142 a § 143 odst. 1 IZ

¹⁰³ Takto stanovená lhůta má pouze pořádkový charakter.

¹⁰⁴ Ustanovení § 148 a 149 IZ

¹⁰⁵ KOTOUČOVÁ, Jiřina a kol. *Zákon o úpadku a způsobech jeho řešení (insolvenční zákon): Komentář*. 1. vyd. Praha: C. H. Beck, 2010, 1122 s. S. 321 až 322.

¹⁰⁶ Ustanovení § 149 odst. 2 písm. a) IZ

oddlužení podaném dlužníkem v řízení o věřitelském insolvenčním návrhu, zákon toto oprávnění schůzi věřitelů nepřiznává.¹⁰⁷

Konkurs

Konkurs je způsob řešení úpadku spočívající v tom, že na základě rozhodnutí o prohlášení konkursu jsou zjištěné pohledávky věřitelů zásadně poměrně uspokojeny z výnosu zpeněžení majetkové podstaty s tím, že neuspokojené pohledávky nebo jejich části nezanikají.¹⁰⁸

Reorganizace

Reorganizace je způsobem řešení dlužníkovy úpadku, při kterém dlužník může i nadále vyvíjet podnikatelskou činnost, avšak pouze v mezích tzv. reorganizačního plánu, který sleduje především ozdravení provozu dlužníkovy podniku a uspořádání vzájemných vztahů mezi dlužníkem a jeho věřiteli.¹⁰⁹

Oddlužení

Oddlužení neboli tzv. osobní bankrot je způsob řešení úpadku, který ve zvýšené míře zohledňuje sociální aspekty před hledisky ekonomickými. Má umožnit dlužníkovi „nový start“ a motivovat ho k aktivnímu zapojení do umořování svého dluhu, a to alespoň do předpokládané výše 30 % v případě nezajištěných věřitelů. U zajištěných věřitelů se počítá s uspokojením ze zajištění.¹¹⁰

¹⁰⁷ KOTOUČOVÁ, Jiřina a kol. *Zákon o úpadku a způsobech jeho řešení (insolvenční zákon): Komentář*. 1. vyd. Praha: C. H. Beck, 2010, 1122 s. S. 321 až 323.

¹⁰⁸ Ministerstvo spravedlnosti ČR. Insolvenční zákon. www.justice.cz: Konkurs. [online]. [cit. 2014-11-29]. Dostupné z: <http://insolvencni-zakon.justice.cz/obecne-informace/konkurs.html>

¹⁰⁹ Ministerstvo spravedlnosti ČR. Insolvenční zákon. www.justice.cz: Reorganizace. [online]. [cit. 2014-11-29]. Dostupné z: <http://insolvencni-zakon.justice.cz/obecne-informace/reorganizace.html>

¹¹⁰ Ministerstvo spravedlnosti ČR. Insolvenční zákon. www.justice.cz: Oddlužení. [online]. [cit. 2014-11-29]. Dostupné z: <http://insolvencni-zakon.justice.cz/obecne-informace/oddluzeni.html>

PRAKTICKÁ ČÁST

6 Statistické údaje

Tato část práce se zabývá analýzou vývoje počtu podaných insolvenčních návrhů v České republice (dále jen “ČR”) v **průběhu let 2008 až 2013**, odhadem jeho vývoje v roce 2014 a 2015. Údaje obsažené v níže uvedených tabulkách jsou pouze informačního charakteru, neboť některé události se dříve nesledovaly. Dále tato část práce obsahuje údaje o tom, jakým způsobem bylo nejčastěji o insolvenčních návrzích v rozhodném období rozhodnuto, a kterým způsobem jsou nejčastěji řešeny úpadky dlužníků.

Počátek sledovaného období nebyl vybrán náhodně. Dne 1. ledna 2008 nabyl účinnosti IZ a nahradil tak dosavadní zákon č. 328/1991 Sb., o konkursu a vyrovnání, který obsahoval pouze dva možné způsoby řešení úpadku dlužníka, a to konkursní řízení a vyrovnací řízení. IZ tedy přišel s možností výběru z větší škály způsobů řešení úpadku dlužníka, a to formou oddlužení, reorganizací či konkursem.

Vzhledem k tomu, že insolvenční řízení je možné zahájit od 1. ledna 2008, kdy nabyl účinnosti IZ, tato práce se zabývá vývojem počtu podaných insolvenčních návrhů v ČR v průběhu let 2008 až 2013. Tento vývoj vyplývá z níže uvedené tabulky, která zároveň zřetelně **vystihuje alarmující nárůst počtu insolvencí v ČR.**

Tabulka č. 1: Počet podaných insolvenčních návrhů v ČR v letech 2008 až 2013

Rok	Návrh podán				Celkem
	dlužníkem	věřitelem	likvidátorem dlužníka	jinou osobou	
2008	842	151	169	20	1 182
2009	2 073	855	1 573	129	4 630
2010	3 198	1 002	1 677	8	5 885
2011	4 666	1 296	1 721	3	7 686
2012	5 986	1 380	1 532	3	8 901
2013	9 317	1 739	1 780	21	12 857

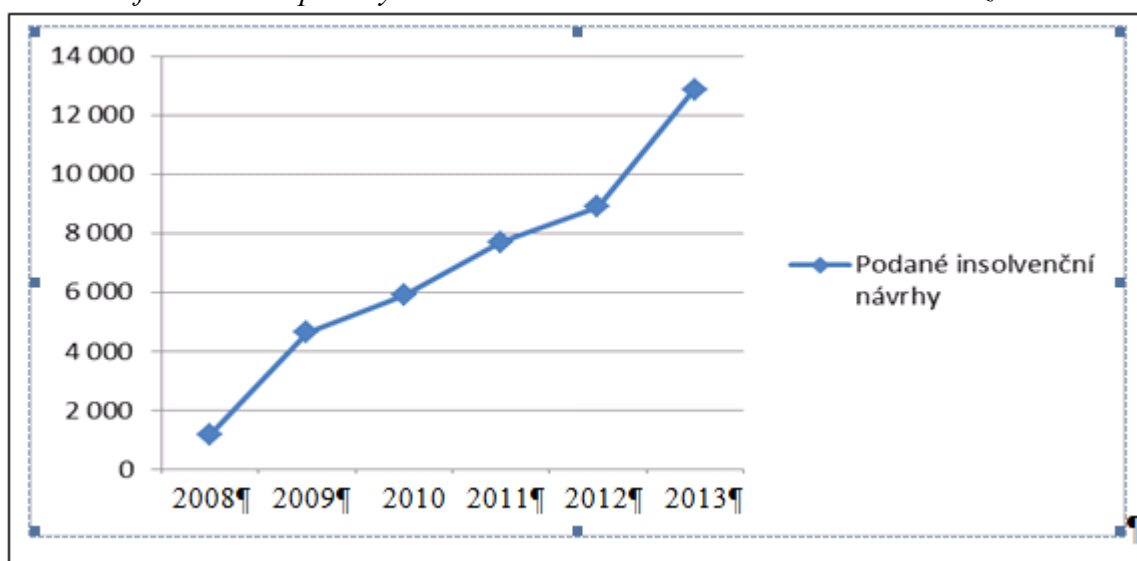
Zdroj dat: Ministerstvo spravedlnosti ČR. Statistika a výkaznictví. www.justice.cz: [online]. [cit. 2014-11-15]. Dostupné z: <http://cslav.justice.cz/InfoData/prehledy-statistickych-listu.html>; vlastní zpracování tabulky

Z tabulky č. 1 vyplývá, že insolvenční návrh může být podán dlužníkem, věřitelem, likvidátorem dlužníka či jinou osobou. **Jinou osobou**, která podala insolvenční návrh, může být kdokoliv z nás. Jedná se většinou o osobu **neoprávněnou k podání insolvenčního návrhu**. Statistika pro rok 2014 bude v oblasti osob oprávněných podat

insolvenční návrh rozšířena o položku „dlužník – manželé“, přičemž tento druh navrhovatele se při vyplňování statistických listů použije v případě, kdy manželé podají společný návrh na povolení oddlužení podle § 349a IZ, účinného od 1.1.2014.

Z tabulky č. 1 dále vyplývá, že v průběhu sledovaných šesti let každým dalším rokem **počet** podaných insolvenčních **návrhů** **přibývá**. **Průměr** počtu podaných insolvenčních návrhů za sledované období **činí 6 857** insolvenčních návrhů **ročně**. Ve sledovaném období tak došlo k průměrnému **meziročnímu růstu** počtu podaných insolvenčních návrhů ve výši **161,18 %**.

Graf č. 1: Počet podaných insolvenčních návrhů v ČR v letech 2008 až 2013



Zdroj dat: data použita z tabulky č. 1; vlastní zpracování

Graf č. 1 znázorňuje vývoj počtu podaných insolvenčních návrhů v ČR v průběhu let 2008 až 2013. Tato časová řada vykazuje trend a nemá periodicitu.

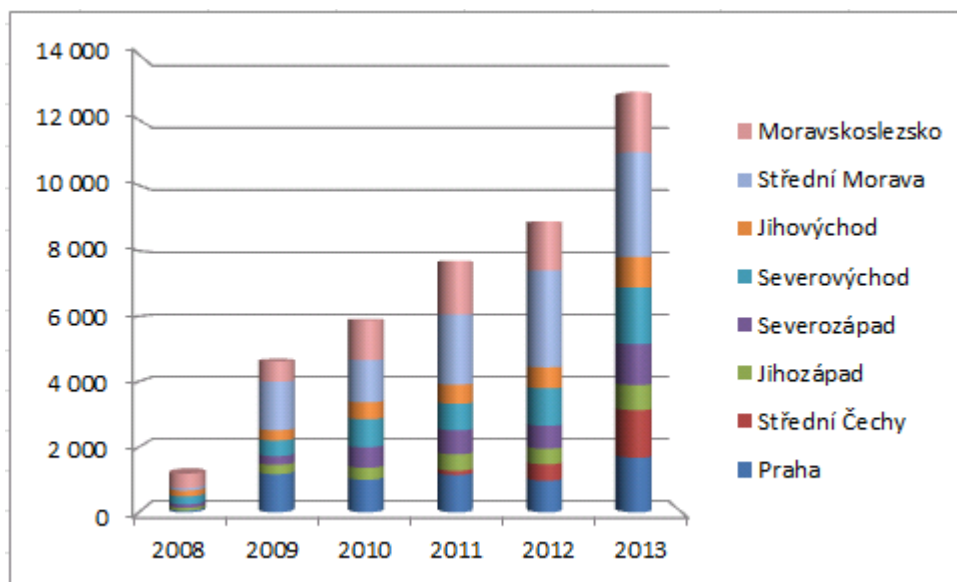
Tabulka č. 2: Počet podaných insolvenčních návrhů v jednotlivých regionech ČR
v letech 2008 až 2013

Region	Rok					
	2008	2009	2010	2011	2012	2013
Praha	54	1 171	998	1 144	964	1 670
Střední Čechy	0	0	0	129	506	1 456
Jihozápad	84	285	364	500	477	768
Severozápad	111	267	632	736	700	1 252
Severovýchod	240	475	852	812	1 146	1 724
Jihovýchod	180	317	521	584	642	940
Střední Morava	76	1 481	1 287	2 140	2 968	3 203
Moravskoslezsko	437	634	1 231	1 641	1 498	1 844
Celkem v ČR	1 182	4 630	5 885	7 686	8 901	12 857

Zdroj dat: Ministerstvo spravedlnosti ČR. Statistika a výkaznictví. www.justice.cz: [online]. [cit. 2014-11-15]. Dostupné z: <http://cslav.justice.cz/InfoData/prehledy-statistickych-listu.html>; vlastní zpracování tabulky

Tabulka č. 2 pak uvádí počet podaných insolvenčních návrhů v jednotlivých regionech ČR v letech 2008 až 2013, ze které vyplývá, že **nejvíce zadluženou oblastí v ČR je Morava**, a to konkrétně **region Střední Morava a Moravskoslezsko**. Následující graf č. 2 názorně vystihuje situaci v jednotlivých regionech ČR ve sledovaném období.

Graf č. 2: Počet podaných insolvenčních návrhů v jednotlivých regionech ČR
v letech 2008 až 2013



Zdroj dat: data použita z tabulky č. 2; vlastní zpracování

Následující tabulka č. 3 znázorňuje analytické vyrovnání časové řady pomocí trendové funkce lineární, ve který y_i představuje počet podaných insolvenčních návrhů a t_i představuje pořadí období, tj. sledovaného roku.

Tabulka č. 3: Vyrovnání časové řady pomocí lineární trendové funkce

Rok	y_i	t_i
2008	1 182	1
2009	4 630	2
2010	5 885	3
2011	7 686	4
2012	8 901	5
2013	12 857	6
Celkem	41 141	21

Zdroj dat: Ministerstvo spravedlnosti ČR. Statistika a výkaznictví. www.justice.cz: [online]. [cit. 2014-11-15]. Dostupné z: <http://cslav.justice.cz/InfoData/prehledy-statistickych-listu.html>; vlastní zpracování tabulky

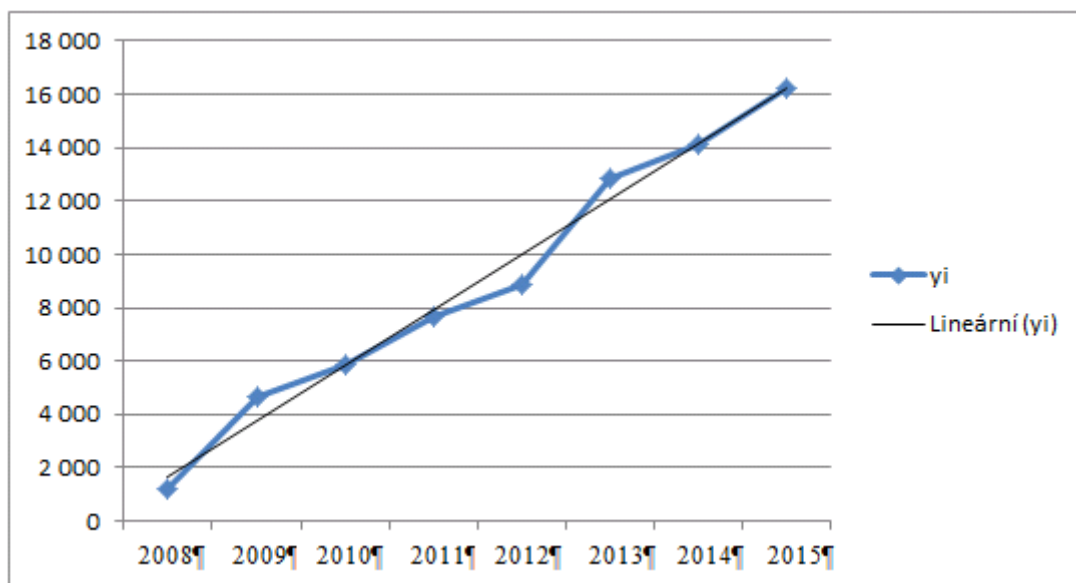
Dále bylo zjištěno, že **z 96 % lze vystihnout vývoj počtu podaných insolvenčních návrhů** lineárním trendem, proto byla pro odhad vývoje počtu podaných insolvenčních návrhů v roce 2014 a 2015 zvolena lineární trendová funkce, přičemž za t byla pro odhad 2014 dosazena hodnota 7 a pro odhad 2015 byla dosazena hodnota 8, a to následovně:

$$\text{odhad 2014} = (- 442,07) + 2085,4 \cdot 7 = 14\ 156 \text{ insolvenčních návrhů za rok}$$

$$\text{odhad 2015} = (- 442,07) + 2085,4 \cdot 8 = 16\ 241 \text{ insolvenčních návrhů za rok.}$$

Dle výše vypočteného odhadu bude **v roce 2014** podáno **o 1 299 insolvenčních návrhů více** oproti roku 2013 a **v roce 2015** bude podáno **o 2 085 insolvenčních návrhů více** oproti roku 2014.

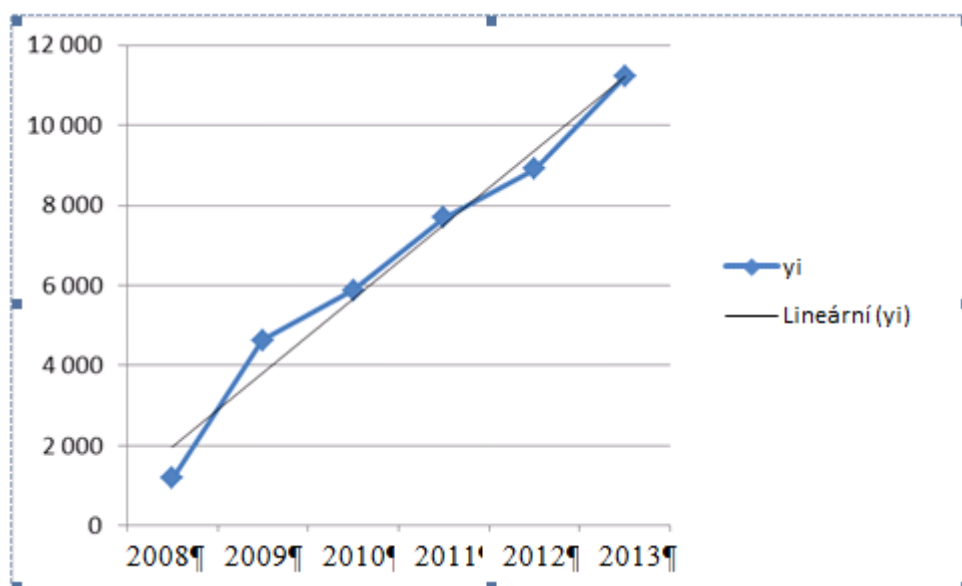
Graf č. 3: Odhad vývoje počtu podaných insolvenčních návrhů v ČR pro rok 2014 a 2015



Zdroj dat: Ministerstvo spravedlnosti ČR. Statistika a výkaznictví. www.justice.cz: [online]. [cit. 2014-11-15]. Dostupné z: <http://cslav.justice.cz/InfoData/prehledy-statistickych-listu.html>; vlastní zpracování

V grafu č. 3 ukazatel y_i představuje počet podaných insolvenčních návrhů a jeho **odhad pro rok 2014 a 2015** a ukazatel Lineární (y_i) představuje vyrovnané hodnoty. V tomto případě se předpokládá, že počet podaných insolvenčních návrhů bude stále růst. Pokud se nezmění charakter analyzované časové řady, bude **v roce 2014** podáno **14 156 insolvenčních návrhů** a **v roce 2015** bude podáno **16 241 insolvenčních návrhů**.

Graf č. 4: Posouzení vhodnosti prognózy



Zdroj dat: Ministerstvo spravedlnosti ČR. Statistika a výkaznictví. www.justice.cz: [online]. [cit. 2014-11-15]. Dostupné z: <http://cslav.justice.cz/InfoData/prehledy-statistickych-listu.html>; vlastní zpracování

V grafu č. 4 jsou zobrazena data vypočítaná odhadem počtu podaných insolvenčních návrhů pro rok 2013. Časová řada v této práci je šestiletá. Vzhledem k tomu, že v této práci je použita relativní chyba prognózy, odhad pro rok 2013 byl získán zkrácením časové řady o jedno období, tedy zkrácená časová řada je pětiletá. Pro odhad vývoje počtu podaných insolvenčních návrhů v roce 2013 byla zvolena lineární trendová funkce, přičemž za t byla dosazena hodnota 6, a to následovně:

$$\text{odhad 2013} = 108,6 + 1849,4 \cdot 6 = 11\,205 \text{ insolvenčních návrhů za rok.}$$

Následně se odhad, tj. 11 205 insolvenčních návrhů za rok porovná se skutečnou hodnotou, která činí za 12 857 podaných insolvenčních návrhů za rok 2013, a to následujícím postupem:

$$r = \frac{11\,205 - 12\,857}{12\,857} \cdot 100$$

V tomto případě se **liší predikce od skutečnosti o 12,85 %**.

V posuzovaném případě se předpokládá, že počet podaných insolvenčních návrhů bude stále růst, přičemž pokud se nezmění charakter analyzované časové řady, bude v roce 2014 podáno 14 156 insolvenčních návrhů a v roce 2015 bude podáno 16 241 insolvenčních návrhů. K velmi dobrým výsledkům vyrovnání dat proto vedlo použití přímky.

Další tabulka č. 4 obsahuje údaje o tom, jakým způsobem bylo nejčastěji o insolvenčních návrzích v rozhodném období rozhodnuto.

*Tabulka č. 4: Počet jednotlivých rozhodnutí o insolvenčním návrhu
v ČR v letech 2008 až 2013*

Rok	Rozhodnutí		
	o úpadku	o zamítnutí insolvenčního návrhu	o odmítnutí insolvenčního návrhu
2008	0	321	495
2009	0	1 625	1 734
2010	0	1 272	2 103
2011	820	1 522	3 569
2012	1 175	1 386	3 945
2013	2 170	1 693	5 524

Zdroj dat: Ministerstvo spravedlnosti ČR. Statistika a výkaznictví. www.justice.cz: [online]. [cit. 2014-11-15]. Dostupné z: <http://cslav.justice.cz/InfoData/prehledy-statistickych-listu.html>; vlastní zpracování tabulky

Z výše uvedené tabulky vyplývá, že **nejčastějším** vydaným **rozhodnutím** o insolvenčním návrhu v ČR **bylo v každém roce** sledovaného období **rozhodnutí o odmítnutí insolvenčního návrhu**. Dalším rozhodnutím o insolvenčním návrhu může být také rozhodnutí o zastavení insolvenčního řízení. Vzhledem k tomu, že tento údaj byl zahrnut do statistických listů až v roce 2013, nebyl údaj o počtu vydaných rozhodnutí o zastavení řízení zahrnut do výše uvedené tabulky, neboť z dostupných zdrojů je zjistitelný pouze počet vydaných rozhodnutí o zastavení řízení za rok 2013.

Tabulka č. 5 obsahuje údaje o tom, kterým způsobem jsou nejčastěji řešeny úpadky dlužníků v ČR v letech 2008 až 2013. Tato tabulka zahrnuje oddlužení, reorganizaci a konkurs, přičemž do údaje o počtu prohlášených konkursů ve sledovaném období **nejsou zahrnuty počty přeměn** oddlužení či reorganizace v konkurs.

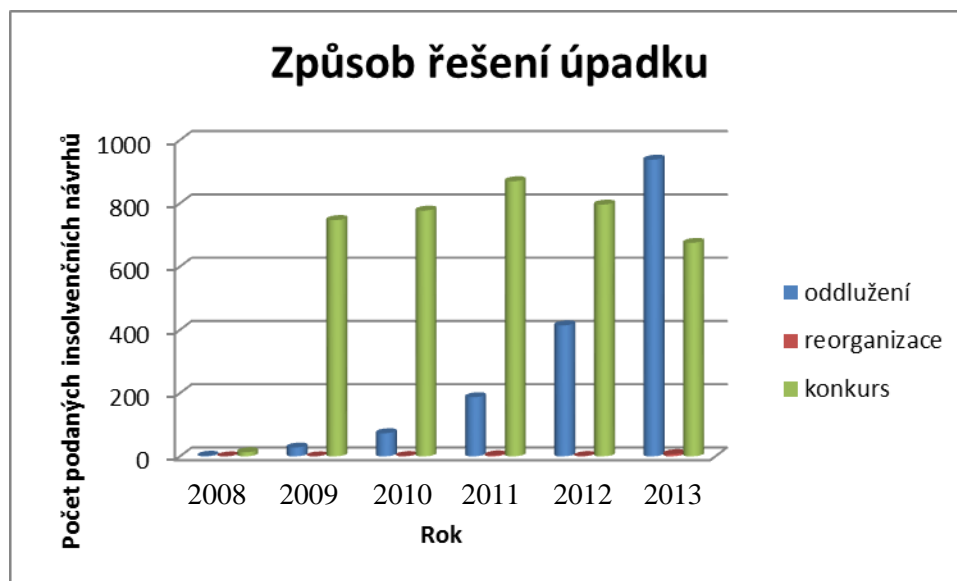
Tabulka č. 5: Počet jednotlivých způsobů řešení úpadku v ČR v letech 2008 až 2013

Rok	Způsob řešení úpadku		
	oddlužení	reorganizace	konkurs
2008	2	0	13
2009	28	0	747
2010	73	1	777
2011	187	3	870
2012	414	1	796
2013	938	7	675

Zdroj dat: Ministerstvo spravedlnosti ČR. Statistika a výkaznictví. www.justice.cz: [online]. [cit. 2014-11-15]. Dostupné z: <http://cslav.justice.cz/InfoData/prehledy-statistickych-listu.html>; vlastní zpracování tabulky

Z tabulky č. 5 vyplývá, že **nejčastějším způsobem řešení úpadku v ČR je oddlužení a konkurs**, spíše výjimečným způsobem řešení úpadku pak je reorganizace s tím, že od roku 2008 do roku 2012 byl nejčastějším způsobem řešení úpadku konkurs, druhým nejčastějším způsobem řešení úpadku bylo oddlužení a nejméně častým způsobem řešení úpadku byla reorganizace. Zatímco v roce 2013 se situace v případě reorganizace nezměnila a zůstala nejméně častým způsobem řešení úpadku, v případě konkursu a oddlužení se situace obrátila, nejčastějším způsobem řešení úpadku se stalo oddlužení a druhé místo zaujal konkurs. Tuto situaci výstižně znázorňuje níže uvedený graf.

Graf č.5: Počet jednotlivých způsobů řešení úpadku v ČR v letech 2008 až 2013



Zdroj dat: data použita z tabulky č. 5; vlastní zpracování

Vzhledem k tomu, že oddlužení a konkurs jsou nejčastějšími způsoby řešení úpadku v ČR, zabývá se tato práce podrobněji těmito dvěma způsoby řešení úpadku.

7 Průběh insolvenčního řízení v praxi

Tato část diplomové práce se zabývá průběhem insolvenčního řízení v praxi. Vzhledem k tomu, že praxe nejen jednotlivých insolvenčních soudů v České republice, ale i jednotlivých soudců stejného insolvenčního soudu je někdy odlišná, tato práce popisuje praxi nejmenovaného senátu insolvenčního oddělení Krajského soudu v Hradci Králové.

Jak již bylo zmíněno v teoretické části této práce, insolvenční návrh lze zahájit **pouze na návrh**, a to buď dlužníkem, jde-li o právnickou osobu v likvidaci pak likvidátorem dlužníka, nebo věřitelem.

Zde je třeba připomenout, že výraz „věřitel“ coby insolvenční navrhovatel je třeba chápat jako označení účastníka insolvenčního řízení, nikoliv nutně věřitele coby účastníka hmotněprávního závazkového vztahu. Věřitelský insolvenční návrh tak může například podat **insolvenční správce jiného dlužníka**, pokud tento jiný dlužník má splatnou pohledávku za dlužníkem, na jehož majetek podává insolvenční správce tohoto jiného dlužníka insolvenční návrh. Stejně tak je legitimován k podání věřitelského insolvenčního návrhu **postupitel**, který se dohodl s postupníkem (novým věřitelem ve smyslu hmotného práva), že bude místo postupníka svým jménem a na svůj účet vymáhat postoupenou pohledávku. Věřitelský insolvenční návrh může podat také **dlužníkův zaměstnanec** uplatňující pouze svůj pracovněprávní nárok.¹¹¹

S novelou IZ s účinností k 1.1.2014 je spojen nově zavedený institut **společného návrhu manželů**, kdy manželé mohou podat jeden společný insolvenční návrh spojený s návrhem na povolení oddlužení, přičemž v takovém případě **se v rámci insolvenčního řízení na manželé hledí jako na jednoho dlužníka**. Pro posouzení, zda jde o osoby oprávněné podat společný návrh manželů na povolení oddlužení, je rozhodné, zda jde o manžele ke dni, kdy takový návrh dojde insolvenčnímu soudu.¹¹²

Dlužník i věřitel jako insolvenční navrhovatel může podat insolvenční návrh samotný, ve kterém pak v petitu navrhuje pouze rozhodnutí o svém úpadku, nebo může podat insolvenční návrh spojený s návrhem na povolení oddlužení, kterým se domáhá řešení svého úpadku oddlužením, a to buď formou plnění splátkového kalendáře nebo

¹¹¹ Richter, O. K náležitostem insolvenčního návrhu. www.epravo.cz: [online]. [cit. 2014-12-27]. Dostupné z: <http://www.epravo.cz/top/clanky/k-nalezitostem-insolvenčního-navrhu-86809.html>

¹¹² Ustanovení § 394a odst. 1 IZ

zpeněžením majetkové podstaty, příp. kombinací obojího, a dále může podat insolvenční návrh spojený s návrhem na prohlášení konkursu, kterým se domáhá řešení svého úpadku konkursem. Návrh na povolení oddlužení lze podat **pouze na předepsaném formuláři**, který je veřejně přístupný na webových stránkách Ministerstva spravedlnosti ČR www.justice.cz v části formuláře ke stažení, kde jsou obsaženy rovněž pokyny k jeho vyplnění a předvyplněný vzor, který tvoří přílohu č. 1 této práce. Podání insolvenčního návrhu samotného, příp. spojeného s návrhem na prohlášení konkursu **nevyžaduje žádný formulář**, musí pouze splňovat zákonem stanovené náležitosti, které jsou uvedeny v teoretické části této práce.

Insolvenční návrh lze podat písemně, a to buď osobně na podatelnu insolvenčního soudu, nebo prostřednictvím držitele poštovní licence. Dále lze podat insolvenční návrh elektronicky emailovým podáním s ověřeným podpisem anebo podáním učiněným prostřednictvím datové schránky, které již není třeba doplňovat písemným podáním. Pokud však není elektronické podání opatřeno uznávaným elektronickým podpisem, insolvenční soud nevydá vyhlášku o zahájení insolvenčního řízení ve věci dlužníka a nenastanou tak účinky spojené se zahájením insolvenčního řízení dle § 109 IZ. Takové podání insolvenční soud **eviduje jako nejasné a neúplné podání v rejstřících Nc.**

Vydání vyhlášky o zahájení insolvenčního řízení

Rozhodným momentem v insolvenčním řízení je okamžik, kdy **insolvenční návrh dojde insolvenčnímu soudu**, neboť poté, co insolvenční návrh dojde insolvenčnímu soudu, ten musí **do 2 hodin** od dojití návrhu vydat vyhlášku o zahájení insolvenčního řízení ve věci dlužníka, kterou zveřejní v insolvenčním rejstříku. Dojde-li insolvenční návrh insolvenčnímu soudu mimo dobu úředních hodin, nebo pokud zbývají do konce úředních hodin méně než 2 hodiny, zveřejní insolvenční soud tuto vyhlášku nejpozději do 2 hodin po zahájení úředních hodin nejbližšího pracovního dne.

V praxi to vypadá zhruba následovně: insolvenční návrh projde nejprve podatelnu, která ho opatří podacím razítkem s uvedením času, kdy došel insolvenčnímu soudu. Poté návrh putuje na vyšší podatelnu, která insolvenční návrh s údaji o dlužníkovi, příp. o navrhovateli a s přidělenou spisovou značkou zapíše do informačního systému ISIR. V případě, kdy se insolvenční **návrh týká fyzické osoby**, připojí vyšší podatelna k insolvenčnímu návrhu výpis z centrální evidence obyvatel a výpis z živnostenského

rejstříku, a to i v případě, že fyzická osoba nepodniká s tím, že nebyla nalezena tato osoba v živnostenském rejstříku. Výpis z živnostenského rejstříku dlužníka, je důležitý proto, že dle rozhodnutí Vrchního soudu v Praze **je povinen insolvenční soud zapsat do seznamu dlužníků insolvenčního rejstříku identifikační číslo dlužníka – fyzické osoby I v případě, že tato osoba v době zahájení insolvenčního řízení již nepodnikala**¹¹³, a to z důvodu, že taková osoba může mít dluhy z podnikání a pro její věřitele může být identifikační číslo jediným známým údajem této osoby, dle kterého ji může věřitel na insolvenčním rejstříku vyhledat. **Týká-li se insolvenční návrh právnické osoby**, která se zapisuje do obchodního rejstříku, přiloží vyšší podatelna k takovému insolvenčnímu návrhu výpis z obchodního rejstříku.

Takto zpracovaný insolvenční návrh předá vyšší podatelna vyššímu soudnímu úředníkovi, příp. soudnímu tajemníkovi nebo asistentu soudce (dále jen “vyšší soudní úředník”), který vyhotoví a zveřejní vyhlášku o zahájení insolvenčního řízení dlužníka v insolvenčním rejstříku. Zde je důležité zdůraznit, že vyšší soudní úředník **nemá celé dvě hodiny čistého času** na vyhotovení a zveřejnění vyhlášky o zahájení insolvenčního řízení v insolvenčním rejstříku, neboť tato lhůta běží od chvíle, kdy insolvenční návrh dojde insolvenčnímu soudu. Než se tedy insolvenční návrh dostane vyššímu soudnímu úředníkovi do rukou, uběhne od lhůty doručení insolvenčního návrhu minimálně 30 minut. Ve chvíli, kdy se insolvenční návrh dostane k vyššímu soudnímu úředníkovi, se ten nejdříve podívá na čas, kdy insolvenční návrh došel insolvenčnímu soudu, aby dodržel zákonem stanovenou lhůtu dvou hodin. Vyšší soudní úředník však musí počítat s tím, že po převedení dokumentu v informačním systému ISIR, **system vygeneruje ve vyhláše čas zveřejnění s 15ti minutovým zpožděním**, tzn. že vyhláška vyhotovená a převedená např. v 10:00 hodin, bude v insolvenčním rejstříku zveřejněna v 10:15 hodin. Insolvenční návrh spolu s vyhláškou o zahájení insolvenčního řízení je proto nutné zveřejnit v insolvenčním rejstříku do 15 minut od převodu vyhlášky, aby čas zveřejnění ve vyhláše souhlasil s časem faktickým. Proto je nutné si tento čas hlídat.

Vyšší soudní úředník si nejprve vyhotoví a převede vyhlášku o zahájení řízení dlužníka v informačním systému ISIR, a poté ve lhůtě 15 minut **zanonymizuje osobní údaje** týkající se především **třetích osob** a **další údaje dle vlastního posouzení**. Úřad

¹¹³ Rozhodnutí VS v Praze ze dne 23.1.2012, č.j. 2 VSPH 1332/2011-P11-7

pro ochranu osobních údajů je toho názoru, že rozhodnutí o případné anonymizaci činí soud a spadá pod výkon soudní moci, a proto způsob a rozsah anonymizace nepodléhá doзору ze strany úřadu. Dle § 215ga odst. 3 instrukce Ministerstva spravedlnosti č. 505/2001-Org, kterou se vydává vnitřní a kancelářský řád pro okresní, krajské a vrchní soudy, **anonymizaci nepodléhají zejména údaje o dlužníkovi**. Zanonymizovaný insolvenční návrh spolu s vyhláškou o zahájení insolvenčního řízení dlužníka zveřejní vyšší soudní úředník v insolvenčním rejstříku.

V případě technických problémů informačního systému ISIR a ve výjimečných případech, kdy se **vyhláška** o zahájení insolvenčního řízení **spolu s insolvenčním návrhem nestihne zveřejnit** v insolvenčním rejstříku **v zákonem stanovené lhůtě**, provede se **zápis o technických důvodech**, který se rovněž zveřejní v insolvenčním rejstříku.

Insolvenční řízení dlužníka je **zahájeno k datu a hodině uvedené na vyhlášce** o zahájení insolvenčního řízení, která je opatřena jedinečnou spisovou značkou, jež je přidělena serverem Ministerstva spravedlnosti ČR, např. KSHK 11 INS 111/2011. Díky této spisové značce lze identifikovat, u kterého krajského soudu je insolvenční řízení vedeno, který senát soudu věc vyřizuje, číslo věci a rok zahájení insolvenčního řízení. Z výše uvedené spisové značky lze tudíž zjistit, že insolvenční řízení je vedeno u Krajského soudu v Hradci Králové, věc vyřizuje senát číslo 11 (číslo senátu je fiktivní), cifra 111 uvádí pořadové číslo věci v daném roce a za lomítkem je uveden rok zahájení insolvenčního řízení, tj. v uvedeném příkladu v roce 2011.

Vzor vyhlášky o zahájení insolvenčního řízení je přiložen v příloze č. 2 této diplomové práce. Tato vyhláška se doručuje **dlužníkovi**, příp. i **navrhovateli**, pokud insolvenční návrh podal věřitel. Dále se tato vyhláška posílá na vědomí **celnímu úřadu, finančnímu úřadu, okresnímu soudu, okresní správě sociálního zabezpečení**, příslušné dle bydliště dlužníka, a to jak trvalého bydliště dlužníka, tak i skutečného místa bydliště, kde se skutečně zdržuje. Dále pokud je dlužník podnikatel, zasílá se tato vyhláška I na vědomí **krajské pobočce úřadu práce**. Pokud z insolvenčního návrhu plyne, že jsou proti dlužníkovi vedeny exekuce, insolvenční soud vyrozumí o zahájení insolvenčního řízení I **soudní exekutory dlužníka**. Vyplývá-li z insolvenčního návrhu, že má dlužník zahraničního věřitele (podrovněji viz. kapitola 8.3), který má sídlo na území země patřící do Evropské unie, pak insolvenční soud vyrozumí o zahájení insolvenčního řízení i tyto

zahraniční věřitele dlužníka. Je-li zahájeno řízení na dlužníka – právnickou osobu, pak insolvenční soud zašle tuto vyhlášku na vědomí **obchodnímu rejstříku**.

Nerozhodne-li insolvenční soud jinak, je dlužník povinen zdržet se od okamžiku, kdy nastaly účinky spojené se zahájením insolvenčního řízení, nakládání s majetkovou podstatou a s majetkem, který do ní může náležet, pokud by mělo jít o podstatné změny ve skladbě, využití nebo určení tohoto majetku anebo o jeho nikoli zanedbatelné zmenšení. Peněžité závazky vzniklé před zahájením insolvenčního řízení je dlužník oprávněn plnit jen v rozsahu a za podmínek stanovených insolvenčním zákonem.¹¹⁴

7.1 Návrh na povolení oddlužení

Návrh na povolení oddlužení podává **vždy a jen sám dlužník**, který je právnickou osobou, která podle zákona není považována za podnikatele a současně nemá dluhy z podnikání, nebo fyzická osoba, která nemá dluhy z podnikání, **současně s insolvenčním návrhem**. Podá-li insolvenční návrh **jiná osoba**, lze návrh na povolení oddlužení podat **nejpozději do 30 dnů od doručení insolvenčního návrhu dlužníku**. Návrh na povolení oddlužení tedy nemůže za dlužníka podat nikdo jiný.¹¹⁵

IZ po novele k 1.1.2014 počítá nově s tím, že řešit svůj úpadek oddlužením mohou i fyzické osoby, které mají dluhy z podnikání, i fyzické osoby, které stále aktivně podnikají, neboť ustanovení § 389 odst. 2 IZ stanoví, že **dluh z podnikání nebrání řešení dlužníkovu úpadku** nebo hrozícího úpadku **oddlužením**, jestliže s tím souhlasí věřitel, o jehož pohledávku jde, nebo jde o pohledávku věřitele, která zůstala neuspokojena po skončení insolvenčního řízení, ve kterém insolvenční soud zrušil konkurs na majetek dlužníka podle § 308 odst. 1 písm. c) nebo d) IZ anebo jde o pohledávku zajištěného věřitele.

K tomu současně nové znění § 397 odst. 1 IZ stanoví, že **v pochybnostech** o tom, zda dlužník je oprávněn podat návrh na povolení oddlužení, insolvenční **soud oddlužení povolí** a tuto otázku prozkoumá v průběhu schůze věřitelů svolané k projednání způsobu oddlužení a hlasování o jeho přijetí. Na této schůzi věřitelů **mohou věřitelé** dle § 403 odst. 2 IZ **uplatnit** i své **námítky** o skutečnostech odůvodňujících odmítnutí návrhu na povolení oddlužení, tj. o subjektivní nepřijatelnosti oddlužení dle § 389 IZ, s tím, že pokud takové

¹¹⁴ Ustanovení § 111 odst. 1 IZ

¹¹⁵ Ustanovení § 389 a 390 IZ

námítky do skončení schůze **nevznesou, je nastolena fikce jejich souhlasu s oddlužením** bez zřetele k tomu, zda dlužník má dluhy z podnikání.¹¹⁶

Náležitosti návrhu na povolení oddlužení jsou taxativně vymezeny v § 391 IZ, a to kromě obecných náležitostí musí dále obsahovat označení dlužníka a osob oprávněných za něho jednat, údaje o očekávaných příjmech dlužníka v následujících pěti letech, údaje o příjmech dlužníka za poslední tři roky a návrh způsobu oddlužení nebo sdělení, že dlužník takový návrh nevznáší.

Vady návrhu na povolení oddlužení

V první řadě insolvenční soud zkoumá, zda insolvenční návrh netrpí vadami, a to buď vadou odstranitelnou nebo neodstranitelnou. **Trpí-li** návrh na povolení oddlužení dlužníka **neodstranitelnou vadou**, insolvenční soud takový návrh **bez výzvy odmítne**. Důvodem odmítnutí návrhu na povolení oddlužení dlužníka je jeho nesrozumitelnost, neurčitost anebo skutečnost, že návrh neobsahuje všechny předepsané náležitosti a pro tyto nedostatky nelze pokračovat v řízení. Zejména se jedná o případ, kdy dlužník ve svém návrhu na povolení oddlužení neuvede rozhodující skutečnosti, které osvědčují jeho úpadek nebo hrozící úpadek.¹¹⁷

Trpí-li návrh na povolení oddlužení dlužníka **odstranitelnou vadou**, insolvenční soud dlužníka **nejprve vyzve k odstranění vad** návrhu s poučením, že pokud jej ve stanovené lhůtě řádně nedoplění, insolvenční soud jej odmítne.

Nejčastějšími odstranitelnými vadami návrhu na povolení oddlužení, kterých se dlužník dopouští je **nepřipojení povinných příloh** k insolvenčnímu návrhu, a to seznamů majetku včetně svých pohledávek, závazků, zaměstnanců, listiny dokládající údaje o příjmech dlužníka za poslední tři roky a výpis z testříků trestů. Zákon dále stanoví, že dlužník má insolvenčnímu soudu předložit **listiny dokládající jeho úpadek** nebo hrozící úpadek.¹¹⁸ **Zákon ani žádná judikatura** však tento **pojem** blíže **nespecifikuje**, tudíž není úplně jasné, jaké konkrétní listiny by měl dlužník soudu předložit. Skutečnost, že dlužník má uzavřenou smlouvu o úvěru či několik smluv o půjčce, ještě nemusí znamenat, že je

¹¹⁶ Rozhodnutí VS v Praze ze dne 18.7.2014, č.j. 3 VSPH 517/2014-A-14

¹¹⁷ Ustanovení § 128 odst. 1 ve spojení s § 103 odst. 2 IZ

¹¹⁸ Ustanovení § 128 odst. 2 ve spojení s § 104 a § 392 odst. 1 IZ a § 24 písm. e) vyhlášky č. 311/2007 Sb., o jednacím řádu pro insolvenční řízení a kterou provádějí některá ustanovení insolvenčního zákona

v úpadku. Soud je tedy toho názoru, že v případě návrhu dlužníka na povolení oddlužení **postačí**, když dlužník předloží **seznam** svých **závazků**.

Další nejčastější vadou návrhu na povolení oddlužení je **absence podpisu dlužníka** na výše uvedených seznamech nebo **absence prohlášení o správnosti a úplnosti** těchto seznamů. Méně častou vadou návrh na povolení oddlužení pak je skutečnost, kdy k návrhu jsou sice řádně připojeny veškeré povinné přílohy, avšak některá z nich nesplňuje zákonné náležitosti stanovené v § 103 IZ, například v seznamu závazků není řádně označen věřitel dlužníka apod.

Před velkou revizní novelou IZ s účinností k 1.1.2014 si podávali dlužníci manželé návrh na povolení oddlužení každý zvlášť. Tato řízení se pak v průběhu spojila v jedno a řízení obou dlužníků bylo vedeno pod jednou spisovou značkou. Po této velké revizní novele IZ byla dána možnost dlužníkům podat společný návrh manželů na povolení oddlužení. Než se tato zásadní změna v insolvenčním řízení dostala do podvědomí dlužníků, příp. zhotovitelů insolvenčních návrhů, stávalo se často, že dlužníci **manželé podávali návrh na povolení oddlužení každý zvlášť na samostatném formuláři**. V těchto případech insolvenční soud dlužníky upozornil na zmíněnou novelu. Soud zároveň dlužníkům sdělil, že mohou vzít svůj návrh na povolení oddlužení zpět a podat s manželem společný návrh manželů na povolení oddlužení. Dlužníky soud zároveň upozornil na skutečnost, že pokud na svých návrzích budou trvat a zpět je nevezmou, bude na každého manžela vedeno insolvenční řízení zvlášť, tedy odděleně.

Častou vadou společného návrhu manželů na povolení oddlužení je **absence výslovného prohlášení obou manželů o společném jmění manželů**, ve kterém oba manželé souhlasí s tím, aby všechn jejich majetek byl pro účely schválení oddlužení zpeněžením majetkové podstaty považován za majetek ve společném jmění manželů, a to s úředně ověřenými podpisy obou manželů.¹¹⁹

Pokud **dlužník** na základě výzvy insolvenčního soudu **svůj návrh** na povolení oddlužení řádně a včas **nedoplní, soud jej odmítne**.¹²⁰

¹¹⁹ Ustanovení § 394a odst. 2 IZ

¹²⁰ Ustanovení § 128 odst. 2 ve spojení s § 393 IZ

Jednotlivé formy oddlužení

IZ upravuje dvě formy oddlužení, a to oddlužení **zpeněžením majetkové podstaty** a **plněním splátkového kalendáře**.¹²¹ V praxi je však možné se setkat i s kombinací těchto dvou forem oddlužení, přestože zákon tuto možnost výslovně nijak neupravuje. Z níže uvedené tabulky č. 6 vyplývá, že dlužníci **nejčastěji** řeší svůj úpadek oddlužením **formou plnění splátkového kalendáře** než-li zpeněžením majetkové podstaty, neboť ve většině případech dlužníci vlastní pouze obvyklé vybavení domácnosti, příp. věci nepatrné hodnoty.

Tabulka č. 6: Počet jednotlivých schválených forem oddlužení v ČR v letech 2008 až 2013

Rok	Forma schváleného oddlužení	
	plněním splátkového kalendáře	zpeněžením majetkové podstaty
2008	2	1
2009	25	3
2010	67	10
2011	157	20
2012	334	49
2013	798	87

Zdroj dat: Ministerstvo spravedlnosti ČR. Statistika a výkaznictví. www.justice.cz: [online]. [cit. 2015-11-04]. Dostupné z: <http://cslav.justice.cz/InfoData/prehledy-statistickych-listu.html>; vlastní zpracování tabulky

Jelikož je nejčastější vybranou formou oddlužení dlužníka plněním splátkového kalendáře, insolvenční **soud** dále **zjišťuje**, zda **dlužníkovi příjmy** uvedené v návrhu na povolení oddlužení jsou postačující k úhradě alespoň 30 % jeho nezajištěných závazků. Zjistí-li insolvenční soud z návrhu na povolení oddlužení dlužníka, že jeho příjmy nejsou dostatečné, vyzve soud dlužníka, aby si obstaral a následně soudu předložil písemnou **darovací smlouvu** nebo **smlouvu o důchodu**, na základě které bude třetí osoba dlužníkovi poskytovat za účelem splnění oddlužení dar nebo mu po dobu oddlužení platit peněžité dávky. **Podpisy** těchto třetích osob na výše uvedených smlouvách **musí být úředně ověřeny**.¹²² Další častou vadou návrhu na povolení oddlužení je skutečnost, že dlužník sice smlouvu o důchodu, příp. darovací smlouvu soudu předloží, avšak v mnoha případech **není ve smlouvě ověřen podpis osoby, která se zavázala dlužníkovi poskytnout mu dar či peněžitou dávku za účelem plnění oddlužení**.

¹²¹ Ustanovení § 398 IZ

¹²² Ustanovení § 392 odst. 3 IZ

Pokud dlužník i přes výzvu insolvenčního soudu smlouvu o důchodu, příp. darovací smlouvu nepředloží, soud dlužníka **vyzve** v souladu s § 108 IZ **na zálohu na náklady insolvenčního řízení ve výši 50.000,- Kč**. Insolvenční soud se tak snaží předejít tomu, aby náklady insolvenčního řízení dlužníka hradili daňoví poplatníci ze státního rozpočtu, neboť převážná většina dlužníků, kteří nesplňují podmínky oddlužení, nevlastní žádný hodnotnější majetek, který by mohl být v rámci insolvenčního řízení zpeněžen a jeho výtěžek použit ke krytí nákladů insolvenčního řízení. U těchto osob lze tudíž důvodně předpokládat, že jejich úpadek bude řešen konkursem. Až na určité výjimky dlužníci zpravidla zálohu na náklady řízení ve stanovené lhůtě nezaplátí. V takovém případě insolvenční soud insolvenční řízení zastaví.

Je-li **návrh na povolení oddlužení** dlužníka zcela v **pořádku** nebo jej dlužník řádně a včas doplnil, insolvenční **soud rozhodne o úpadku** dlužníka a zároveň **o povolení oddlužení**. Vzor usnesení o úpadku spojeného s povolením oddlužení je součástí této diplomové práce v příloze č. 3. V usnesení o úpadku insolvenční soud vždy rozhodne o ustanovení insolvenčního správce. K žádosti vyššího soudního úředníka předseda krajského soudu vydá opatření o určení osoby insolvenčního správce. **Insolvenčního správce vygeneruje informační systém** ze seznamu insolvenčních správců na základě pevně daného algoritmu.

Jde-li o dlužnický návrh na povolení oddlužení, bývá insolvenční soud benevolentnější a případné drobné nedostatky návrhu dlužníka pomine, např. insolvenční soud **neodmítne návrh na povolení oddlužení** dlužníka jen proto, že byl podán **na starém formuláři**. Pro některé soudce je však tento nedostatek důvodem pro odmítnutí takového návrhu, neboť někteří soudci jsou toho názoru, že návrh na povolení oddlužení musí být perfektní, tudíž by měl být podán na aktuálním formuláři. Takový soudce návrh na povolení oddlužení dlužníka podaný na starém formuláři odmítne bez výzvy. Otázkou pak může být, zda je tento postup účelný a zcela v souladu se zásadou hospodárnosti insolvenčního řízení, když dlužník, který chce svůj úpadek řešit oddlužením podá znovu návrh na povolení oddlužení a bude ho podávat, tak dlouho, dokud insolvenční soud nerozhodne o jeho úpadku a povolení oddlužení. Tímto postupem pak dochází ke zbytečným průtahům insolvenčního řízení.

Nepoctivý záměr dlužníků

Mnozí dlužníci o účincích insolvenčního řízení moc dobře vědí, zneužívají jich ve svůj vlastní prospěch a tím poškozují své věřitele. Takoví dlužníci již podáním insolvenčního návrhu **sledují nepoctivý záměr**. Tento typ dlužníků podává návrh na povolení oddlužení záměrně jen proto, aby zmařili dražbu nařízenou z exekučního titulu za účelem prodeje jejich majetku, zejména jejich nemovitosti, neboť **zahájením insolvenčního řízení** na majetek dlužníka **nelze nařízenou dražbu provést**. Někteří z nich opakovaně podávají a následně po zmaření nařízené dražby berou zpět svůj insolvenční návrh. Takoví dlužníci podávají insolvenční návrh těsně před konáním dražby, ve které má být jejich nemovitost vydražena, avšak včas, aby insolvenční soud stihl vydat vyhlášku o zahájení insolvenčního řízení. Dále existují takoví dlužníci, kteří ke svému návrhu schválně nepřiloží žádné přílohy, aby je soud musel vyzvat k jejich doplnění. K výzvě insolvenčního soudu insolvenční návrh ve stanovené lhůtě však doplněn není, tudíž jej insolvenční soud odmítne. Tímto postupem dlužník získá čas a oddálí tak rovněž nařízenou dražbu své nemovitosti.

Tyto nekalé praktiky dlužníků poškozují věřitele, avšak ti na ně mohou vyzrát jediným možným způsobem. Věřitelé mohou vyčkat momentu, kdy dlužník opět podá na sebe insolvenční návrh spojený s návrhem na povolení oddlužení a následně k takto zahájenému insolvenčnímu řízení **přistoupit jako další navrhovatel** ve smyslu § 107 IZ.

Zpětvzetí návrhu

V insolvenčním řízení je **nutné rozlišovat rozsah zpětvzetí návrhu na zahájení insolvenčního řízení**. Je potřeba tedy rozlišit, zda dlužník bere zpět celý insolvenční návrh spojený s návrhem na povolení oddlužení nebo pouze návrh na povolení oddlužení. Insolvenční navrhovatel¹²³ může vzít insolvenční návrh zpět **až do vydání rozhodnutí o úpadku nebo do právní moci jiného rozhodnutí** o insolvenčním návrhu, tj. např. usnesení o zastavení řízení.¹²⁴ Přičemž návrh na povolení oddlužení může dlužník vzít zpět, **dokud insolvenční soud nerozhodne o schválení oddlužení**.¹²⁵

Jde-li o první situaci, kdy dlužník **bere zpět v celém rozsahu** svůj insolvenční návrh spojený s návrhem na povolení oddlužení, insolvenční soud insolvenční řízení

¹²³ Může jít o dlužníka nebo věřitele

¹²⁴ Ustanovení § 129 odst. 1 IZ

¹²⁵ Ustanovení § 394 odst. 1 IZ

ve věci dlužníka zastaví. Dlužník pak může podat nový insolvenční návrh po právní moci rozhodnutí o zastavení řízení. Pokud by dlužník podal insolvenční návrh dříve, nastala by **překážka litispendence**, tj. překážka věci zahájené, která má za následek zastavení řízení.

Povahou překážky věci zahájené (tzv. litispendence) a určením okamžiku, k němuž má být vyhodnocována, se ve své rozhodovací činnosti zabýval Nejvyšší soud ČR, který v usnesení ze dne 18. listopadu 2008, sp.zn. 26 Cdo 3393/2007, formuloval a odůvodnil závěr, že **okamžikem rozhodným pro posouzení existence překážky litispendence je vydání usnesení o zastavení řízení**; obdobně již v dřívějším usnesení ze dne 16. dubna 2003, sp.zn. 29 Odo 788/2002, formuloval a odůvodnil závěr, že pro posouzení, zda je zde překážka věci zahájené, je rozhodující stav v době rozhodnutí soudu v později zahájeném řízení. Dále pak v usnesení ze dne 25. února 2003, sp.zn. 29 Odo 353/2002 se Nejvyšší soud ČR zabýval otázkou odpadnutí překážky věci zahájené a uzavřel, že jestliže v průběhu řízení **odpadne překážka litispendence** dříve, než bylo řízení zastaveno, nebrání odpadnutí překážky v pokračování v řízení.

Vezme-li dlužník zpět pouze návrh na povolení oddlužení, insolvenční soud vydá rozhodnutí o vzetí na vědomí zpětvzetí návrhu na povolení oddlužení. V tomto případě dlužník návrh na povolení oddlužení nemůže podat znovu.¹²⁶ V praxi se však s pouhým zpětvzetím návrhu na povolení oddlužení můžeme setkat zcela výjimečně.

Dále je nutno podotknout, že insolvenční návrh dlužníka, který přijde opakovaně insolvenčnímu soudu, např. po právní moci usnesení o zastavení insolvenčního řízení dlužníka pro nedoplnění insolvenčního návrhu, připadne **vždy stejnému senátu** soudu, který věc řešil jako první.

7.2 Insolvenční návrh spojený s návrhem na prohlášení konkursu

Insolvenční návrh spojený s návrhem na prohlášení konkursu **může být podán jak dlužníkem, tak věřitelem**. Podá-li insolvenční návrh věřitel, je postup insolvenčního soudu troche odlišný od postupu v případě, kdy takový návrh podá dlužník.

Insolvenční návrh podaný dlužníkem

Přijde-li insolvenčnímu soudu insolvenční návrh dlužníka spojený s návrhem na prohlášení konkursu, insolvenční soud jej nejprve zkontroluje, zda netrpí nějakými

¹²⁶ Ustanovení § 394 odst. 2 a 3 IZ

vadami. Vzhledem k tomu, že k podání takového návrhu **není zákonem stanoven žádný formulář**, insolvenční soud především zkoumá, zda návrh obsahuje všechny formální náležitosti a zákonem požadované přílohy, tj. seznamy majetku, závazků, zaměstnanců a listiny dokládající úpadek nebo hrozící úpadek. Neobsahuje-li návrh dlužníka všechny náležitosti či přílohy, vyzve insolvenční soud dlužníka usnesením k jeho doplnění. Insolvenční soud v takovém usnesení poučí dlužníka, jakým způsobem má svůj návrh doplnit, stanoví mu k tomu lhůtu a poučí jej o možnosti odmítnutí návrhu v případě nesplnění uložené povinnosti. Návrh dlužníka, který není včas doplněn, insolvenční soud odmítne.

U návrhu, který je v pořádku, resp. ze seznamu majetku insolvenční soud dále **zkoumá**, zda hodnota majetku dlužníka je **dostačující ke krytí nákladů** insolvenčního řízení. Zjistí-li insolvenční soud, že hodnota majetku dlužníka není dostačující ke krytí nákladů insolvenčního řízení, které v jeho průběhu vznikají, vyzve dlužníka k úhradě zálohy na náklady insolvenčního řízení. Výši zálohy insolvenční soud může určit **až do částky 50.000,-- Kč**,¹²⁷ přičemž její výši určí podle hodnoty majetku dlužníka vyplývající z předloženého seznamu majetku dlužníka. Samotný **fakt**, že dlužník nedisponuje žádným zpeněžitelným majetkem nebo finančními prostředky na úhradu zálohy na náklady insolvenčního řízení, **není důvodem pro neuložení povinnosti dlužníku zaplatit zálohu**. Tento požadovat je určitým testem solventnosti dlužníka, přičemž v případě řešení úpadku dlužníka konkursem, by odměna insolvenčního správce představovala podstatnou část nákladů insolvenčního řízení a podle vyhlášky č. 313/2007 Sb. by činila nejméně 45.000,-- Kč, **je záloha stanovená ve výši 50.000,-- Kč přiměřená**.¹²⁸ Insolvenční soud se tak snaží zabránit tomu, aby případné náklady insolvenčního řízení byly hrazeny ze státního rozpočtu. Nezaplatí-li dlužník ve stanovené lhůtě zálohu na náklady insolvenčního řízení, insolvenční soud řízení zastaví. O tom však musí být dlužník poučen.

Je-li insolvenční návrh dlužníka zcela v pořádku či řádně doplněn, příp. je-li dlužníkem zaplacená záloha na náklady řízení, insolvenční soud vydá rozhodnutí o úpadku dlužníka. V případě, že dlužník navrhuje ve insolvenčním návrhu způsob řešení svého úpadku konkursem, soud jeho návrhu vyhoví a prohlásí na jeho majetek konkurs. Soud

¹²⁷ Ustanovení § 108 odst. 2 IZ

¹²⁸ Rozhodnutí VS v Praze č.j. 1 VSPH 174/2008-A-22, 1VSPH 187/2008-A-23

dále v tomto případě zkoumá, zda jsou u dlužníka splněny podmínky pro vedení nepatrného konkursu (podrobněji v kapitole 10).

Insolvenční návrh podaný věřitelem

Přijde-li insolvenčnímu soudu insolvenční návrh věřitele, a to ať už insolvenční návrh samotný nebo spojený s návrhem na prohlášení konkursu, insolvenční soud jej nejprve přezkoumá zda netrpí nějakými formálními vadami stejně jako v případě dlužnického návrhu. Dle argumentace Nejvyššího soudu ČR věřitelský insolvenční návrh musí ve smyslu § 103 odst. 2 IZ obsahovat jako součást vylíčení okolností, které osvědčují úpadek dlužníka, nejen konkrétní údaje o dalších věřitelích dlužníka, nýbrž i **konkrétní údaje o pohledávkách takových věřitelů, včetně konkrétních údajů o splatnosti** těchto pohledávek a to v míře, která v případě, že tato tvrzení budou shledána pravdivými, dovolí insolvenčnímu soudu uzavřít, že dlužník je v úpadku.¹²⁹ Insolvenční návrh věřitele, který takový požadavek nesplňuje, insolvenční soud posoudí jako neurčitý a **bez výzvy jej odmítne**.

Dále insolvenční soud zkoumá, zda k insolvenčnímu návrhu věřitel **přiložil přihlášku své pohledávky**, kterou v insolvenčním řízení uplatňuje. Pokud přihláška pohledávky k insolvenčnímu návrhu věřitele přiložena není, insolvenční soud jej vyzve k jeho doplnění s poučením o následcích. Nedoplní-li věřitel svůj návrh o přihlášku pohledávky ve stanovené lhůtě, insolvenční soud takový návrh odmítne. **Věřitelský insolvenční návrh musí být** rozdílný od dlužnického návrhu **zcela perfektní**, jinak jej insolvenční soud odmítne. Insolvenční soud se tímto postupem snaží chránit dlužníka před šikanózními insolvenčními návrhy věřitelů a s nimi spojenými negativními důsledky.

Je-li **věřitelský návrh** zcela v pořádku insolvenční soud jej **zašle dlužníkovi k vyjádření** a vyzve jej, aby insolvenčnímu soudu jednak předložil seznamy majetku, závazků, zaměstnanců, a zároveň sdělil, zda souhlasí s tím, aby o věci bylo rozhodnuto bez nařízení jednání. Dále insolvenční soud dlužníka poučí o možnosti podat **do 30 dnů** ode dne doručení insolvenčního návrhu **návrh na povolení oddlužení** s poučením, že později podaný návrh na povolení oddlužení insolvenční soud odmítne. **Tato výzva musí být spolu s insolvenčním návrhem věřitele doručena dlužníkovi**. Dlužník se však

¹²⁹ Rozhodnutí NS ČR ze dne 21.12.2011, č.j. 29 NSČR 14/2011-A-20

v praxi ve většině případech k insolvenčnímu návrhu věřitele nijak nevyjádří ani nepředloží žádné seznamy a výzvu insolvenčního soudu zcela ignoruje.

Dále insolvenční soud vyzve věřitele, který padal insolvenční návrh na dlužníka (dále jen „navrhovatel“), aby zaplatil **zálohu** ke krytí nákladů insolvenčního řízení **ve výši 50.000,- Kč**, a to pro případ, že by v průběhu insolvenčního řízení bylo zjištěno, že dlužník nedisponuje žádným zpeněžitelným majetkem či finančními prostředky, které by bylo možno použít na úhradu nákladů insolvenčního řízení. Insolvenční soud není schopen již na samém začátku insolvenčního řízení odhadnout, zda v majetkové podstatě dlužníka, bude dostatek finančních prostředků ke krytí nákladů vzniklých v průběhu insolvenčního řízení dlužníka. Insolvenční soud se snaží zabránit tomu, aby případné náklady insolvenčního řízení musely být uhrazeny z rozpočtových prostředků státu.

Navrhovatel, který zaplatil zálohu na náklady insolvenčního řízení, **může uplatnit její úhradu** v insolvenčním řízení jako **pohledávku za majetkovou podstatou**.¹³⁰

V případech, kdy se dlužník vyjádří a sdělí insolvenčnímu soudu, že nesouhlasí se skutečnostmi uvedenými v insolvenčním návrhu věřitele, insolvenční soud vyzve další označené věřitele navrhovatelem v návrhu, aby sdělili soudu, zda evidují za dlužníkem pohledávku **s dobou delší 30 dnů po splatnosti**, v jaké výši, popřípadě zda je pohledávka dlužníkem hrazena. Insolvenční soud pak pro vyřešení sporných otázek nařídí jednání, ke kterému předvolá dlužníka a navrhovatele.

Dojde-li insolvenční soud k závěrům, že **dlužníkův úpadek osvědčen nebyl**, insolvenční **návrh věřitele zamítne**. Dojde-li však k závěrům, že dlužníkův úpadek byl osvědčen, vydá insolvenční soud rozhodnutí o úpadku dlužníka. Pokud dlužník nevyužije možnost podat návrh na povolení oddlužení, insolvenční soud v usnesení o úpadku zároveň rozhodne o způsobu řešení úpadku dlužníka konkursem. Stejně postupuje insolvenční soud v případě, kdy se dlužník k insolvenčnímu návrhu věřitele nijak nevyjádří, neboť má za to, že proti němu nemá námitek, když ve stanovené lhůtě nepředložil žádné listinné či jiné důkazy, které by zpochybňovaly tvrzení navrhovatele.

Ať už insolvenční soud rozhoduje o dlužnickém či věřitelském insolvenčním návrhu, v usnesení o úpadku samotném nebo spojeném s povolením oddlužení či prohlášením konkursu, **vždy** ustanoví insolvenčního správce, nařídí na stejný den

¹³⁰ Ustanovení § 108 odst. 4 IZ

přezkumné jednání a schůzi věřitelů, a současně uloží insolvenčním správci povinnost předložit soudu seznam přihlášených pohledávek a zprávu o hospodářské situaci dlužníka.

Poplatková povinnost věřitele

Insolvenční soud dále v rozhodnutí o insolvenčním návrhu věřitele, tj. usnesení **o úpadku**, uloží navrhovateli povinnost zaplatit soudní poplatek ve výši **2.000,- Kč**, neboť poplatková povinnost navrhovateli vzniká v insolvenčním řízení v momentě uložení povinnosti zaplatit soudní poplatek v souvislosti s rozhodnutím soudu o insolvenčním návrhu.¹³¹ Výše soudního poplatku je stanovena v souladu se Sazebníkem poplatků, který je přílohou **zákona** č. 549/1991 Sb., **o soudních poplatcích**, v platném znění (dále jen „ZoSOP“). Je-li navrhovatelů více, platí soudní poplatek společně a nerozdílně. **Dlužník a insolvenční správce** jsou v insolvenčním řízení od placení soudního poplatku **osvobozeni**.¹³² Insolvenční soud dále uloží povinnost zaplatit soudní poplatek věřiteli ve výši 2.000,- Kč např. **za odvolání** a v rozhodnutí **o zamítnutí** insolvenčního návrhu věřitele. Insolvenční soud v rozhodnutí **o zastavení** insolvenčního řízení pro zpětvzetí insolvenčního návrhu nebo nezaplacení zálohy na náklady insolvenčního řízení **sníží** navrhovateli soudní poplatek v souladu s § 10 odst. 3 ZoSOP **o 1.000,- Kč**. Tato částka je použita ke krytí nákladů, které insolvenční soud se zpracováním insolvenčního návrhu věřitele do zastavení řízení měl.

Povinnost zaplatit soudní poplatek **lze** věřiteli **uložit** v insolvenčních řízeních zahájených **po 1.9.2011**, neboť v dříve zahájených řízeních věřitel tuto povinnost neměl.

¹³¹ Ustanovení § 4 odst. 1 písm. e) ZoSOP

¹³² Ustanovení § 2 odst. 1 písm. a), odst. 8 a § 11 odst. 2 písm. o) ZoSOP

8 Uplatnění pohledávek v insolvenčním řízení

Věřitel, který má vůči dlužníkovi pohledávku, může ji přihlásit do insolvenčního řízení dlužníka. Věřitel je oprávněn nikoliv však povinen svou pohledávku do insolvenčního řízení přihlásit.¹³³ V rámci insolvenčního řízení lze přihlásit pohledávky **zajištěné i nezajištěné, vykonatelné i nevykonatelné, splatné i nesplatné, podřízené¹³⁴ a podmíněné¹³⁵**.

Věřitelé dlužníka mohou své pohledávky přihlašovat **od okamžiku**, kdy je v insolvenčním restřiku vyhláškou oznámeno **zahájení insolvenčního řízení** ve věci dlužníka, **až do uplynutí** doby, která je stanovena v rozhodnutí o úpadku. Bylo-li vydáno rozhodnutí o úpadku spojené s povolením oddlužení, činí tato lhůta **30 dnů**. Bylo-li však vydáno rozhodnutí pouze o úpadku anebo rozhodnutí o úpadku spojeném s prohlášením konkursu, činí tato lhůta **2 měsíce**. Obě lhůty začínají běžet **od zveřejnění usnesení o úpadku v insolvenčním rejstříku**. K přihláškám, které jsou podány později, insolvenční soud nepřihlíží a takto uplatněné pohledávky se v insolvenčním řízení neuspokojují.

Přihláška pohledávky **je procesněprávním úkonem**, proto je-li doručována prostřednictvím datové schránky nebo e-mailu, musí dojít poslední den přihlašovací lhůty soudu, je-li doručována poštou, postačí podat přihlášku pohledávky poslední den lhůty k doručení na poštu.¹³⁶ Přihlášku pohledávky, která je podána u jiného než věcně a místně příslušného insolvenčního soudu, postoupí tento soud neprodleně soudu příslušnému. Pokud však **nepříslušný soud nestihne včas postoupit přihlášku** pohledávku věřitele příslušnému soudu, **nebude k této přihlášce přihlíženo**.¹³⁷

Přihlášku pohledávky lze podat **pouze na předepsaném formuláři**, který je veřejně přístupný na internetových stránkách Ministerstva spravedlnosti ČR www.justice.cz odkaz Formuláře ke stažení, kde jsou obsaženy rovněž pokyny k jeho vyplnění. Věřitel je dále povinen přihlášku pohledávky doručit insolvenčnímu soudu dvojmo včetně příloh, tj. listiny, které dokládají pohledávku věřitele za dlužníkem, přičemž jedno vyhotovení se

¹³³ HÁSOVÁ, Jiřina; MORAVEC, Tomáš. *Insolvenční řízení*. 1. vyd. Praha: C. H. Beck, 2013, 280 s. Právní praxe. S. 109.

¹³⁴ pohledávka, která má být podle smlouvy uspokojena až po uspokojení jiné pohledávky případně ostatních pohledávek dlužníka, za podřízenou pohledávku se považuje také pohledávka z podřízeného dluhopisu podle zvláštního právního předpisu

¹³⁵ Pohledávka vázaná na podmínku

¹³⁶ Usnesení NS ČR ze dne 26.10.2010, sen. zn. 29 NSČR 2/2010

¹³⁷ Usnesení NS ČR ze dne 29.2.2012, sen. zn. 29 NSČR 3/2012

stává součástí soudního spisu a druhé vyhotovení obdrží **insolvenční správce k přezkoumání pohledávek a sestavení jejich seznamu**. Předvyplněný vzor přihlášky pohledávky je přiložen k této práci v příloze č. 4.

Pokud **není** přihláška pohledávky podána **na předepsaném formuláři** nebo **trpí** nějakou **vadou**, např. neobsahuje všechny formální náležitosti jako je celková výše pohledávky věřitele apod., **insolvenční správce** (a nikoli soud) **vyzve věřitele k doplnění** přihlášky pohledávky s poučením, jak má doplnění či opravu přihlášky provést. Pokud věřitel ve stanovené lhůtě svou přihlášku pohledávky **nedoplní**, insolvenční soud ji k žádosti insolvenčního správce **odmítne**, neboť takovou přihlášku pohledávky nelze přezkoumat pro její vady.

Pokud věřitel přes výzvu insolvenčního správce (a nikoli soudu) nedoplní svou přihlášku pouze o požadované přílohy, insolvenční soud, takovou přihlášku nemůže odmítnout, neboť ustálená judikatura, např. usnesení Vrchního soudu v Praze ze dne 15.07.2008 sp.zn. KSUL 45 INS 150/2008, 1 VSPH 94/2008-P publikované ve Sbírce soudních rozhodnutí a stanovisek, sešit 1/2009, judikát č. 13, stanoví, že **absence příloh není důvodem pro odmítnutí přihlášky**. Okolnost, že věřitel nepřipojí požadované přílohy, nemůže mít jiný následek, než že uplatněný nárok neprokáže, tudíž nesplní povinnost důkazní. Nedoplní-li věřitel ani přes výzvu insolvenčního správce (a nikoli soudu) zákonem požadované přílohy, např. kopie smluv, soudních nebo jiných rozhodnutí a dalších listin dokládajících údaje uvedené v přihlášce pohledávky, čili listinné důkazy, je **na insolvenčním správci, zda takovou pohledávku** co do pravosti nebo obsahu zpochybní a **popře** ji na přezkumném jednání (podrobněji viz. následující kapitola).

8.1 Seznam přihlášek a přezkumné jednání

Podané přihlášky pohledávek **nejprve přezkoumá insolvenční správce**, který je posuzuje zejména podle přiložených dokladů a podle účetnictví dlužníka nebo jeho evidence vedené podle zvláštního právního předpisu. V případě potřeby provede o pohledávkách nezbytná šetření s tím, že využije součinnosti orgánů, které jsou povinny mu ji poskytnout.¹³⁸ Dlužník má právo se k přihlášeným pohledávkám vyjádřit. Insolvenční správce následně z těchto pohledávek sestaví seznam. Do tohoto seznamu se

¹³⁸ Ministerstvo spravedlnosti ČR. Insolvenční zákon. www.justice.cz: Insolvenční právo. [online]. [cit. 2015-10-18]. Dostupné z: <http://insolvenzni-zakon.justice.cz/obecne-informace/veritel/pohledavky-a-jejich-prihlaseni-.html>

nezařazují pohledávky, ke kterým se v insolvenčním řízení nepřihlíží, pohledávky vyloučené z uspokojení a další pohledávky, u kterých to stanoví zákon.¹³⁹

Za účelem přezkoumání přihlášených pohledávek věřitelů dlužníka obsažených v seznamu přihlášek vytvořeném insolvenčním správcem, **nařídí** insolvenční soud **přezkumné jednání**, ke kterému předvolá **dlužníka a insolvenčního správce**, neboť jejich **účast je** na jednání **nutná**. Přezkumného jednání se mohou zúčastnit i věřitelé dlužníka. Na tomto jednání může využít popěrné právo insolvenční správce, věřitel i dlužník. Je-li úpadek dlužníka řešen **konkursem**, **k popěrnému úkonu dlužníka se nepřihlíží**. Výsledek¹⁴⁰ přezkumného jednání se zapíše do seznamu přihlášených pohledávek, který následně **tvoří součást protokolu o přezkumném jednání**.

Insolvenční **správce**, který **popřel vykonatelnou** pohledávku, **může podat** do 30 dnů od přezkumného jednání u insolvenčního soudu **žalobu**, kterou své popření uplatní proti věřiteli, který vykonatelnou pohledávku přihlásil. Pokud insolvenční správce včas **nepodá žalobu** u insolvenčního soudu, vykonatelná pohledávka věřitele **se pokládá za zjištěnou**.¹⁴¹

Byla-li **popřena** insolvenčním správcem **nevykonatelná** pohledávka, **může podat** u insolvenčního soudu **určovací žalobu věřitel**, jehož pohledávka byla při přezkumném jednání popřena, a to ve lhůtě do 30 dnů od přezkumného jednání; tato lhůta však neskončí dříve než uplynutím 15 dnů od doručení vyrozumění o popření pohledávky, které posílá věřiteli insolvenční správce (a nikoli soud). Pokud **věřitel nepodá** včas **žalobu** na určení popřené pohledávky, insolvenční **soud** popřenou pohledávku **odmítne**.¹⁴² Bylo-li při přezkumném jednání **popřeno více jak 50 % pohledávky** věřitele, insolvenční **soud** ji **odmítne v celé přihlášené výši**, pokud ji věřitel v popřené části nezveze účinně zpět předtím, než nastane účinek, na základě kterého se podle IZ nepřihlíží k popřené části pohledávky.¹⁴³

¹³⁹ Například pohledávky za majetkovou podstatou a pohledávky jim postavené na roveň, pohledávky, které se považují za přihlášené (pracovněprávní pohledávky), odmítnuté přihlášky pohledávek, přihlášky pohledávek vzaté zpět

¹⁴⁰ Výsledkem přezkumného jednání může být zjištěná pohledávka, zcela popřena pohledávka či částeně popřena pohledávka.

¹⁴¹ Ustanovení § 199 odst. 1 ve spojení s § 201 odst. 2 IZ

¹⁴² Ustanovení § 198 odst. 1 ve spojení s § 185 IZ

¹⁴³ Ustanovení § 178 IZ

Insolvenční soud dále odmítne **pozdě podanou přihlášku** pohledávky věřitele, zatímco pro **duplicitně** přihlášenou přihlášku pohledávky, insolvenční soud insolvenční řízení zastaví.

Věřitel může **měnit výši** své pohledávky, resp. navýšit svou pohledávku, **pouze do přezkumného jednání**, zatímco vzít zcela nebo částečně zpět svou pohledávku může věřitel kdykoliv v průběhu insolvenčního řízení, např. z důvodu její úhrady třetí osobou. Taková osoba **může vstoupit** do insolvenčního řízení dlužníka v rozsahu jí uhrazené části pohledávky na místo původního věřitele, **jen** pokud se jedná o **spoludlužníka** dlužníka, **ručitele** dlužníka nebo, je-li tato osoba v postavení **zástavního dlužníka**¹⁴⁴. Pokud taková osoba nenavrhne svůj vstup do insolvenčního řízení na místo původního věřitele nebo se ve stanové lhůtě nevyjádří, insolvenční soud vezme na vědomí zpětvzetí věřitele. Věřitel musí takovou osobu ve svém zpětvzetí uvést a identifikovat, v opačném případě ji odpovídá za způsobenou škodu.

Věřitel může **v průběhu řízení postoupit** svoji **pohledávku** na jinou fyzickou či právnickou osobu, která na základě návrhu původního věřitele, svého souhlasu se vstupem do insolvenčního řízení a smlouvy o postoupení pohledávky s úředně ověřenými podpisy osob, které ji podepsaly, může vstoupit do insolvenčního řízení dlužníka na místo původního věřitele. Je-li **návrh** věřitele zcela **v pořádku**, insolvenční soud mu **vyhoví**, je-li **vadný**, např. věřitel ke svému návrhu nepřipojí smlouvu o postoupení pohledávky nebo souhlasné stanovisko nabyvatele pohledávky se vstupem do řízení, soud takový návrh **zámítne**, a to ve lhůtě **do 3 dnů** ode dne, kdy mu takový návrh došel. Nestane-li se tak, uplynutím stanovené lhůty **nastává fikce** vyhovění návrhu.¹⁴⁵ Věřitel však může podat takový návrh znovu po právní moci usnesení o zamítnutí jeho návrhu.

8.2 Schůze věřitelů

Bezprostředně po skončení přezkumného jednání se na stejném místě koná schůze věřitelů, na které se volí věřitelký orgán, rozhoduje se o způsobu řešení úpadku dlužníka, zda bude schváleno oddlužení dlužníka formou splátkového kalendáře či zpeněžením majetkové podstaty nebo oddlužení nebude schváleno vůbec, může být rozhodnuto o odvolání stávajícího insolvenčního správce a ustanovení nového apod. Vzhledem k tomu, že se v praxi **věřitelé zpravidla neúčastní schůzí věřitelů**, anebo při ustanovení

¹⁴⁴ Jedná se o osobu, která za závazky obligačního dlužníka ručí věcně, nejčastěji svou nemovitostí.

¹⁴⁵ Ustanovení § 18 odst. 2 IZ

prozatímního věřitelského výboru ustanovení věřitelé pravidelně odstupují z této funkce, a tím se práva dohlížet na průběh insolvenčního řízení vzdávají, insolvenční soud na schůzi věřitelů ve většině případech rozhodne, že **působnost věřitelského výboru bude vykonávat insolvenční soud**. Jakmile věřitelé projeví zájem o výkon svých práv, svolá insolvenční soud schůzi věřitelů za účelem volby věřitelského výboru, což se stává v praxi zcela výjimečně.

8.3 Pohledávky se zvláštním postavením v insolvenčním řízení

Mezi pohledávky se zvláštním postavením v insolvenčním řízení patří především **pohledávky za majetkovou podstatou**¹⁴⁶ a **pohledávky jim na roveň postavené**¹⁴⁷ (dále jen „zapodstatové pohledávky“), neboť se tyto pohledávky do insolvenčního řízení nepřihlašují, nýbrž se **uplatňují vůči osobě s dispozičními oprávněními**. V oddlužení věřitel bude takovou pohledávku uplatňovat vůči dlužníkovi a v konkursu vůči insolvenčnímu správci. Tyto pohledávky mohou být uhrazeny v plné výši kdykoli po rozhodnutí o úpadku, pokud je v majetkové podstatě dostatek finančních prostředků k jejich uspokojení. Zapodstatové pohledávky jsou **taxativně** vymezeny v § 168 a § 169 IZ.

Kromě zapodstatových pohledávek existují i další pohledávky, které nemusí věřitel do insolvenčního řízení přihlásit podáním přihlášky a které se považují za přihlášené. Pro věřitele takových pohledávek pak neplatí **žádná přihlašovací lhůta**.¹⁴⁸ Do této skupiny patří např. náhrada nákladů incidenčního sporu o pravost, výši nebo pořadí přihlášených pohledávek přiznaná vůči dlužníkovi, pohledávka manžela dlužníka vzniklá po prohlášení konkursu vypořádáním společného jmění manželů, pohledávka zaměstnance dlužníka, pokud ji zaměstnanec dlužníka uplatňuje v jiné výši, než vyplývá z účetnictví dlužníka apod.¹⁴⁹ Je-li přesto **zaměstnancem uplatněn nárok** na uspokojení jeho pracovněprávního nároku formou přihlášky pohledávky, není důvod pro odmítnutí přihlášky pohledávky z důvodu její opožděnosti. Přihláška by měla být posouzena podle

¹⁴⁶ Pohledávky taxativně vymezeny v § 168 IZ, např. hotové výdaje a odměna insolvenčního správce, daně, cla, pojistné a sociální zabezpečení a příspěvek na státní politiku zaměstnanosti apod.

¹⁴⁷ Pohledávky taxativně vymezeny v § 169 IZ, např. pracovněprávní pohledávky dlužníkových zaměstnanců, pohledávky věřitelů na výživném za zákona atd.

¹⁴⁸ Zelenka, J. a kol. Insolvenční zákon. Poznámkové vydání s důvodovou zprávou a nařízením Rady ES 1346/2000, Linde Praha a.s., 2007, s. 279.

¹⁴⁹ HÁSOVÁ, Jiřina; MORAVEC, Tomáš. *Insolvenční řízení*. 1. vyd. Praha: C. H. Beck, 2013, 280 s. Právní praxe. s. 136.

obsahu jako uplatnění pracovněprávního nároku a postoupena insolventnímu správci k jejímu uspokojení.¹⁵⁰

Další zvláštní postavení mají **pohledávky zahraničních věřitelů, kteří jsou členové Evropské unie** (dále jen „EU“). Je-li insolvenčnímu soudu takový zahraniční věřitel znám v době podání insolvenčního návrhu, doručí mu vyhlášku o zahájení insolvenčního řízení ve věci dlužníka, dále pak rozhodnutí o jeho úpadku, a to spolu s výzvou k přihlášení své pohledávky do insolvenčního řízení ve lhůtě do 30 dnů ode dne doručení této výzvy. Pozdě podanou přihlášku pohledávky zahraničního věřitele soud odmítne. Pokud zahraniční věřitel z EU **není** insolvenčnímu **soudu znám** nebo jím **nebyl vyzván** k podání přihlášky, **může** takový věřitel **uplatnit** svou **pohledávku kdykoli v průběhu insolvenčního řízení**, která je následně předmětem zvláštního přezkumného jednání. Z výše uvedeného pak může vyvstat domněnka, že věřitelé, kteří jsou členové EU, mají lepší postavení v insolvenčním řízení než věřitelé, kteří členové EU nejsou.

Některé pohledávky jsou z uspokojení v insolvenčním řízení **vyloučeny** a **nelze je** do insolvenčního řízení **přihlásit**. Pokud věřitel takovou pohledávku do insolvenčního řízení přesto přihlásí, insolvenční soud k ní nepřihlíží. Patří sem např. úroky, úroky z prodlení a poplatek z prodlení z pohledávek přihlášených věřitelů, mimosmluvní sankce postihující majetek dlužníka atd.¹⁵¹

¹⁵⁰ Usnesení VS v Praze ze dne 20.4.2010, č.j. 1 VSPH 258/2010-P119-9

¹⁵¹ Ustanovení § 170 IZ

9 Oddlužení

Na základě výsledků přezkumného jednání a schůze věřitelů insolvenční soud vydá usnesení buď o neschválení oddlužení a prohlášení konkursu, nebo o schválení způsobu oddlužení dlužníka plněním splátkového kalendáře nebo zpeněžením majetkové podstaty.

Insolvenční soud rozhodne o **neschválení oddlužení** dlužníka, jestliže v průběhu insolvenčního řízení vyšly najevo skutečnosti, které by odůvodňovaly odmítnutí nebo zamítnutí návrhu na povolení oddlužení.¹⁵² Důvodem pro odmítnutí návrhu na povolení oddlužení je např. opožděnost podání takového návrhu dlužníka v případě, kdy insolvenční řízení dlužníka bylo zahájeno k návrhu věřitele.

Insolvenční soud rozhodne o **zamítnutí** návrhu dlužníka na povolení oddlužení, jestliže se zřetelem ke všem okolnostem lze důvodně předpokládat, že jím dlužník sleduje **nepoctivý záměr** nebo **hodnota plnění, které by při oddlužení obdrželi jeho nezajištění věřitelé**, bude **nižší než 30 %** jejich **pohledávek**, ledaže tito věřitelé s nižším plněním souhlasí, anebo dosavadní výsledky řízení dokládají **lehkomyšlný** nebo **nedbalý přístup dlužníka k plnění povinností** v insolvenčním řízení.¹⁵³ Nepoctivý záměr a zároveň lehkomyšlný a nedbalý přístup dlužníka k plnění povinností v insolvenčním řízení insolvenční soud spatřuje v tom, když dlužníku vznikne po povolení oddlužení nový závazek nebo dlužník v návrhu na povolení oddlužením uvede nepravdivé údaje, např. o výši svých závazků.

Insolvenční soud neschválí oddlužení dlužníka i v případě, kdy **věřitel, který nesouhlasí s oddlužením dlužníka**, podal včas námitky proti tomuto způsobu řešení úpadku dlužníka. Tyto námitky může věřitel uplatnit **nejpozději do skončení schůze věřitelů**, která rozhodovala o způsobu oddlužení. Pokud věřitelé dlužníka nepodali včas tyto námitky, má soud za to, že s oddlužením souhlasí, a to i v případě, že má dlužník dluhy z podnikání.¹⁵⁴

Dle argumentace Vrchního soudu v Praze platná právní úprava **neumožňuje** soudu **přezkoumávat důvody**, pro něž věřitelé dlužníka nesouhlasí s jeho oddlužením. Jinak řečeno, má-li dlužník závazky z podnikání, je přípustnost jeho oddlužení plně závislá

¹⁵² Ustanovení § 405 odst. 1 IZ

¹⁵³ Ustanovení § 395 odst. 1 a 2 IZ

¹⁵⁴ Ustanovení § 403 odst. 2 IZ

na vůli jeho věřitelů bez možnosti její korekce ze strany insolvenčního soudu. Na věci tak nemůže nic změnit eventuální úvaha, že jednáním věřitele nesouhlasícího s oddlužením budou poškozeni všichni věřitelé. Ustanovení § 389 odst. 2 písm. b) IZ sice **umožňuje ignorovat nesouhlas věřitele** s oddlužením v případě dluhu fyzické osoby z podnikání až v insolvenčním řízení **následujícím** po insolvenčním řízení, ve kterém byl zrušen konkurs z důvodu, že majetek dlužníka byl zcela nepostačující pro uspokojení nebo ke zrušení konkursu došlo po splnění rozvrhového usnesení, přičemž pohledávka věřitele zůstala neuspokojena. Byť z hlediska logiky se lze ztotožnit s úvahou, že právní úprava obsažená v odst. 2 písm. b) uvedeného ustanovení, jež trvá na existenci onoho „druhého“ insolvenčního řízení, není nejvhodnější z hlediska rychlosti a naplnění cílů a zásad insolvenčního řízení.¹⁵⁵

Pokud insolvenční soud dospěje k závěru, že jsou naplněny podmínky neschválení oddlužení dlužníka, odmítnutí nebo zamítnutí návrhu na povolení oddlužení, vydá příslušné usnesení a **současně rozhodne o způsobu řešení dlužníkovra úpadku konkursem**, který bude projednáván jako nepatrný, neboť převážná většina dlužníků v tomto případě splňuje podmínky nepatrného konkursu (podrobněji viz. kapitola 10). V opačném případě insolvenční soud oddlužení dlužníka **schválí**, a to buď plněním splátkového kalendáře nebo zpeněžením majetkové podstaty. Tímto usnesením jsou **vázány všechny dotčené osoby**, tedy dlužník a věřitelé, a to včetně těch věřitelů, kteří s oddlužením nesouhlasili, ale námítky proti němu včas nepodali, nebo o něm nehlasovali vůbec. **Rozhodnutí** o schválení oddlužení insolvenční soud **zveřejní** v insolvenčním rejstříku, čímž **nastává jeho účinnost**.

9.1 Oddlužení zpeněžením majetkové podstaty

Forma oddlužení zpeněžením majetkové podstaty připadá v úvahu u dlužníka, který má majetek vyšší hodnoty, jehož zpeněžením bude i s náklady insolvenčního řízení nezajištěným věřitelům uhrazeno **více než 30 % jejich zjištěných pohledávek**. Takovým majetkem dlužníka zpravidla bývají nezajištěné nemovitosti. **Zpeněžení** se však **týká pouze dlužníkovra aktuálního majetku**. Zpeněžení se tudíž netýká majetku, který dlužník získá v budoucnu, a dále ani majetku, který dlužník nabyt v průběhu insolvenčního řízení poté, co nastaly účinky spojené se schválením oddlužení. Postup při zpeněžování

¹⁵⁵ Rozhodnutí VS v Praze ze dne 14.08.2015, č.j. 1VSPH 139/2015-B-17

majetkové podstaty dlužníka v oddlužení je obdobný jako v konkursu, neboť se řídí stejným ustanovením IZ, tudíž i odměna insolvenčního správce se vypočítává, a příp. hotové výdaje či náklady insolvenčního řízení vzniklé v souvislosti se zpeněžením a správou majetku dlužníka se hradí stejným způsobem jako v konkursu. Proto se tato práce zabývá touto problematikou podrobněji v kapitole o konkursu.

9.2 Oddlužení plněním splátkového kalendáře

Jak již bylo v této práci zmíněno, jedná se o nejčastější způsob řešení úpadku dlužníka oddlužením. V oddlužení plněním splátkového kalendáře se **po dobu 5 let** uspokojují pohledávky **nezajištěných** věřitelů jen z dlužnických budoucích příjmů, a to prostřednictvím insolvenčního správce podle daného poměru pohledávek věřitelů způsobem určeným v příslušném usnesení insolvenčního soudu. Nezajištěným věřitelům dlužníka se musí dostat za dobu trvání oddlužení **minimálního plnění ve výši 30%** jejich přihlášených a zjištěných pohledávek. Dlužník je povinen po dobu trvání oddlužení plněním splátkového kalendáře každý měsíc poukazovat nezajištěným věřitelům ze svých příjmů částku ve stejném rozsahu, v jakém z nich mohou být při výkonu rozhodnutí nebo při exekuci uspokojeny přednostní pohledávky.¹⁵⁶

Je-li dlužník v pracovním poměru, jsou **srážky** ze mzdy v rámci insolvenčního řízení **prováděny dle** § 276 a násl. **OSŘ**, který upravuje výkon rozhodnutí srážkami ze mzdy. Dále je možné provádět srážky dle výše citovaného ustanovení také z důchodu dlužníka, ať už starobního nebo invalidního, z nemocenské a mateřské atd. Existují však **příjmy, ze kterých nelze srazit ničeho**, jde např. o příspěvek na bydlení, porodné, sirotčí důchod apod.

U dlužníka, který je podnikatelem, však srážky z jeho mzdy provádět nelze, neboť žádnou mzdu nepobírá. Insolvenční soud takovému dlužníku v usnesení o schválení oddlužení plněním splátkového kalendáře **uloží povinnost poskytovat** na úhradu pohledávek nezajištěným věřitelům **stálou měsíční platbu** v takové výši, aby byly splněny podmínky oddlužení. Tento postup se použije i u dlužníka, který pracuje v zahraničí, a z jehož příjmu rovněž nelze provádět srážky dle ustanovení OSŘ. Má-li dlužník s třetí osobou uzavřenou smlouvu o důchodu či darovací smlouvu, na základě které bude tato

¹⁵⁶ dle ustanovení § 279 odst. 2 OSŘ se jedná např. o pohledávky výživného; pohledávky daní, poplatků a jiných obdobných peněžitých plnění; pohledávky pojistného na sociální zabezpečení a příspěvku na státní politiku zaměstnanosti; pohledávky pojistného na veřejné zdravotní pojištění atd.

osoba dlužníkovi poskytovat pro účely oddlužení měsíční platbu v určité výši, insolvenční soud v usnesení o schválení oddlužení plněním splátkového kalendáře uloží dlužníku povinnost, aby tuto platbu poukazoval do rukou insolvenčního správce. Platí-li dlužník výživné na své nezletilé dítě, a to ve výši stanovené soudem, insolvenční soud v takovém případě dlužníku dále v usnesení uloží povinnost hradit toto výživné, příp. dlužné výživné, přičemž **nejprve se z příjmů dlužníka uspokojí odměna a hotové výdaje** insolvenčního správce, na které má ze zákona nárok, **potom výživné** na nezletilé dítě a **až v poslední řadě nezajištění věřitelé** dlužníka.

Je-li možné z příjmu dlužníka srazit alespoň nějakou částku, která je sice pro schválení oddlužení plněním splátkového kalendáře nedostačující, avšak dlužník vlastní majetek takové hodnoty, z jehož výtěžku zpeněžení by mohla být uspokojena alespoň část nezajištěných pohledávek věřitelů dlužníka, někteří soudci insolvenčního soudu v takovém případě připouštějí **kombinaci oddlužení plněním splátkového kalendáře se zpeněžením majetkové podstaty**, přestože zákon tuto možnost výslovně neupravuje. Musí však být naplněna základní podmínka oddlužení, tj. nezajištěným věřitelům dlužníka se musí dostat v oddlužení minimálního plnění ve výši 30 % jejich zjištěných pohledávek. Např. je-li u dlužníka předpoklad, že jeho příjem by postačoval k uspokojení pouze 15 % pohledávek jeho nezajištěných věřitelů, avšak dlužník vlastní např. pozemky takové hodnoty, z jejichž výtěžku zpeněžení by mohlo být uspokojeno 20 % pohledávek nezajištěných věřitelů dlužníka, mnoho soudců insolvenčního soudu v takovém případě schválí kombinaci obou forem oddlužení, neboť je zde předpoklad, že se nezajištěným věřitelům dlužníka dostane plnění ve výši 35 % jejich pohledávek. Tento postup se jeví jako účelný a efektivní.

Zajištěné pohledávky věřitelů se v tomto případě uspokojují pouze z výtěžku zpeněžení předmětu zajištění a ve zbývající neuhrazené části pohledávka zaniká. Při zpeněžení předmětu zajištění v oddlužení se však postupuje obdobně jako při zpeněžení v konkursu, proto se tato práce zabývá touto problematikou podrobněji až v kapitole o konkursu. Jediným rozdílem oproti konkursu je skutečnost, že v oddlužení ke zpeněžení předmětu zajištění dojde v průběhu řízení **jen** tehdy, **pokud o to zajištěný věřitel požádá**.

9.2.1 Povinnosti dlužníka po schválení oddlužení

Povinnosti dlužníka po schválení oddlužení jsou v IZ vymezeny **taxativně**. Po dobu trvání účinků schválení oddlužení plněním splátkového kalendáře **je dlužník povinen**

- vykonávat přiměřenou výdělečnou činnost a v případě, že je nezaměstnaný, o získání příjmu usilovat; nesmí rovněž odmítat splnitelnou možnost si příjem obstarat,
- hodnoty získané dědictvím, darem a z neúčinného právního úkonu, jakož i majetek, který dlužník neuvedl v seznamu majetku, ač tuto povinnost měl, vydat insolvenčnímu správci ke zpeněžení a výtěžek, stejně jako jiné své mimořádné příjmy¹⁵⁷, použít k mimořádným splátkám nad rámec splátkového kalendáře,
- bez zbytečného odkladu oznámit insolvenčnímu soudu, insolvenčnímu správci a věřitelskému výboru každou změnu svého bydliště nebo sídla a zaměstnání,
- vždy k 15. březnu a k 15. září kalendářního roku předložit insolvenčnímu soudu, insolvenčnímu správci a věřitelskému výboru přehled svých příjmů za uplynulých 6 kalendářních měsíců, neurčí-li insolvenční soud v usnesení o schválení oddlužení jinou dobu předkládání,
- nezatajovat žádný ze svých příjmů a na žádost insolvenčního soudu, insolvenčního správce nebo věřitelského výboru předložit k nahlédnutí svá daňová priznání za období trvání účinků schválení oddlužení,
- neposkytovat nikomu z věřitelů žádné zvláštní výhody,
- nepřijímat na sebe nové závazky, které by nemohl v době jejich splatnosti splnit.

Dlužník dále nesmí bez souhlasu insolvenčního správce odmítnout dar ani dědictví, jinak by se jednalo o neplatný právní úkon.¹⁵⁸ Kromě insolvenčního správce vykonává **dohled nad dlužníkem** také insolvenční soud i věřitelé, resp. věřitelský orgán, který může např. podat u insolvenčního soudu návrh na zrušení schváleného oddlužení a řešení úpadku dlužníka konkursem, pokud zjistí, že dlužník neplnění povinnosti podle schváleného způsobu oddlužení.

¹⁵⁷ Jedná se o příjmy, které „nejsou obvyklé či pravidelné, ale výjimečné, krátkodobé, ojedinělé či nahodilé; jde např. o příjmy z krátkodobých brigád, příjmy ze samostatné výdělečné činnosti vykonávané při zaměstnání, z výher ze soutěží či loterií, z krátkodobého pronájmu majetku, vrácený daňový přeplatek apod.

¹⁵⁸ Ustanovení § 412 IZ

Dalo by se říci, že v **bezproblémovém oddlužení**, ve kterém dlužník řádně a včas plní veškeré své povinnosti a poskytuje insolvenčnímu správci všestrannou součinnost, to **má insolvenční správce skoro „bez práce”**, neboť příjmy dlužníka poskytnuté na oddlužení pouze rozdělí dle schváleného splátkového kalendáře nezajištěným věřitelům dlužníka. Pomocníky insolvenčních správců nebývají pouze administrativní pracovníci či asistenti, ale rovněž různé počítačové programy, které jim např. pomáhají hlídat splatnost jednotlivých splátek, vyhodnotí předpoklad plnění oddlužení a uspokojení věřitelů na základě dosavadního plnění dlužníka nebo je upozorní na blížící se termín předložení zprávy o plnění oddlužení insolvenčnímu soudu atd.

V oddlužení plněním splátkového kalendáře je **odměna** insolvenčního správce včetně náhrady jeho **hotových výdajů** stanovena paušální měsíční částkou. Insolvenčnímu správci náleží z příjmů, které dlužník získá po schválení oddlužení splnění splátkového kalendáře nárok na výplatu odměny ve výši **750,-- Kč** a náhrady hotových výdajů ve výši **150,-- Kč** a v případě **oddlužení** povoleného na základě společného návrhu **manželů** činí odměna insolvenčního správce **1.125,-- Kč** a náhrada jeho hotových výdajů činí **225,-- Kč**, a to za každý započatý kalendářní měsíc **od rozhodnutí o povolení oddlužení do skončení plnění** splátkového kalendáře.¹⁵⁹ Pokud je insolvenční správce plátcem daně z přidané hodnoty, náleží mu k odměně a k náhradě hotových výdajů částka odpovídající této dani.¹⁶⁰ O odměně a náhradě hotových výdajů insolvenčního správce insolvenční soud rozhodne již v rozhodnutí o povolení oddlužení, a pak následně v usnesení o schválení oddlužení dlužníka plněním splátkového kalendáře, jehož vzor je připojen v příloze č. 5 této diplomové práce.

Byl-li v průběhu oddlužení zpeněžen majetek dlužník, z jehož výtěžku byl uspokojen zajištěný věřitel dlužníka, náleží insolvenčnímu správci **dále odměna za zpeněžení tohoto zajištěného majetku**. Vzhledem k tomu, že pro výpočet odměny insolvenčního správce za zpeněžení zajištěného majetku dlužníka platí v oddlužení stejné podmínky jako v konkursu, zabývá se tato práce podrobněji touto problematikou v kapitole o konkursu (kapitola 10).

¹⁵⁹ Ustanovení § 3 ve spojení s § 7 odst. 4 vyhlášky č. 313/2007 Sb., o odměně insolvenčního správce, o náhradách jeho hotových výdajů, o odměně členů a náhradníků věřitelského výboru a o náhradách jejich nutných výdajů, v platném znění

¹⁶⁰ Ustanovení § 38 odst. 1 IZ

9.3 Hyperocha

Jak v oddlužení, tak i v konkursu může nastat situace, kdy po úplném uspokojení nákladů spojených se zpeněžením a správou předmětu zajištění, a dále pohledávky zajištěného věřitele vznikne přebytek výtěžku ze zpeněžení tohoto předmětu zajištění, **tzv. hyperocha.**

Vznikne-li po úplném uspokojení pohledávky zajištěného věřitele přebytek výtěžku ze zpeněžení zajištění, lze jej užít k uspokojení ostatních nezajištěných věřitelů **jen** v případě **konkursu** či **oddlužení zpeněžením majetkové podstaty.**¹⁶¹ Vznikne-li hyperocha v rámci oddlužení plněním splátkového kalendáře, řeší insolvenční soud tuto situaci na základě ustálené judikatury, neboť IZ tuto problematiku nijak neupravuje.

Vzhledem k tomu, že forma oddlužení splátkovým kalendářem není postavena na zpeněžení majetku podstaty, ale pouze na postihu budoucích příjmů dlužníka, **hyperocha se** v takovém případě **vydá dlužníkovi** do jeho volné dispozice, neboť ji nelze považovat za mimořádný příjem, který by měl dlužník použít prostřednictvím insolvenčního správce k mimořádným splátkám nad rámec splátkového kalendáře. Je proto zcela na dlužníkovi, jak s hyperochou naloží.¹⁶²

S výše uvedeným názorem však není možné souhlasit, neboť je zcela v rozporu se zásadou spravedlnosti, rychlosti a hospodárnosti insolvenčního řízení (viz. kapitola 2.2). Je nutno rovněž podotknout, že ekonomickou **podmínkou úspěšného oddlužení** dle IZ je skutečnost, že se nezajištěným věřitelům musí dostat **minimálně 30 %** jejich přihlášených a zjištěných pohledávek, avšak **není** přitom **vyloučeno**, že se jim plněním splátkového kalendáře po zákonem stanovenou dobu pěti let dostane **vyššího** plnění, popř. že se jim již dříve dostane **plného uspokojení jejich pohledávek.**¹⁶³

Dlužník by se tedy měl v rámci svých možností snažit uhradit své závazky v co nejvyšší míře, neboť kdyby byl na místě věřitele, chtěl by určitě stejně jako jeho věřitel, aby mu jeho pohledávka byla uhrazena zcela a ne pouze z části. Dlužník má sice dispoziční oprávnění k těmto příjmům, ale současně tyto finanční prostředky splňují předpoklady pro jejich užití jakožto mimořádného příjmu a dlužník by je i tímto způsobem měl použít.

¹⁶¹ Ustanovení § 398 odst. 2 a § 244 IZ

¹⁶² Rozhodnutí VS v Olomouci ze dne 29.6.2015, č.j. 3 VSOL 186/2015-B-34 a rozhodnutí VS v Praze ze dne 28.2.2012, č.j. 1 VSPH 175/2012-B-30

¹⁶³ Rozhodnutí VS v Praze ze dne 27.10.2010, č.j. 2 VSPH 714/2010-B-19

Takto zavedená praxe brání efektivitě insolvenčního řízení, resp. k jeho neefektivitě přispívá. Někteří dlužníci totiž žijí v představě, že stačí v rámci oddlužení plněním splátkového kalendáře uhradit nezajištěným věřitelům pouze 30 % jejich zjištěných pohledávek a následně budou automaticky od zbytku svého dluhu osvobozeni. V praxi insolvenčního soudu byl zaznamenán dokonce i takový **názor finanční poradkyně** zastupující dlužnici, že v rámci oddlužení plněním splátkového kalendáře dlužnice již 30 % zjištěných pohledávek svých nezajištěných věřitelů uhradila, a proto nevidí jediný důvod, proč by dlužnice měla hradit více, než ostatní dlužníci.

9.4 Splnění oddlužení a osvobození dlužníka od zbytku dluhu

Pokud dlužník po celou dobu 5 let trvání oddlužení řádně a včas plnil své povinnosti, příp. i dříve, jestliže byli věřitelé dlužníka uspokojeni ve 100% svých zjištěných pohledávek, insolvenční soud **vezme na vědomí** splnění oddlužení rozhodnutím, proti němuž není odvolání přípustné. Právní mocí tohoto rozhodnutí insolvenční řízení končí. Insolvenční soud současně rozhodne o odměně insolvenčního správce a jeho nákladech a zproští insolvenčního správce jeho funkce.¹⁶⁴ Rozhodnutí o osvobození dlužníka od zbytku jeho dluhů je připojeno v příloze č. 6 této práce.

Dlužník, který splnil v průběhu insolvenčního řízení řádně a včas všechny povinnosti podle schváleného způsobu oddlužení, je oprávněn podat u insolvenčního soudu **návrh na osvobození od placení pohledávek** zahrnutých do oddlužení, a to v rozsahu, v němž dosud nebyly uspokojeny. Důležité je, aby tento návrh podal **sám dlužník**, nikoli insolvenční správce. Osvobození se vztahuje také na věřitele, k jejichž pohledávkám se v insolvenčním řízení nepřihlíželo, a na věřitele, kteří své pohledávky do insolvenčního řízení nepřihlásili, ač tak měli učinit. Dále se osvobození vztahuje rovněž na ručitele a jiné osoby, které měly vůči dlužníku pro tyto pohledávky právo postihu.¹⁶⁵ Dalo by se tedy říci, že **všechny dluhy dlužníka** pocházející z minulosti až do momentu schválení oddlužení **budou** dlužníku **smazány**. Dlužníku je tak dána možnost zapojit se do ekonomického života se zcela čistým štítem. Dlužník by měl proto této příležitosti využít a začít řádně hospodařit se svými finančními prostředky, příp. majetkem, aby se v budoucnosti opět nedostal do tzv. dluhové pasti.

¹⁶⁴ Ustanovení § 413 IZ

¹⁶⁵ Ustanovení § 414 odst. 1 až 3 IZ

Při osvobození dlužníka od zbytku jeho dluhu zůstává **zajištěnému věřiteli**, který po schválení oddlužení nepožádal o zpeněžení majetku sloužícího k zajištění jeho pohledávky, **zachováno právo** domáhat se uspokojení pohledáky z výtěžku zpeněžení tohoto majetku.¹⁶⁶

Insolvenční soud rovněž může dlužníku osvobození od placení pohledávek **odejmout**, a to na návrh některého z dotčených věřitelů, vyjde-li najevo, že ke schválení oddlužení nebo k přiznání osvobození došlo na základě podvodného jednání dlužníka, anebo že dlužník poskytl zvláštní výhody některým věřitelům. Takový návrh je nutné podat ve lhůtě 3 let od přiznání osvobození dlužníku. Osvobození dlužníka také **zaniká**, byl-li dlužník do 3 let od jeho přiznání odsouzen za úmyslný trestný čin, kterým podstatně ovlivnil schválení nebo provedení oddlužení anebo přiznání osvobození, případně kterým jinak poškodil věřitele.

9.5 Zrušení schváleného oddlužení

Insolvenční soud může za jistých podmínek již schválené oddlužení dlužníka zrušit. Insolvenční soud schválené oddlužení zruší, jestliže dlužník **neplní podstatné povinnosti podle schváleného způsobu oddlužení**. Tuto skutečnost insolvenční soud zejména zjistí z pravidelně podávané zprávy insolvenčního správce o plnění oddlužení. Pokud se v průběhu insolvenčního řízení dlužníka ukáže, že **podstatnou část splátkového kalendáře nebude možné splnit**, insolvenční soud rovněž schválené oddlužení dlužníka zruší. V takovém případě insolvenční správce podá insolvenčnímu soudu návrh na zrušení schváleného oddlužení, neboť takový dlužník by nemohl být na konci řízení osvobozen od placení zbytku svých dluhů. Dalším důvodem zrušení schváleného oddlužení je zaviněné jednání dlužníka, v jehož důsledku mu **vznikl po schválení plánu oddlužení peněžitý závazek po dobu delší 30 dnů po lhůtě splatnosti**. O této skutečnosti informuje insolvenční soud nejčastěji věřitel, vůči kterému vznikl dlužníkovi nový závazek, a někdy také insolvenční správce, pokud se o takovém závazku dozvěděl. Dlužník může rovněž zrušení schváleného oddlužení **sám navrhnout**. S takovým návrhem dlužníka se však insolvenční soud v průběhu své dosavadní praxe zatím nesešel. Dále může insolvenční soud zrušit schválené oddlužení dlužníka rovněž v případě, kdy po schválení oddlužení

¹⁶⁶ Ustanovení § 414 odst. 4 IZ

vyjdou najevo okolnosti, na jejichž základě lze důvodně předpokládat, že **oddlužením je sledován nepoctivý záměr.**¹⁶⁷

Rozhodnutí insolvenčního soudu ex offo

Insolvenční soud může rozhodnout o zrušení schválení oddlužení dlužníka **i bez návrhu.** Dospěje-li insolvenční soud k tomu, že je zde nějaký z výše uvedených důvodů, nařídí jednání o zrušení schváleného oddlužení, ke kterému předvolá dlužníka, insolvenčního správce, věřitelský výbor, příp. i věřitele, který podal u insolvenčního soudu návrh na zrušení schváleného oddlužení dlužníka. Po vyjádření dotčených osob a provedeném dokazování při jednání pak insolvenční soud učiní rozhodnutí, zda dlužníka zatím ponechá v oddlužení nebo jej rovnou zruší.

Insolvenční **soud** prozatím **ponechá dlužníka v oddlužení,** pokud sice nastily důvodné obavy že podstatnou část splátkového kalendáře nebude možné splnit, avšak vidí snahu dlužníka obstarat si za tímto účelem příjem v takové výši, aby splnil podmínky oddlužení. Stejnou šanci poskytne i dlužníku, který se ne vlastní vinou ocitl v tíživé životní situaci, např. přišel o zaměstnání, v důsledku čehož přestal plnit povinnosti podle schváleného způsobu oddlužení, avšak danou situaci se snaží aktivně řešit. Insolvenční soud je totiž toho názoru, že schválené oddlužení je možné zrušit kdykoliv, avšak přeměnit konkurs v oddlužení již možné není. Proto v případech, kdy insolvenční soud vidí snahu dlužníka řešit vzniklou situaci, ponechá mu určitou lhůtu k nápravě.

Zrušení schváleného oddlužení

Pokud dlužník **řádně a včas neplní povinnosti** podle schváleného způsobu oddlužení a insolvenční **soud** nevidí snahu dlužníka danou situaci nijak řešit, **rozhodne o zrušení schváleného oddlužení** a současně **prohlásí** na majetek dlužníka **konkurs,** neboť oddlužení je způsobem řešení dlužníkovy úpadku, který za zákonem stanovených podmínek vede k osvobození dlužníka od placení zbytku jeho dluhů. K tomu však může dojít, jenom pokud dlužník všechny své povinnosti podle schváleného způsobu oddlužení řádně a včas splnil. V opačném případě nelze očekávat završení oddlužení osvobozením dlužníka od placení zbytku jeho dluhů. Insolvenční soud se tedy za dané situace řídí zásadou hospodárnosti, neboť nevidí jediný důvod, proč by měl vyčkávat splnění celého splátkového kalendáře. Vzor tohoto usnesení je přiložen v příloze č. 7 této práce.

¹⁶⁷ Ustanovení § 418 IZ

V případech, kdy insolvenční soud zruší schválené oddlužení a prohlásí na majetek dlužníka konkurs, trvají taková konkursní řízení **pouze několik měsíců** (cca 2 až 3 měsíce), neboť převážná většina těchto dlužníků nevlastní žádný majetek, z jehož výtěžku zpeněžení by mohli být uspokojeni jeho věřitelé. Proto jsou tyto konkursní řízení velmi rychle skončena pro nedostatek majetku dlužníka a odměna a náhrada hotových výdajů insolvenčního správce se pak zpravidla hradí ze státního rozpočtu.

Jedná-li se o **zrušení oddlužení dlužníků manželů**, jejichž řízení je projednáváno pod jednou spisovou značkou, insolvenční soud tato **řízení nerozpojí** a prohlásí na majetek dlužníků konkurs jedním usnesením. Konkursní řízení dlužníků manželů je tak dále vedeno pod jednou spisovou značkou. Jedním z **důvodů** tohoto postupu insolvenčního soudu je **usnadnění práce** jak insolvenčnímu správci, tak soudu, neboť při rozdělování těchto řízení musel insolvenční správce jednak vypořádat společné jmění manželů, rozdělit pohledávky jednotlivých věřitelů podle toho zda vznikly dlužnici či dlužníkovi, nebo patří do společného jmění manželů, dále se muselo zkoumat, v jakém rozsahu již byly pohledávky uspokojeny a v jaké části zůstaly neuspokojeny, přičemž největším problémem bylo rozdělení závazků dlužníků, které patřily do společného jmění manželů.

Avšak hlavním důvodem tohoto postupu je **snaha insolvenčního soudu chovat se jako řádný hospodář ve vztahu ke státnímu rozpočtu**, neboť při rozdělení insolvenčních řízení dlužníků manželů by insolvenční správce dostal dvě odměny vyplacené ze státního rozpočtu, a to jak za konkursní řízení dlužníka (manžela), tak za konkursní řízení dlužnice (manželky).

10 Konkurs

Insolvenční soud rozhodne o prohlášení konkursu na majetek dlužníka buď **samostatným rozhodnutím**, nebo toto rozhodnutí **spojí s usnesením o úpadku**, jestliže je dlužníkem osoba, u které IZ vylučuje možnost reorganizace nebo oddlužení. Jde např. o situaci, kdy insolvenční soud rozhoduje o úpadku dlužníka a jeho způsobu řešení na základě insolvenčního návrhu věřitele, a dlužník ve stanovené lhůtě nepodá návrh na povolení oddlužení.

Nepatrný konkurs

Insolvenční soud může rovněž rozhodnout o tom, že konkurs, který byl na dlužníka prohlášen, bude projednáván jako nepatrný, a to buď samostatným rozhodnutím, nebo současně s rozhodnutím o prohlášení konkursu. Aby konkurs mohl být projednáván jako nepatrný, musí dlužník splňovat jednu ze zákonných podmínek. O nepatrný konkurs jde, jestliže **dlužníkem je fyzická osoba, která není podnikatelem nebo nebyl zjištěn celkový obrat dlužníka podle zvláštního právního předpisu za poslední účetní období předcházející prohlášení konkursu přesahující 2.000.000,- Kč a dlužník nemá více než 50 věřitelů.**¹⁶⁸ V konkursním řízení je pak pokračováno s odchylkami uvedenými v § 315 IZ, např. k vyloučení nedobytných pohledávek a věcí, práv nebo jiných majetkových hodnot, které není možné prodat, není nutný souhlas insolvenčního soudu ani věřitelského výboru atd. Jedná se tedy o zjednodušený procesní postup, který je však efektivnější a rychlejší než klasický konkurs.

Účinky spojené s prohlášením konkursu

Účinky prohlášení konkursu **nastávají okamžikem zveřejnění** rozhodnutí o prohlášení konkursu v insolvenčním rejstříku.

Na rozdíl od oddlužení, kdy dispoziční práva k majetkové podstatě zůstávají dlužníkovi, v konkursu **přechází oprávnění** nakládat s majetkovou podstatou **na insolvenčního správce**, jakož i výkon práv a plnění povinností, které přísluší dlužníku, pokud souvisí s majetkovou podstatou. Pokud dlužník nakládal s majetkovou podstatou

¹⁶⁸ Ustanovení § 314 odst. 1 IZ

poté, co toto právo přešlo na insolvenčního správce, jsou tyto právní úkony vůči věřitelům neúčinné.¹⁶⁹

S prohlášením konkursu IZ spojuje zejména následující **účinky**:

- nesplatné pohledávky proti dlužníku se považují za splatné,
- přerušuje se likvidace právnické osoby, končí nucená správa,
- zanikají všechny jednostranné právní úkony dlužníka týkající se majetkové podstaty, zejména jde o příkazy, pověření, plné moci včetně prokury, vyjma plných mocí udělených pro insolvenční řízení,
- zanikají veškeré návrhy na uzavření smlouvy, které dlužník učinil a které nebyly dosud přijaty,
- zaniká společné jmění dlužníka a jeho manžela,¹⁷⁰
- nekončí automaticky provoz dlužníkovy podniku, insolvenční správce musí naopak zkoumat možnost pokračování v provozu dlužníkovy podniku atd.¹⁷¹

S prohlášením konkursu jsou spojeny další účinky týkající se např. smlouvy o vzájemném plnění, fixní smlouvy apod. Vzhledem k tomu, že se v praxi s nimi insolvenční soud setkává zřídka, tato práce se těmito účinky blíže nezabývá.

Prohlášením konkursu se dále **přerušují soudní a rozhodčí řízení**, která se týkají majetkové podstaty nebo které mají být uspokojeny z majetkové podstaty, jejichž účastníkem je dlužník, pokud insolvenční soud nepovolí v jejich pokračování. Naopak se nepřerušují např. řízení trestní, dědická, o výživném k nezletilým dětem apod.

Činnost insolvenčního správce v konkursu

Hlavním úkolem insolvenčního správce po prohlášení konkursu je **zjištění majetku** dlužníka jak hmotného (např. movité a nemovité věci), tak nehmotného (např. software či licence), následně jeho **zajištění a zahrnutí** do soupisu majetkové podstaty dlužníka, neboť podstatou konkursu je zpeněžení veškerého majetku dlužníka zahrnutého do soupisu majetkové podstaty a použití jeho výtěžku k poměrnému uspokojení zjištěných pohledávek věřitelů dlužníka. Za majetek dlužníka jsou považovány i jeho pohledávky, které má insolvenční správce povinnost vymáhat ve prospěch majetkové podstaty dlužníka. Pokud

¹⁶⁹ Ustanovení § 246 IZ

¹⁷⁰ ve většině případech nelze provést vypořádání společného jmění manželů (dále jen „SJM“), protože závazky dlužníka, které z něj mohou být uspokojeny, jsou vyšší než majetek, který náleží do SJM, proto insolvenční správce zahrne veškerý majetek náležející do SJM do majetkové podstaty dlužníka

¹⁷¹ Ustanovení § 245, § 250, § 252, § 261 a § 268 IZ

je prohlášen konkurs na fyzickou osobu, která pobírá mzdu, důchod či jiný příjem, provádějí se z tohoto příjmu srážky stejným způsobem jako v oddlužení. U dlužníků, kteří vedou účetnictví, musí insolvenční správce sestavovat účetní závěrku. Dále insolvenční správce musí **prověřit neplatnost a neúčinnost právních úkonů dlužníka** a jejich možnost uplatnění v insolvenčním řízení dlužníka. Šlo by např. o situaci, kdy by dlužník těsně před podáním insolvenčního návrhu přepsal veškerý svůj majetek na osobu blízkou. V takovém případě by se insolvenční správce domáhal žalobou vydání tohoto majetku do majetkové podstaty dlužníka.

Na základě výše uvedeného lze shrnout, že narozdíl od oddlužení má insolvenční správce v konkursu více práce, a to především v konkursních řízeních zahájených k návrhu věřitele, neboť v těchto případech dlužníci zpravidla neposkytují insolvenčnímu správci žádnou součinnost, ba naopak jsou převážně zcela nekontaktní. Insolvenční správce pak **musí** při zjišťování majetku dlužníka **požádat o součinnost** veřejné registry a další instituce jako např. katastr nemovitostí, registr vozidel, banky apod. Některý majetek dlužníka může vyplývat z účetnictví, avšak insolvenční správce jej musí dohledat také fakticky.

Existují ovšem i tací dlužníci, kteří insolvenčním správcům stěžují jejich práci, a to např. tím, že je nechtějí pustit do své nemovitosti za účelem zjištění, zajištění a následného sepsání majetku dlužníka do majetkové podstaty. V dané situaci může insolvenční správce požádat insolvenční soud o **nařízení prohlídky nemovitostí** dlužníka. Vzor tohoto usnesení je připojen v příloze č. 8 této diplomové práce. O provedené prohlídce insolvenční správce sepíše protokol, který následně zašle soudu k založení do insolvenčního spisu a zveřejnění v insolvenčním rejstříku. **Usnesení o nařízení prohlídky nemovitosti dlužníka se zveřejní v insolvenčním rejstříku až spolu s protokolem** insolvenčního správce o provedení prohlídky, neboť okamžitých zveřejněním tohoto usnesení by mohl být zmařen účel insolvenčního řízení, např. dlužník by mohl z nemovitosti odnést majetek, který by jinak mohl být v průběhu insolvenčního řízení zpeněžen nebo by mohl záměrně nemovitost poškodit, aby byla tíže zpeněžitelná.

10.1 Zpeněžení majetkové podstaty

Zpeněžením majetkové podstaty se rozumí **převedení veškerého majetku**, který do ní náleží, **na peníze** za účelem uspokojení věřitelů. Za zpeněžení se k tomuto účelu

považuje i využití bankovních kont dlužníka a jeho peněžní hotovosti. Zpeněžením majetkové podstaty se rozumí i úplatné postoupení dlužnických pohledávek. Ke peněžení majetkové podstaty dlužníka, které provádí insolvenční správce, lze přikročit teprve **po právní moci rozhodnutí o prohlášení konkursu a po první schůzi věřitelů**, vyjma věcí bezprostředně ohrožené zkárou či znehodnocením. Tuto výjimku však může i z jiných důvodů povolit také insolvenční soud. Zpeněžením majetkové podstaty dlužníka zanikají účinky nařízení výkonu rozhodnutí nebo exekuce, jakož i ostatní závady váznoucí na zpeněžovaném majetku¹⁷², např. zástavní právo či věcné břemeno apod.

Zákaz nabytí majetku z majetkové podstaty dlužníka

Některé osoby dle IZ mají **zakázáno nabývat majetek** z majetkové podstaty dlužníka, přestože jim svédčí předkupní právo. Takovou osobou je např. **dlužník, osoba mu blízká**¹⁷³ nebo **osoba, která s dlužníkem tvoří koncern**.¹⁷⁴ Účelem je zamezení nekalých praktik při zpeněžování majetkové podstaty dlužníka, které by mohly vést ke snížení výnosu zpeněžení. V ojedinělých případech však insolvenční soud může udělit výjimku ze zákazu. K těmto situacím dochází v případech spoluvlastnictví. Typickým příkladem je situace, kdy dlužník vlastní např. ½ rodinné domu a druhou polovinu vlastní jeho sestra nebo jiná osoba mu blízká. V uvedeném případě je jasné, že prodej spoluvlastnického podílu o velikosti ideální ½ rodinné domu bude obtížně zpeněžitelný. Jeví-li se insolvenčnímu soudu takový prodej výhodný, rozhodne usnesením o udělení této výjimky.

10.1.1 Způsoby zpeněžení majetkové podstaty

Majetkovou podstatu dlužníka lze zpeněžit **věřejnou dražbou**, kterou provádí dražebník na základě smlouvy o provedení dražby schválené věřitelským výborem, dále **prodejem movitých věcí a nemovitostí** podle ustanovení OSŘ o výkonu rozhodnutí, k němuž je příslušný okresní soud. V praxi se však s tímto způsobem zpeněžení insolvenční soud setkává pouze výjimečně. Avšak nejčastějším způsobem zpeněžení majetkové podstaty dlužníka je **prodej mimo dražbu**, který může insolvenční správce učinit se souhlasem insolvenčního soudu a věřitelského výboru. Vykonáva-li působnost

¹⁷² Ustanovení § 283 odst. 1 a 2 ve spojení s § 285 odst. 1 IZ

¹⁷³ Osobami blízkými dlužníka jsou např. příbuzní v řadě přímé, sourozenci a manželé, partneři apod.

¹⁷⁴ Koncern tvoří např. osoby, které jsou podrobeny jednotnému řízení jinou osobou spolu navzájem i spolu s touto řídicí osobou

věřitelského výboru insolvenční soud, musí být samostatným výrokem udělen souhlas k tomuto prodeji i za tento orgán. Usnesení o udělení souhlasu insolvenčního soudu k prodeji majetkové podstaty dlužníka mimo dražbu je připojen v příloze č. 9 této diplomové práce.

Insolvenční správce má **povinnost předložit** insolvenčnímu soudu **kopie písemností**, které **dokládají zpeněžení** majetkové podstaty a podmínky, za kterých ke zpeněžení došlo, k založení do insolvenčního spisu neprodleně poté, co dojde ke zpeněžení, neboť **platnost smlouvy**, kterou došlo ke zpeněžení prodejem mimo dražbu, **lze napadnout** jen žalobou podanou u insolvenčního soudu **nejpozději do 3 měsíců** ode dne zveřejnění smlouvy v insolvenčním rejstříku.¹⁷⁵ Dále je i možné zpeněžit dlužníkův podnik jedinou smlouvou, avšak v praxi se s tímto případem insolvenční soud setkává jen velmi zřídka.

10.2 Uspokojení pohledávek věřitelů

V konkursu se pohledávky **nezajištěných** věřitelů uspokojují poměrně z výtěžku zpeněžení nezajištěného majetku dlužníka včetně srážek z jeho příjmů provedených v průběhu insolvenčního řízení, příp. i vymožených pohledávek dlužníka.

Zatímco pohledávky **zajištěných** věřitelů se uspokojují z předmětu zajištění pohledávky, avšak na rozdíl od oddlužení **neuhrazená část** zajištěné pohledávky **nezaniká**, nýbrž se z ní automaticky stává pohledávka nezajištěná, která se následně uspokojuje poměrně spolu s ostatními pohledávkami nezajištěných věřitelů. Pohledávkami tohoto typu jsou zejména hypoteční úvěry, které banky poskytují dlužníkům za účelem obstarání bydlení, a to buď bytu nebo domu, který pak slouží k zajištění pohledávky věřitele. Insolvenční správce zpeněžuje zajištěný majetek dlužníka zahrnutý do majetkové podstaty na základě uděleného pokynu zajištěného věřitele. Je-li zajištěných **věřitelů víc**, uspokojují se pohledávky těchto věřitelů v pořadí podle **doby vzniku zajištění**. Pokyn ke zpeněžení zajištěnému majetku pak uděluje zajištěný věřitel první v pořadí, avšak ostatní zajištění věřitelé pak udělejí souhlas s tímto pokynem. Pokud pokyn ke zpeněžení neudělí první v pořadí zajištěný věřitel, může tak učinit zajištěný věřitel, který je druhý v pořadí. Pokud zajištěný věřitel **neudělí žádný pokyn** ke zpeněžení, nahradí jej k návrhu

¹⁷⁵ Ustanovení § 283 odst. 4 ve spojení s § 289 odst. 3 IZ

insolvenčního správce insolvenční soud, neboť zajištěný věřitel má právo udělit pokyn ke zpeněžení, ale není to jeho povinnost.

Od pokynu zajištěného věřitele se může insolvenční správce pouze tehdy, je-li přesvědčen o tom, že předmět zajištění lze zpeněžit výhodněji. Insolvenční správce v takovém případě musí nejprve požádat insolvenční soud o **přezkoumání uděleného pokynu** zajištěného věřitele. Insolvenční soud následně vydá rozhodnutí o tom, zda je insolvenční správce pokyny zajištěného věřitele vázán či nikoli.

Vydání výtěžku ze zpeněžení zajištěného majetku dlužníka

Dojde-li již ke zpeněžení předmětu zajištění, insolvenční správce podá insolvenčnímu soudu návrh na vydání výtěžku zpeněžení zajištěnému věřiteli, neboť se **pohledávka zajištěného věřitele uspokojuje před rozvrhem kdykoliv v průběhu insolvenčního řízení**. V tomto návrhu insolvenční správce uvede, za kolik byl předmět zajištění zpeněžen, výši nákladů spojených se správou a zpeněžením předmětu zajištění, dále si vyúčtuje odměnu, která mu náleží za zpeněžení předmětu zajištění a nakonec uvede částku, která připadá na zajištěného věřitele po odečtení nákladů spojených se správou a zpeněžením a odměny insolvenčního správce.

Odměna insolvenčního správce určená z výtěžku zpeněžení jednotlivého předmětu zajištění činí dle § 1 odst. 2 **vyhlášky o odměně IS**, z částky určené k vydání věřitelům, jejichž pohledávka byla tímto předmětem zajištěna:

Tabulka č. 7: Odměna insolvenčního správce za zpeněžení předmětu zajištění

Výše zpeněžení	Výše odměny insolvenčního správce
od 0 - 1 mil. Kč	9 %
od 1 mil. Kč do 10 mil. Kč	90 000 Kč + 4 % z částky přesahující 1 mil. Kč
od 10 mil. Kč do 50 mil. Kč	450 000 Kč + 3 % z částky přesahující 10 mil. Kč
od 50 mil. Kč do 500 mil. Kč	1 650 000 Kč + 2 % z částky přesahující 50 mil. Kč
od 500 mil. Kč	10 650 000 Kč + 1 % z částky přesahující 500 mil. Kč

Zdroj: vlastní zpracování tabulky

Například pokud byla nemovitost dlužníka, která je zajištěna ve prospěch věřitele s poledávkou ve výši 1.500.000,-- Kč, byla zpeněžena za kupní cenu 1.000.000,-- Kč, náklady na zpeněžení (např. provize realitní kanceláře za zprostředkování prodeje) činily 30.000,-- Kč a náklady na správu (např. uhrazená daň z nemovitosti) činily 5.000,-- Kč, 9 % odměny insolvenčního správce by se vypočetlo z částky 965.000,-- Kč (1.000.000 -

30.000 - 5.000), tj. 86.850,-- Kč. Po odečtení odměny insolvenčního správce nám tak zůstane částka 878.150,-- Kč, která bude vyplacena zajištěnému věřiteli. V případě, kdy by pohledávka zajištěného věřitele činila pouze 500.000,-- Kč, by se odměna insolvenčního správce vypočetla z částky 500.000,-- Kč, neboť odměna se vypočte **z částky určené k vydání věřitelům**, jejichž pohledávka byla tímto předmětem zajištěna. Odměna insolvenčního správce by pak činila 45.000,-- Kč. Pohledávka zajištěného věřitele by tak byla uspokojena ve 100 % a přebytek zpeněžení ve výši 420.000,-- Kč by byl zahrnut do majetkové podstaty dlužníka.

Insolvenční správce je dále **povinnen k návrhu** na vydání výtěžku zpeněžení **přiložit kupní smlouvu**, na základě které došlo k prodeji, **pokyn zajištěného věřitele** prvního, příp. je-li zajištěných věřitelů více pokyn prvního v pořadí zajištěného věřitele a soulasy ostatních zajištěných věřitelů s tímto pokynem. Pokud je však zřejmé, že z výtěžku zpeněžení bude uspokojen pouze částečně první v pořadí zajištěný věřitel, insolvenční soud nepožaduje po insolvenčním správci předložení souhlasného stanoviska ostatních věřitelů s tímto pokynem. Pokud **náklady** na správu a zpeněžení **převyšují zákonné limity**¹⁷⁶, je insolvenční správce dále povinnen k návrhu předložit **souhlas zajištěného věřitele** s odečtením těchto nákladů.

Insolvenční soud přezkoumá správnost návrhu insolvenčního správce. Pokud jej shledá věcně správným, **zveřejní jej vyhláškou** v insolvenčním rejstříku **k podání námitek**¹⁷⁷. Insolvenční soud nezveřejní návrh insolvenčního správce, pod trpí nějakými dodostatkami, např. nejsou doloženy všechny požadované listiny, špatně spočítaná odměna apod. V takovém případě insolvenčního správce vyzve k jeho opravě či doplnění. Námitky proti návrhu na vydání výtěžku jsou podávány jen výjimečně, neboť insolvenční soud se veškeré nedostatky snaží eliminovat ještě před zveřejněním návrhu v insolvenčním rejstříku.

Pokud oprávněná osoba podá námitky, insolvenční soud k jejich projednání nařídí jednání a následně o nich rozhodne. Pokud **námitky** ve stanovené lhůtě **podány nebyly**, insolvenční **soud vydá rozhodnutí o vydání výtěžku** zpeněžení zajištěnému věřiteli, které tvoří součást této práce v příloze č. 10. Insolvenční správce o provedeném vydání výtěžku

¹⁷⁶ Náklady na zpeněžení lze odečíst nejvýše v rozsahu 5 % výtěžku zpeněžení a náklady na správu lze odečíst nejvýše v rozsahu 4 % z výtěžku zpeněžení

¹⁷⁷ Proti návrhu na vydání výtěžku mohou podat námitky ostatní věřitelé a dlužník, ve lhůtě do 7 dnů ode dne zveřejnění návrhu v insolvenčním rejstříku, k později podaným námitkám se nepřihlíží

předloží insolvenčnímu soudu zprávu, ke které připojí upravený seznam pohledávek. V tomto seznamu insolvenční správce uvede v jaké výši byla pohledávka zajištěného věřitele dlužníka již uspokojena a v jaké výši ji zbývá uspokojit. V této **neuspokojené části se pohledávka věřitele stává nezajištěnou** a uspokojuje se spolu s ostatními pohledávkami nezajištěných věřitelů.

10.3 Vyloučení a vynětí majetku z majetkové podstaty

Může se stát, že insolvenční správce do soupisu majetkové podstaty sepsal majetek, který neměl být do soupisu vůbec zahrnut. Tato problematika se nejčastěji týká nemovitostí dlužníka sepsaných do soupisu majetkové podstaty, např. spor o část pozemku, plot, garáž apod. Dotčená osoba může u insolvenčního soudu podat ve lhůtě **do 30 dnů** ode dne doručení vyrozumění o soupisu majetku, k němuž uplatňuje právo, **žalobu na vyloučení majetku z majetkové podstaty**. Žaloba se podává proti insolvenčnímu správci a jedná se o incidenční spor.

Pokud insolvenční správce sepsal do soupisu majetkové podstaty věci, které do majetkové podstaty nepatří, neboť je nelze postihnout výkonem rozhodnutí nebo exekucí, jako je obvyklé vybavení domácnosti, snubní prsten apod., může dlužník uplatnit vynětí takového majetku vůči insolvenčnímu správci, a to podáním **návrhu na vynětí majetku z majetkové podstaty**. V praxi jde však o velmi ojedinělý případ, neboť zjistí-li insolvenční správce sám, že do soupisu sepsal majetek, který do soupisu nepatří, **vyřadí** jej po projednání s věřitelským výborem a vyrozumění insolvenčního soudu ze soupisu majetkové podstaty. Pokud vykonává působnost věřitelského orgánu soud, vydá insolvenční soud usnesení o udělení souhlasu s vyřazením takového majetku dlužníka ze soupisu majetkové podstaty.

Nedaří-li se insolvenčnímu správci prodat majetek dlužníka pro jeho neprodejnost nebo proto, že s nejvyšší pravděpodobností by náklady na jejich zpeněžení značně převýšily případný výtěžek ze zpeněžení, např. se jedná o nepojízdný starý automobil, vrak, starý mobilní telefon, značně opotřebené movité věci apod., insolvenční správce může po předchozím souhlasu věřitelského výboru a insolvenčního soudu **vyjmout** tyto věci z majetkové podstaty dlužníka. Nemusí se jednat pouze o věci, ale i o nedobytné pohledávky práva či jiné majetkové hodnoty dlužníka. Výše uvedený případ je v praxi

nejčastější. Usnesení o vynětí majetku z majetkové podstaty dlužníka je připojen v příloze č. 11 této diplomové práce.

10.4 Konečná zpráva

V této závěrečné fázi konkursního řízení, kdy v majetkové podstatě dlužníka již není žádný majetek, které by bylo možné zpeněžit či vyjmout, byl zajištěnému věřiteli vydán výtěžek zpeněžení a nejsou zde jiné překážky, pro které by nemohlo být insolvenční řízení dlužníka ukončeno, např. neukončený incidenční spor o žalobě na vyloučení majetku z majetkové podstaty, **insolvenční správce předloží insolvenčnímu soudu konečnou zprávu.**

Předložení konečné zprávy však **nebrání neukončený incidenční spor** (viz. kapitola 2.1), pokud jeho výsledek nemůže podstatně ovlivnit závěr konečné zprávy, hlavně co se týče uspokojení věřitelů. Např. pokud je z konečné zprávy zřejmé, že věřitelé dlužníka nebudou vůbec uspokojeni, není nutné čekat na rozhodnutí v incidenčním sporu ohledně popřené pohledávky. Vede-li dlužník účetnictví, je insolvenční správce ke dni sestavení konečné zprávy povinen sestavit účetní závěrku.

Náležitosti konečné zprávy

Z konečné zprávy musí být patrna celková charakteristika průběhu insolvenčního řízení a činnost insolvenčního správce. Ustanovení **§ 302 odst. 2 IZ obsahuje demonstrativní výčet náležitostí konečné zprávy**, kterými jsou zejména přehled příjmů ze zpeněžení a výdajů na správu a zpeněžení majetkové podstaty dlužníka, přehled plnění zajištěným věřitelům, přehled zapodstatovaných pohledávek, které se uspokojují před rozvrhem kdykoliv v průběhu řízení, vyúčtování odměny a náhrady hotových výdajů insolvenčního správce apod. Konečná zpráva musí vždy vyústit ve vyčíslení částky určené k rozdělení mezi nezajištěné věřitele dlužníka.

Hotové výdaje insolvenčního správce se v konkursním řízení **hradí v prokázané výši. Celková odměna** insolvenčního správce je **tvořena součtem** odměny za zpeněžení zajištěného majetku, odměny¹⁷⁸ určené z výtěžku zpeněžení určeného k rozdělení mezi nezajištěného věřitele a odměny za přezkoumané pohledávky, která činí **1.000,-- Kč**

¹⁷⁸ Při výtěžku zpeněžení určeného k rozdělení mezi nezajištěné věřitele od 0 do 500 tis. Kč činí 25 %, při výtěžku od 500 tis. Kč do 5 mil. Kč činí 125.000,-- Kč + 20 % z částky přesahující 500 tis. Kč, atd., výtěžek nad 1 mil. Kč bývá v praxi řídkým úkazem

za každou přezkoumanou přihlášku pohledávky věřitele, nejvýše však 1.000.0000,-- Kč celkem za přezkoumané přihlášky pohledávek věřitelů. Odměny se vypočtou v souladu s § 1 a § 2a vyhlášky. V případě, kdy **součet odměn** insolvenčního správce za zpeněžení zajištěného a nezajištěného majetku **je nižší než 45.000,-- Kč bez DPH**, náleží insolvenčnímu správci v konkursu minimálně tato částka, a to i tehdy, nedošlo-li v průběhu insolvenčního řízení vůbec ke zpeněžení majetkové podstaty. Insolvenční správce si může vyúčtovat i zálohu na předpokládané výdaje spojené s ukončením konkursu.

Odměna a náhrada hotových výdajů insolvenčního správce se uspokojuje z majetkové podstaty, a pokud k tomu nestačí, ze zálohy na náklady insolvenčního řízení; není-li jejich uspokojení z těchto zdrojů možné, hradí je stát, **nejvýše však 50.000,-- Kč na odměně** insolvenčního správce **a 50.000,-- Kč na náhradě hotových výdajů** insolvenčního správce.¹⁷⁹

Dle Vrchního soudu v Praze výše uvedený limit se týká **jen náhrady odměny** insolvenčního správce a **nezahrnuje DPH**.¹⁸⁰, z čehož vyplývá, že ze státního rozpočtu lze uhradit odměnu insolvenčního správce ve výši 60.500,-- Kč včetně 21 % DPH. S tímto názorem Vrchního soudu v Praze však nelze souhlasit, neboť dle jak právního, tak jazykového výkladu se tento zákonný limit vztahuje na náhradu odměny i hotových výdajů insolvenčního správce. Dále by se dalo diskutovat o správném výkladu citovaného ustanovení, zda výše uvedený limit zahrnuje či nezahrnuje DPH, neboť tato otázka zůstává sporná. Je-li v zákoně výslovně uvedena výše nákladů řízení, které je možné uhradit z rozpočtových prostředků státu, lze z logického hlediska usuzovat, že tuto pevně stanovenou částku již nelze překročit.

Insolvenční soud konečnou zprávu nejprve přezkoumá. Pokud zjistí, že trpí vadami, vyzve insolvenčního správce k její opravě či doplnění. **Nejčastějšími vadami** konečných zpráv insolvenčních správců **jsou zejména** chyby v počtech či překlepy, chybně spočítaná odměna, nedoložení všech naúčtovaných hotových výdajů, opomenutý majetek dlužníka, který byl sepsán do soupisu majetkové podstaty, avšak v průběhu řízení nebyl zpeněžen ani vyňat apod. Shledá-li insolvenční soud **konečnou zprávu věcně správnou, zveřejní ji** stejně jako návrh na vydání výtěžku **vyhláškou** v insolvenčním řízení **k podání námitek**, které mohou podat **věřitelé a dlužník** ve lhůtě **do 15 dnů** od jejího zveřejnění.

¹⁷⁹ Ustanovení § 38 odst. 2 IZ

¹⁸⁰ Rozhodnutí VS v Praze ze dne 19.1.2016, č.j. 3 VSPH 381/2015-B-17

Nebyly-li podány žádné námitky proti konečné zprávě, insolvenční **soud** ji **schválí bez nařízení jednání**. Pokud byly podány námitky proti konečné zprávě, měl by insolvenční soud ohledně jejich přezkoumání nařídit jednání, avšak praxe je v některých případech trochu oddlišná. **Nejčastěji podávají námitky** proti konečné zprávě **věřitelé zapodstatových pohledávek**, např. finanční úřady apod. Insolvenční správce zpravidla konečnou zprávu opraví dle vytykaných námitek věřitele, a proto insolvenční soud i v tomto případě schválí konečnou zprávu bez nařízení jednání, avšak jen tehdy, nebyly-li podány námitky proti jejímu doplnění. Usnesení o schválení konečné zprávy je součástí této diplomové práce v příloze č. 12.

10.5 Rozvrh pohledávek

Je-li podle konečné zprávy v majetkové podstatě dostatek finančních prostředků k uspokojení nezajištěných pohledávek věřitelů dlužníka, předloží insolvenční správce po nabytí právní moci usnesení o schválení konečné zprávy insolvenčnímu soudu **návrh rozvrhového usnesení**, v němž uvede, kolik má být vyplaceno na každou pohledávku uvedenou v upraveném seznamu přihlášených pohledávek.¹⁸¹ Insolvenční soud nejprve přezkoumá věcnou správnost takového návrhu. V případě nesrovnalostí insolvenční soud vyzve insolvenčního správce ke zjednání nápravy. Pokud je však návrh rozvrhového usnesení zcela v pořádku, vydá insolvenční soud na základě tohoto návrhu rozvrhové usnesení, v němž určí částky, které mají být nezajištěným věřitelům dlužníka, vyplaceny. **Všichni věřitelé** dlužníka, kteří jsou zahrnuti do rozvrhu, se **uspokojují poměrně** vzhledem k výši jejich pohledávky tak, jak byla zjištěna. Vzor rozvrhového usnesení je připojen v příloze č. 13 této práce.

Umožňuje-li to stav majetkové podstaty dlužníka, insolvenční správce může kdykoliv v průběhu insolvenčního řízení, tedy i před klasickým rozvrhem navrhnout insolvenčnímu soudu, aby povolil **částečný rozvrh**. S takovým návrhem však musí souhlasit věřitelský výbor.

O provedení rozvrhu podá insolvenční správce insolvenčnímu soudu zprávu.

10.6 Zrušení konkursu

Insolvenční soud rozhodne **i bez návrhu (tedy ex offio)** o zrušení konkursu v následujících případech:

¹⁸¹ Ustanovení § 306 odst. 1 IZ

- zjistí-li, že nebyl ani dodatečně osvědčen dlužníkův úpadek; to neplatí, došlo-li již ke zpeněžení podstatné části majetkové podstaty,
- zjistí-li, že zde není žádný přihlášený věřitel a všechny pohledávky za majetkovou podstatou a pohledávky jim postavené na roveň jsou uspokojeny,
- po obdržení zprávy insolvenčního správce o splnění rozvrhového usnesení,
- zjistí-li, že pro uspokojení věřitelů je majetek dlužníka zcela nepostačující; přitom se nepřihlíží k věcem, právům a jiným majetkovým hodnotám vyloučeným z majetkové podstaty,
- na návrh dlužníka, jestliže dlužník k tomuto návrhu připojil listinu, na které všichni věřitelé a insolvenční správce vyslovili se zrušením konkursu souhlas.¹⁸²

Na otázku, který z výše uvedených případů zrušení konkursu je nejčastější v praxi, odpovídá následující tabulka:

Tabulka č. 8: Počet jednotlivých případů zrušených konkursů v ČR v letech 2008 až 2013

Rok	Zrušené konkursy					
	neosvědčení úpadku	není žádný přihlášený věřitel	po splnění rozvrhové usnesení	pro nedostatek majetku	na návrh dlužníka	jiný důvod zrušení
2008	0	0	0	0	0	0
2009	0	0	0	0	0	0
2010	0	0	0	0	0	0
2011	4	4	173	482	5	2
2012	1	9	254	562	2	7
2013	6	7	426	924	1	10

Zdroj dat: Ministerstvo spravedlnosti ČR. Statistika a výkaznictví. www.justice.cz: [online]. [cit. 2015-11-04]. Dostupné z: <http://cslav.justice.cz/InfoData/prehledy-statistickych-listu.html>; vlastní zpracování tabulky

V letech 2008 až 2010 nebyl tento údaj sledován, proto je v jednotlivých polích tabulky č. 8 uvedena hodnota 0. Jiným důvodem zrušení konkursu je např. úmrtí dlužníka v průběhu konkursního řízení. Z výše uvedené tabulky jednoznačně vyplývá, že nejčastěji bývá konkurs dlužníka zrušen pro nedostatek majetku, což je **důvod pro výmaz dlužníka z obchodního rejstříku**, pokud je dlužníkem právnická osoba v něm zapsaná. Z výše uvedeného rovněž vyplývá, že je-li úpadek dlužníka řešen konkursem, nebývají jeho nezajištění věřitelé ve většině případů zcela uspokojeni. Vzor usnesení o zrušení konkursu je připojen v příloze č. 14 této práce.

¹⁸² Ustanovení § 308 IZ

Zrušením konkursu **zanikají účinky prohlášení konkursu**, avšak **nehrazené pohledávky věřitelů dlužníka nezanikají**. Na základě upraveného seznamu pohledávek lze po zrušení konkursu podat návrh na výkon rozhodnutí nebo exekuci pro zjištěnou neuspokojenou pohledávku, kterou dlužník nepopřel. Toto právo se **promlčí za 10 let** od zrušení konkursu.¹⁸³ Toto neplatí pro neuspokojené pohledávky nebo jejich části, které zanikají v důsledku zániku dlužníka, tj. případ, kdy je dlužníkem právnická osoba, která byla z obchodního rejstříku vymazána z důvodu zrušení konkursu pro nedostatek majetku. **Zjištěné pohledávky** věřitelů dlužníka se tak **stávají** od právní moci usnesení o zrušení konkursu pohledávkami **vykonatelnými**, tudíž je lze ihned exekučně vymáhat. Za tímto účelem věřitelé dlužníka mohou požádat insolvenční soud o vydání **výpisu ze seznamu přihlášených pohledávek**, jehož vzor je součástí této diplomové práce v příloze č. 15.

Funkce insolvenčního správce však zrušením konkursu **nekončí**, i když jeho oprávnění nakládat se zbývajícím částí majetkové podstaty a další dispoziční oprávnění přecházejí již na dlužníka. Insolvenční správce je povinen **ke dni zrušení konkursu** uzavřít účetní knihy, sestavit účetní závěrku, splnit povinnosti uložené daňovými předpisy a předat dlužníku potřebné účetní záznamy. Dále je povinen předat dlužníkovi zbývajícím majetek, zajistit činnosti evidenční a odbornou správu dokumentů vzniklých z činnosti dlužníka, popřípadě z činnosti jeho právních předchůdců, a další činnosti související se zrušením konkursu. Nevede-li dlužník účetnictví, týkají se tyto povinnosti přiměřeně jeho daňové evidence.¹⁸⁴ Výše uvedenou povinnost insolvenční soud uloží insolvenčnímu správci již v usnesení o zrušení konkursu. Insolvenční soud po obdržení sdělení insolvenčního správce o splnění těchto povinností, jej následně **zproští jeho funkce**. Vzor usnesení o zproštění insolvenčního správce funkce po zrušení konkursu je přiložen v příloze č. 16 této diplomové práce.

¹⁸³ Ustanovení § 312 odst. 4

¹⁸⁴ Ustanovení § 313 odst. 1 a 2 IZ

11 Změny v důsledku velké revizní novely IZ účinné k 1.1.2014

Velká revizní novela insolvenčního zákona účinná k 1.1.2014 sebou přinesla řadu změn, avšak tato diplomová práce se zabývá pouze těmi nejzásadnějšími.

Neutrální změny

V důsledku této novely **vznikl** zcela nový právní předpis, jehož ustanovení lze přiměřeně v průběhu insolvenčního řízení použít, avšak v praxi se tento zákon vůbec nevyužívá. Jedná se o **zákon č. 292/2013 Sb., o zvláštních řízeních soudních**, v platném znění.

V novelizovaném IZ je dále stanovena **hranice pro hrazení nákladů insolvenčního řízení z rozpočtových prostředků státu**. Daná problematika byla dříve upravena ve vyhlášce o odměně IS, avšak citované ustanovení bylo pouze přesunuto přímo do IZ.

Pokud věřitelský výbor neustanovila schůze k tomu účelu svolaná, stanoví nový IZ, že **působnost věřitelského výboru** v průběhu insolvenčního řízení **insolvenční soud**. Dále v IZ přibýlo ustanovení **o smlouvě o důchodu či darovací smlouvě**, kterou si může dlužník sjednat s 3. osobou pro účely splnění oddlužení. Výše uvedená problematika sice dříve nebyla zakotvena přímo v zákoně, avšak jednalo se o zcela běžnou praxi.

Před novelou IZ se **zapotstatové pohledávky uplatňovaly vždy vůči insolvenčnímu správci**, po novele se uplatňují **vůči osobě s dispozičními oprávněními**, tzn. že bude-li dlužníkuv úpadek řešen oddlužením, věřitel bude požadovat úhradu takové pohledávky po dlužníku, v konkursu pak po insolvenčním správci.

Dále byla provedena korekce ustanovení IZ týkající se **lhůty k podání přihlášek pohledávek**. Dosud mohla být tato lhůta stanovena insolvenčním soudem, a to v rozmezí od 30 dnů do 2 měsíců od usnesení o úpadku. V praxi insolvenční soudy zpravidla stanovovaly pro přihlášení pohledávek nejkratší možnou lhůtu v délce 30 dnů. Po novele IZ je tato **lhůta stanovena pevně a činí 2 měsíce**. Avšak **je-li s usnesením o úpadku spojeno s rozhodnutím o povolení oddlužení činí lhůta k přihlášení pohledávek 30 dní**.

Dále došlo k **prodloužení lhůty pro vydání rozhodnutí o návrhu věřitele na vstup nabyvatele jeho pohledávky do insolvenčního řízení** na místo původního

věřitele. Dříve muselo být rozhodnuto o takovém návrhu do konce pracovního dne, nyní činí lhůta **3 kalendářní dny** od doručení návrhu věřitele.

Pozitivní změny

Nejvýznamnější změnou, kterou tato novela přinesla, usnadnila práci hlavně vedoucí kanceláře, která dříve musela každé usnesení či sdělení vydané insolvenčním soudem **vyvěsit na úřední desku** insolvenčního soudu. Po novele byla tato **povinnost zrušena**. Nyní postačí tyto listiny pouze zveřejnit v insolvenčním rejstříku.

Velkou převratnou změnou revizní novely IZ bylo **zakotvení věcné a místní příslušnosti pro insolvenční řízení přímo v IZ**, neboť ta byla doposud upravena v OSŘ. V případě místní příslušnosti se nic zásadního nezměnilo, avšak co se týče věcné příslušnosti, insolvenčnímu soudu přísluší jako soud prvního stupně rozhodovat o dalších věcech, např. v incidenčních sporech, ve sporech o náhradu škody nebo jiné újmy, která vznikla porušením povinnosti podat insolvenční návrh apod.

Další změna se týká ustanovení o odměně a náhradě hotových výdajů **odvolaného insolvenčního správce**, který dle předchozí právní úpravy si musel počkat na jejich vyplacení až na konec insolvenčního řízení, zatímco po novele si odměnu a hotové výdaje vyúčtuje hned poté, co byl odvolán a insolvenční soud je povinen o nich neprodleně rozhodnout.

Dále v IZ přibylo nové ustanovení, které se týká **nepřípustnosti spojování věcí různých dlužníků** v insolvenčním řízení **ke společnému projednání**. Toto ustanovení souvisí s nově zavedeným institutem **společného návrhu manželů** (viz. kapitola 7). Tato změna posílala zásadu rychlosti a hospodárnosti insolvenčního řízení (viz. kapitola 2.2), neboť dříve musel insolvenční soud nejprve jednotlivé návrhy manželů na povolení oddlužení spojit a před rozhodnutím o neschválení či zrušení oddlužení dlužníků manželů zas spojená řízení rozpojit k samostatnému projednání. Insolvenční správce tak dostal odměnu jak v konkursním řízení manžela, tak manželky, zatímco po novele je uhrazena pouze jednou ve společném řízení manželů.

Zatímco v dřívější právní úpravě IZ byla základním předpokladem pro povolení oddlužení skutečnost, že dlužník není podnikatelem, **po novele IZ se nehodnotí povaha osoby dlužníka, nýbrž povaha jeho dluhů**. Nově může být povoleno oddlužení rovněž

fyzické osobě, která je podnikatelem, avšak nemá dluhy z podnikání, nebo věřitelé souhlasí s oddlužením dlužníka podnikatele, příp. nastala fikce jejich souhlasu (viz. kapitola 9).

Po novele insolvenční **návrh doručený prostřednictvím datové schránky nemusí být opatřen zaručeným podpisem** osoby, která jej podala. Dříve se k takovému návrhu nepřihlíželo, proto jej insolvenční soud zapsal do rejstříku Nc.

Další změna přinesla možnost věřiteli, jehož pohledávka byla na přezkumném jednání popřena insolvenčním správcem v rozsahu více jak 50 %, vzít v zákonné lhůtě pohledávku **v popřené části zpět**. Zatímco před novelou věřitel tuto možnost neměl a jeho popřená pohledávka byla v plné výši odmítnuta.

S novelou dále přišla další změna týkající se **zpeněžení zajištěného majetku** dlužníka. Dle předchozí právní úpravy byl předmět zajištění zpeněžen na základě pokynů všech zajištěných věřitelů, jejichž pohledávky byly majetkem dlužníka zajištěny a po následném udělení souhlasu insolvenčního soudu s tímto prodejem. **Po novele** se předmět zajištění zpeněžuje rovněž na základě pokynu zajištěného věřitele, avšak s tím rozdílem, že **není již třeba souhlasu insolvenčního soudu** se zpeněžením zajištěného majetku (viz. kapitola 10.2). Dále novela IZ umožnila insolvenčnímu soudu schválit konečnou zprávu **i bez nařízení jednání** (viz. kapitola 10.4). Dříve bylo nutné nejprve konečnou zprávu projednat na jednání a až poté ji bylo možné schválit. Obě tyto změny přispívají rovněž k posílení zásady rychlosti.

Dále **insolvenčnímu správci** po novele **přibyla povinnost** předložit insolvenčnímu soudu po zpeněžení majetkové podstaty dlužníka kopie písemností, které zpeněžení majetku dokládají a podmínky, za kterých k němu došlo, např. kupní smlouvy, dražební vyhlášky, smlouvy o dražbě apod. Insolvenční soud tak může lépe kontrolovat insolvenčního správce, zda svoji funkci vykonává jako řádný hospodář.

Novela dále přinesla změnu týkající se zpětvzetí přihlášky pohledávky za situace, kdy ji věřitel bere **zpět z důvodu, že ji uhradila třetí osoba**. Dříve tato osoba nemohla vstoupit do insolvenčního řízení v rozsahu jí uhrazené části pohledávky, insolvenční soud vzal pouze takové zpětvzetí na vědomí (viz. kapitola 8). Tyto osoby tak získaly po novele možnost vymáhat jimi uhrazenou částku po dlužníku.

Negativní změny

Novela se dále dotkla rovněž **způsobu určování osoby insolvenčního správce**. **Dle staré právní úpravy** ustanovil insolvenční soud osobu insolvenčního správce na základě opatření předsedy insolvenčního soudu, který vybral tuto osobu se seznamu insolvenčních správců dle svého uvážení, především podle osoby dlužníka, jeho majetkových poměrů, odborné způsobilosti insolvenčního správce a jeho pracovní zatíženosti tak, aby insolvenční řízení mohlo být rychlé, efektivní a nedocházelo v jeho průběhu ke zbytečným nákladům (např. vysoké cestovné insolvenčního správce). Jednalo se vždy o insolvenčního správce se sídlem v příslušném kraji.

Nyní je **osoba insolvenčního správce vygenerována počítačovým systémem** na základě pevně stanoveného algoritmu. Předseda insolvenčního soudu tak nemá na výběr této osoby vůbec žádný vliv.

Další změnou je **možnost** insolvenčního správce **zříditi si** v rámci celé ČR **provozovnu**, i více provozoven v jakémkoli kraji. Insolvenční správa je pak v případě **oddlužení** určován **dle okresu** dlužníka jeho aktuálního bydliště, a v případě **konkursu podle kraje** sídla či bydliště dlužníka, tzn. že pokud má insolvenční správce sídlo v Brně, avšak má zřízenou provozovnu v Královéhradeckém kraji, může být v konkursním řízení ustanoven insolvenčním správcem, což vede k růstu nákladů insolvenčního řízení, konkrétně cestovného insolvenčního správce.

V mnoha případech **jsou provozovny insolvenčních správců pouze fiktivní**, a to z jediného důvodu, aby insolvenčnímu správci připadlo více věcí k vyřízení, přestože to povede ke snížení kvality výkonu jeho činnosti.¹⁸⁵ Insolvenční správci, kteří nemají žádnou zřízenou provozovnu, jsou oproti ostatním znevýhodněni.

K ochraně dlužníka před důsledky šikanózních návrhů věřitelů pak bylo v nové právní úpravě IZ zakotveno ustanovení o tom, že bylo-li insolvenční řízení zahájeno k návrhu věřitele, **seznam majetku** předložený dlužníkem **se zveřejní** v insolvenčním řízení **až po vydání rozhodnutí o jeho úpadku**. Tato změna svůj účel příliš nesplnila, ba naopak těmto dlužníkům škodí, neboť případní potencionální obchodní partneři dlužníka si

¹⁸⁵ Vojíková, M. Provozovny insolvenčních správců. www.zpravy.alfa9.cz: [online]. [cit. 2015-11-05]. Dostupné z: <http://zpravy.alfa9.cz/absolutenm/templates/zprava.aspx?a=39024>

jeho tvrzení a skutečnou finanční situaci nemohou ověřit v insolvenčním rejstříku, který je veřejně přístupný na internetových stránkách www.justice.cz.

V důsledku revizní novely IZ bylo **zamítnutí insolvenčního návrhu pro nedostatek majetku** zcela zakázáno. Zamítnut mohl být pouze takový insolvenční návrh, jenž byl podán likvidátorem dlužníka jmenovaným soudem ze seznamu insolvenčních správců, který nejprve prověřil majetkové poměry dlužníka a možnost uplatnění neplatnosti či neúčinnosti právních úkonů dlužníka v insolvenčním řízení. Dlužníkem tedy musela být obchodní společnost zrušená rozhodnutím soudu. Daná problematika byla v jisté podobě z IZ **přenesena do § 82 odst. 1 zákona č. 304/2013 Sb., o veřejných rejstřících právnických a fyzických osob**, v platném znění, který stanoví za jakých podmínek může likvidátor podat návrh na výmaz z veřejného rejstříku obchodní společnosti v likvidaci.

Jednou z podmínek je, že k takovému návrhu musí likvidátor přiložit **souhlas správce daně**, u kterého je likvidovaná společnost registrována. Tento dokument však může být velmi obtížně získatelný, neboť i správce daně musí postupovat zákonem předepsaným způsobem. Další možností likvidátora je **podat insolvenční návrh**, kde však narazí na překážku, kterou je povinnost složení zálohy na náklady insolvenčního řízení. Vzhledem k tomu, že se zpravidla jedná o nemajetnou obchodní společnost v likvidaci, není tato záloha uhrazena, v důsledku čehož je insolvenční řízení dlužníka zastaveno. Likvidátor se tak může ocitnout v bludném kruhu vystaveném ustanoveními právních předpisů, přičemž zamítnutí insolvenčního návrhu likvidátora dlužníka pro nedostatek majetku dříve bylo poměrně elegantním řešením uvedené problematiky.

12 Zhodnocení výsledků a doporučení

Tato diplomová práce měla vytyčeny dva hlavní cíle, jednak porovnání oddlužení s konkursem, jednak porovnání právní úpravy IZ v platném znění s právní úpravou před velkou revizní novelou IZ s účinností k 1.1.2014. Pomocí komparační metody byly zjištěny následující skutečnosti:

12.1 Porovnání oddlužení s konkursem

Konkurs a oddlužení jsou dva různé způsoby řešení úpadku dlužníka, které se od sebe podstatně liší. Zásadní **rozdíl** je v tom, že při řešení úpadku dlužníka konkursem jsou **dispozice s majetkem** dlužníka převedena na insolvenčního správce, zatímco v oddlužení disponuje svým majetkem dlužník. Oddlužení je v tomto směru pro dlužníka výhodnější, neboť nadále může volně disponovat svým majetkem, avšak v konkursu se dlužník musí smířit s tím, že ani s finančními prostředky na bankovním účtě nemůže nakládat, neboť toto oprávnění má po prohlášení konkursu insolvenční správce.

Nejpodstatnějším **rozdílem mezi konkursem a oddlužením**, je skutečnost, že v konkursu neuspokojené závazky dlužníka vůči jeho věřitelům nezanikají a dlužník je povinen je uhradit i po skončení konkursu. Avšak je-li úpadek dlužníka řešen oddlužením, je dlužník povinen po dobu trvání oddlužení uhradit svým nezajištěným věřitelům minimálně 30 % jejich pohledávek. Po úspěšném ukončení oddlužení je dlužník osvobozen od zbytku svých dluhů, tudíž je zbaven povinnosti úhrady nesplacených nebo nepřihlášených pohledávek svých věřitelů. Proto je pro dlužníka výhodnějším způsobem řešení úpadku oddlužení, neboť mu umožňuje opět se začlenit do ekonomického života se zcela čistým štítem.

Na první pohled by se mohlo zdát, že pro věřitele je výhodnější, je-li dlužníkův úpadek řešen konkursem, neboť po jeho skončení mají věřitelé právo vymáhat standartním občanskoprávním způsobem, např. výkonem rozhodnutí, své pohledávky, které nebyly v rámci insolvenčního řízení uspokojeny. Avšak ze statistických dat Ministerstva spravedlnosti ČR vyplývá, že **převážná většina konkursů je zrušena pro nedostatek majetku dlužníka**, tudíž věřitel sice má právo po skončení konkursu vymáhat svou neuspokojenou pohledávku, ale s největší pravděpodobností neúspěšně, když dlužník nemá žádný majetek, z jehož zpeněžení, např. v exekuční dražbě, by mohla být jeho pohledávka uspokojena. Je-li dlužníkem právnická osoba zapsaná v obchodním rejstříku a její konkurs

je zrušen pro nedostatek majetku, je takový dlužník z obchodního rejstříku vymazán, tudíž věřitel nemá po kom uplatňovat svůj nárok. Je-li dlužníkem fyzická osoba, nejsou věřitelé po zrušení konkursu pro nepostačující majetek dlužníka rovněž ve vymáhání svého nároku moc úspěšní, neboť takoví dlužníci zpravidla nemají příjem, ze kterého by se daly provádět srážky, anebo jejich příjem pochází z černého pracovního trhu, tudíž z něj nelze provádět srážky. Věřitel pak za dané situace nemá šanci svůj nárok úspěšně uplatnit.

Dlužník má dále lepší postavení v oddlužení, co se týče **popěrného úkonu** při přezkumném jednání, neboť v oddlužení může dlužník popřít pohledávku věřitele v jakémkoli rozsahu, zatímco v konkursu se k popěrnému úkonu dlužníka nepřihlíží, neboť dispoziční oprávnění k jeho majetku má po prohlášení konkursu insolvenční správce.

Dále se oddlužení od konkursu liší v **délce přihlašovací lhůty pro uplatnění pohledávek** věřitelů v insolvenčním řízení dlužníka. Věřitel má v konkursu delší lhůtu k přihlášení své pohledávky, a to 2 měsíce od zveřejnění usnesení o úpadku spojené s prohlášením konkursu, proti oddlužení, ve kterém tato lhůta činí pouze 30 dní od zveřejnění usnesení o úpadku spojeném s povolením oddlužení.

Pohledávky zajištěných věřitelů se uspokojují z předmětu zajištění jak v oddlužení, tak i v konkursu, avšak s tím rozdílem, že v oddlužení se zajištěná pohledávka uspokojuje pouze z výtěžku zpeněžení předmětu zajištění a ve zbylé neuspokojené části zaniká, zatímco v konkursu neuhrazená část zajištěné pohledávky nezaniká, nýbrž se v této části stává pohledávkou nezajištěnou, která se následně v konkursním řízení uspokojuje poměrně spolu s ostatními pohledávkami nezajištěných věřitelů. Z výše uvedeného vyplývá, že výhodnější pozici mají zajištění věřitelé v konkursu. Avšak z pohledu soudní praxe je pozice zajištěných věřitelů v oddlužení a konkursu skoro shodná, neboť ve většině případech zůstane nezajištěná část pohledávky zajištěného věřitele v konkursu neuhrazená a po jeho skončení zpravidla nedobytná.

Dalším rozdílem mezi těmito dvěma způsoby řešení úpadku je **rozsah činnosti insolvenčního správce** v průběhu jednotlivých řízeních. Dalo by se říci, že v oddlužení insolvenční správce tolik práce nemá, neboť mu dlužník zpravidla poskytuje v řízení všestrannou součinnost. Spoluprávce s insolvenčním správcem je hlavně v zájmu dlužníka, který se chce aktivně zapojit do umožování svých závazků, aby mohl následně znovu vést řádný život bez dluhů. V konkursních řízeních, zpravidla zahájených k návrhu věřitele,

ve kterých dlužník neposkytuje insolvenčnímu správci požadovanou součinnost za účelem zjištění jeho majetku, musí insolvenční správce provést vlastní šetření, a to za pomoci součinnosti veřejných registrů státní správy, finančních institucí, příp. i insolvenčního soudu. Někteří dlužníci práci insolvenčnímu správci ztěžují, např. jednatel dlužníka právnické osoby nechce vydat insolvenčnímu správci účetnictví. Insolvenční správce si musí poradit s každou situací, která v průběhu insolvenčního řízení může nastat, jakož i s věcnými stěžovateli. Lze tedy shrnout, že činnost insolvenčního správce **v konkursu je mnohem náročnější nežli v oddlužení**, které je řádně plněno.

Další rozdíl mezi konkursem a oddlužením se týká **odměny insolvenčního správce**. Zatímco v oddlužení je odměna a hotové výdaje insolvenčního správce stanovena paušálně, **v konkursu** náleží odměna insolvenčnímu správci podle rozsahu jeho činnosti, tj. ze zpeněžení zajištěného a nezajištěného majetku, dále za přezkoumané pohledávky, avšak **vždy minimálně** ve výši **45.000,-- Kč** bez DPH (viz. kapitola 9.2.1, kapitola 10.2 a 10.4). **V oddlužení** náleží insolvenčnímu správci odměna **za celkem 62 měsíců** (tj. 5 let trvání schváleného oddlužení + doba od vydání rozhodnutí o úpadku spojeného s povolením oddlužení do vydání rozhodnutí o schválení oddlužení, v praxi zpravidla 2 měsíce), přičemž v případě dlužníka **jednotlivce** jeho odměna činí **46.500,-- Kč** bez DPH a náhrada hotových výdajů činí **9.300,-- Kč** bez DPH. Za oddlužení **manželů** náleží insolvenčním správci odměna v celkové výši **69.750,-- Kč** bez DPH a náhrada hotových výdajů v celkové výši **13.950,-- Kč** bez DPH. V oddlužení pak insolvenčnímu správci dále náleží odměna za zpeněžení zajištěného majetku dlužníka, pokud takový majetek byl v průběhu insolvenčního řízení dlužníka zpeněžen. Vzhledem k tomu, že určení odměny insolvenčního správce záleží rovněž na majetkových poměrech dlužníka, nelze jednoznačně určit, ze kterého způsobu řešení úpadku má insolvenční správce vyšší odměnu.

Oddlužení se dále od konkursu liší v tom, že **v oddlužení hradí odměnu a hotové výdaje** insolvenčního správce **vždy dlužník**, zatímco **v konkursu** dlužníka, v jehož majetkové podstatě není dostatek finančních prostředků k uspokojení odměny a hotových výdajů insolvenčního správce, hradí tyto náklady insolvenčního řízení **stát** z rozpočtových prostředků, nejvýše však 50.000,-- Kč na odměně a 50.000,-- Kč na náhradě hotových výdajů insolvenčního správce. Z pohledu státu, resp. daňových poplatníků je jednoznačně úspornější oddlužení, neboť jeho průběh, ani výsledek nijak nezatěžuje státní rozpočet.

12.2 Porovnání právní úpravy IZ

Tato diplomová práce se dále zabývala porovnáním právní úpravy IZ před a po velké revizní novele IZ s účinností k 1.1.2014. Tato novela byla celkem zdařilá a přinesla řadu pozitivních změn, díky kterým může být insolvenční řízení efektivnější a rychlejší. Některé **změny** byly pouze **korekčního charakteru**, např. změna týkající se ustanovení o smlouvě o důchodu či darovací smlouvě, lhůty pro vydání rozhodnutí o změně v osobě věřitele, lhůty k podání přihlášek pohledávek věřitelů, přesunutí ustanovení o limitu úhrady nákladů insolvenčního řízení z rozpočtových prostředků státu z vyhlášky o odměně IS přímo do IZ, možnost insolvenčního soudu vykonávat působnost věřitelského výboru apod.

Následující změny usnadnily insolvenčnímu soudu práci, čímž **došlo k posílení zásady rychlosti a hospodárnosti**:

- nově zavedený institut společného návrhu manželů na povolení oddlužení,
- ke zpeněžení zajištěného majetku dlužníka stačí pouze pokyn zajištěného věřitele, souhlas insolvenčního soudu již po novele není třeba,
- možnost schválení konečné zprávy insolvenčním soudem i bez nařízení jednání.

Mezi další **pozitivní změny**, které novela přinesla patří:

- zrušení povinnosti vyvěšovat veškerá usnesení a podání insolvenčního soudu na úřední desku,
- zakotvení věcné a místní příslušnosti pro insolvenční řízení přímo v IZ (dříve upraveno v OSŘ),
- přiznání odměny odvolaného insolvenčního správce hned po jeho odvolání, tudíž nemusí již čekat na konec řízení, resp. na vydání usnesení o schválení konečné zprávy,
- možnost oddlužení podnikající fyzické osoby za splnění zákonem stanovených podmínek,
- nová povinnost insolvenčního správce po zpeněžení majetkové podstaty dlužníka předkládat insolvenčnímu soudu kopie písemností dokládající její zpeněžení včetně podmínek zpeněžení, a tím zlepšení dohledu insolvenčního soudu nad činností insolvenčního správce,
- možnost věřitele vzít v zákonné lhůtě zpět svou pohledávku v popřené části,

- možnost vstupu třetí osoby uvedené v IZ, která uhradila závazek dlužníka, do insolvenčního řízení v jí uhrazené části pohledávky věřitele.

Tato novela však přinesla i řadu **negativních změn**, a to například:

- způsob určování osoby insolvenčního správce prostřednictvím počítačového systému za pomoci algoritmu,
- možnost insolvenčního správce zřídít si jednu či více provozoven kdekoli v ČR a s tím související vznik mnoho fiktivních provozoven,
- zveřejnění seznamu majetku dlužníka v insolvenčním rejstříku až po vydání rozhodnutí o úpadku dlužníka v případě, kdy insolvenční řízení bylo zahájeno k návrhu věřitele,
- nemožnost zamítnutí insolvenčního návrhu likvidátora dlužníka pro nedostatek majetku.

Návrh řešení nedostatků IZ

IZ však nadále trpí jistými nedostatky a je nutné jej stále zdokonalovat. Jak již bylo v teoretické části této práce zmíněno, insolvenční řízení nemá nahrazovat řízení nalézací, avšak v mnoha případech, kdy je insolvenční řízení dlužníka zahájeno k návrhu jeho věřitele, se to stává. Je nutno se tedy zamyslet, zda by nebylo účelnější, kdyby **insolvenční návrh mohl podat pouze dlužník**, a to i vzhledem k tomu, že v insolvenčním řízení má dojít k uspořádání majetkových vztahů dlužníka a co nejvyššímu uspokojení pohledávek jeho věřitelů. Úkolem insolvenčního soudu tedy není zkoumání, zda pohledávka věřitele vůči dlužníkovi vznikla či nikoli. Věřitelé mají řadu možností, jak se domoci svého práva, a to např. v nalézacím řízení, prostřednictvím výkonu rozhodnutí či exekucí apod. Touto změnou by se rovněž vyřešila problematika s šikanózními návrhy, neboť tento problém by již nemohl nastat.

Dále je IZ často některými dlužníky zneužíván, zejména za účelem zmaření nařízené exekuční dražby jejich majetku. Možností, jak by se dalo těmto nekalým praktikám zabránit, je hned několik. Jednou z možností je **prodloužení lhůty k vydání vyhlášky o zahájení insolvenčního řízení**, neboť lhůta 2 hodiny od dojití insolvenčního návrhu insolvenčnímu soudu je velmi šibeniční a spíš nahrává dlužníkům s nepoctivým záměrem. Tato lhůta by mohla být prodloužena alespoň **do konce úředních hodin pracovního dne**, kdy insolvenční návrh přišel insolvenčnímu soudu. Pokud by insolvenční

návrh došel soudu mimo dobu úředních hodin, nebo by do konce úředních hodin zbývaly méně než 2 hodiny, zveřejnil by insolvenční soud vyhlášku o zahájení insolvenčního řízení do konce úředních hodin nejbližšího pracovního dne.

Dále by bylo možné **zavést soudní poplatek za podání insolvenčního návrhu dlužníka**. Dlužník by si pak dobře rozmyslel, zda jej chce skutečně podat či nikoli.

Dalším možným řešením by mohlo být **zpřísnění formálních náležitostí insolvenčního návrhu**, např. že by musel být sepsán advokátem, přičemž za sepsání takového návrhu by advokátovi náležela pevně stanovená odměna dle advokátního tarifu, jenž by mohla být v insolvenčním řízení dlužníka uplatněna jako zapodstatová. Touto změnou by rovněž došlo k eliminaci obchodních společností, které si za sepsání insolvenčního návrhu účtují nehorázné odměny, jenž v některých případech dosahují částky 50.000,-- Kč i více. Dále by v důsledku s touto změnou mohlo dojít k poklesu počtu vadných či neurčitých insolvenčních návrhů.

Další změna, která by mohla zefektivnit insolvenční řízení, by byla **povinnost zaplatit zálohu** na náklady řízení ve výši 50.000,-- Kč **již spolu s podáním insolvenčního návrhu spojeného s návrhem na prohlášení konkursu**, neboť dle § 98 IZ má dlužník, který je právnickou osobou nebo fyzickou osobou – podnikatelem, povinnost podat insolvenční návrh bezprostředně poté, co se dozví o svém úpadku. Tato změna by vedla ke zrychlení insolvenčního řízení, neboť insolvenční soud by již nemusel posuzovat jednotlivé případy, zda povinnost zaplatit zálohu na náklady insolvenčního řízení uložit má či nikoli.

Další změna, která by mohla přispět k vyšší efektivitě insolvenčního řízení, se týká oddlužení. Z praktické části této práce vyplývá, že **v případech přeměny oddlužení na konkurs**, následné konkursní řízení trvá pouze několik měsíců a je zpravidla ukončeno pro nedostatek majetku dlužníka. V těchto případech **hradí náklady** insolvenčního řízení **stát** z rozpočtových prostředků, nejvýše však 50.000,-- Kč na odměně a 50.000,-- Kč na náhradě hotových výdajů insolvenčního správce. Výše uvedené případy zatěžují v nemalé míře státní rozpočet. **Nelze zcela předejít úhradě nákladů** insolvenčního řízení **ze státního rozpočtu**, avšak **je možné** tyto náklady **snížit**.

V případech, kdy by v průběhu insolvenčního řízení nastaly důvody pro neschválení či zrušení schváleného oddlužení dlužníka, **by nemusel být prohlášen**

na takového dlužníka **konkurs, nýbrž by se** takové insolvenční **řízení zastavilo** s tím, že **dlužník by nebyl osvobozen od zbytku svých dluhů**. Případný dluh na odměně a náhradě hotových výdajů insolvenčního správce by mohl být uhrazen z rozpočtových prostředků státu. Vzhledem k tomu, že v oddlužení jsou odměna a hotové výdaje insolvenčního správce stanoveny paušálně, **byly by náklady** insolvenčního řízení, které by bylo nutné uhradit ze státního rozpočtu, **razantně nižší**. Konkursní řízení těchto dlužníků jejich situaci, ani situaci jejich věřitelů stejně nijak neřeší. Jistě by se našly další možné změny, které by mohly dosavadní právní úpravu IZ vylepšit.

Závěr

Nadělat konzumní či podnikatelské dluhy je velmi snadné, avšak být schopen dostát svým dluhům, již tak jednoduché není. Některým lidem se podaří uhradit své závazky svépomocí, např. snížením svého životního standardu, minimalizací výdajů na nezbytně nutné potřeby, obstaráním dalšího příjmu prostřednictvím brigád, příp. dalšího zaměstnání apod. V případě, kdy se fyzická či právnická osoba ocitne již v dluhové pasti, IZ nabízí těmto osobám další možnosti řešení svého úpadku, a to buď formou oddlužení, nebo konkursem, jež jsou nejčastější.

Na základě získaných informací je jednoznačné, že **nejvýhodnějším a zároveň nejefektivnějším** způsobem řešení úpadku dlužníka **je oddlužení**, avšak za předpokladu, že dlužníkem není osoba, u které je tento způsob řešení úpadku vyloučen, tj. podnikající právnické osoby. **Pro dlužníka** je nejvýhodnějším způsobem řešení úpadku oddlužení především proto, že stačí, aby po dobu trvání oddlužení uhradil svým nezajištěným věřitelům minimálně 30 % jejich pohledávek a po úspěšném ukončení oddlužení je následně osvobozen od zbytku svých dluhů, což umožňuje dlužníku opět se začlenit do ekonomického života s čistým štítem. Další výhodou oddlužení je, že dlužník nadále může volně disponovat svým majetkem. Dlužník má dále lepší postavení v oddlužení, co se týče popěrného úkonu při přezkumném jednání, neboť v oddlužení může dlužník popřít pohledávku věřitele v jakémkoli rozsahu, zatímco v konkursu se k jeho popěrnému úkonu nepřihlíží.

Na první pohled by se mohlo zdát, že pro věřitele je výhodnější, je-li dlužníkův úpadek řešen konkursem, neboť po jeho skončení mají věřitelé právo vymáhat standartním občanskoprávním způsobem své neuspokojené pohledávky. Věřitelé však v praxi nemají moc velké šance svůj nárok po skončení konkursního řízení úspěšně uplatnit, neboť konkurs je zpravidla zrušen pro nedostatek majetku dlužníka. V konkursu má sice věřitel výhodnější postavení oproti dlužníku, avšak oddlužení se přesto jeví jako efektivnější způsob řešení úpadku dlužníka, neboť je zde jistota, že nezajištění věřitelé dlužníka budou alespoň částečně uspokojeni, a to v minimálním rozsahu 30 % jejich zjištěných pohledávek. Proto se dá tento způsob řešení dlužníkového úpadku považovat za výhodnější rovněž **pro věřitele**.

Dále bylo zjištěno, že **činnost insolvenčního správce je v konkursu mnohem náročnější nežli v oddlužení**, které je řádně plněno. Rovněž byla porovnána výše odměny insolvenčního správce v jednotlivých způsobech řešení dlužníkovy úpadku, přičemž bylo zjištěno, že v některých případech může odměna insolvenčního správce v konkursu dosahovat vyšší hodnoty než v oddlužení, avšak v konkursu je nutné odměnu posuzovat individuálně s ohledem na majetkové poměry dlužníka. Není tedy možné jednoznačně určit, který ze způsobů řešení úpadku dlužníka je v souvislosti s výší odměny pro insolvenčního správce výhodnější, a to i s ohledem na to, že délka jednotlivých řízení může být různá. Pokud však vezmeme v úvahu odměnu insolvenčního správce ve spojení s rozsahem jeho činnosti v rámci insolvenčního řízení, pak je možné dospět k závěru, že je výhodnější pro insolvenčního správce vést několik oddlužení, nežli jeden větší konkurs.

A jak dopadly jednotlivé způsoby řešení úpadku dlužníka ve vztahu se státem? **Z pohledu státu**, resp. daňových poplatníků je jednoznačně **úspornější oddlužení**, neboť jeho průběh ani výsledek nijak nezatěžuje státní rozpočet. V oddlužení hradí odměnu a hotové výdaje insolvenčního správce vždy dlužník.

Tato diplomová práce se dále zabývala porovnáním právní úpravy IZ před a po velké revizní novele IZ s účinností k 1.1.2014. Na základě dosavadních zjištění, lze shrnout, že tato novela přinesla nejen řadu kladných změn, ale i několik těch záporných jako např. způsob určování osoby insolvenčního správce či nemožnost zamítnutí insolvenčního návrhu likvidátora dlužníka pro nedostatek majetku atd. Vzhledem k tomu, že IZ trpí nadále jistými nedostatky, je nutné jej stále zdokonalovat. **Ke zefektivnění insolvenčního řízení by mohly přispět následující změny:**

- osobou oprávněnou podat insolvenční návrh by byl pouze dlužník,
- prodloužení lhůty k vydání vyhlášky o zahájení insolvenčního řízení,
- zavedení soudního poplatku za podání insolvenčního návrhu dlužníkem nebo zpřísnění formálních náležitostí insolvenčního návrhu (návrh sepsán pouze advokátem),
- povinnost zaplatit zálohu na náklady řízení již spolu s podáním insolvenčního návrhu spojeného s návrhem na prohlášení konkursu, anebo
- v případech neschválení a zrušení schváleného oddlužení dlužníka, by nebyl prohlášen konkurs, nýbž insolvenční řízení takové dlužníka by bylo zastaveno bez osvobození od zbytku dluhů.

Tyto změny by mohly vést ke zrychlení insolvenčního řízení a jeho hospodárnému vedení, avšak jistě by se našly další možné změny, které by mohly dosavadní právní úpravu IZ ještě vylepšit.

Seznam literatury a použitých zdrojů

Literární zdroje

1. HÁSOVÁ, Jiřina; MORAVEC, Tomáš. Insolvenční řízení. 1. vyd. Praha: C. H. Beck, 2013, 280 s. Právní praxe. ISBN 978-80-7400-459-9.
2. KOTOUČOVÁ, Jiřina a kol. Zákon o úpadku a způsobech jeho řešení (insolvenční zákon): Komentář. 1. vyd. Praha: C. H. Beck, 2010, 1122 s. ISBN 978-80-7400-320-2.
3. KOZÁK, Jan; BUDÍN, Petr; DADAM Alexandr; PACHL, Lukáš. Insolvenční zákon a předpisy související: Nařízení Rady (ES) o úpadkovém řízení: Komentář. 2. vyd. Praha: Wolters Kluwer ČR, a.s., 2013, 1272 s. ISBN 978-80-7357-243-3.
4. KUČERA, František. Zákon o úpadku a způsobech jeho řešení (insolvenční zákon). 1. vyd. Praha: C. H. Beck, 2009, 306 s. ISBN 978-80-7400-163-5.
5. MARŠÍKOVÁ, Jolana a kol. Insolvenční zákon s poznámkami, judikaturou, nařízením Rady ES 1346/2000 a prováděcími předpisy. Praha: Leges, 2011, 800 s. ISBN 978-80-87212-75-2.
6. MARŠÍKOVÁ, Jolana. Insolvenční řízení z pohledu dlužníka a věřitele. Praha: Linde Praha, 2009, 394 s. ISBN 978-80-7201-780-5.
7. WINTEROVÁ, Alena a kol. Občanský soudní řád s vysvětlivkami a judikaturou. 3. vydání. Praha: Linde a.s., 2007, 1087 s. ISBN 978-80-7201-647-1.
8. ZELENKA, Jaroslav a kol. Insolvenční zákon. Poznámkové vydání s důvodovou zprávou a nařízením Rady ES 1346/2000. Linde Praha a.s., 2007, 796 s. ISBN 807-20-1707-2.
9. ZELENKA, Jaroslav a kol. Insolvenční zákon. Poznámkové vydání s důvodovou zprávou, nařízením Rady ES 1346/2000 a prováděcími předpisy. 2. aktualizované vydání. Praha: Linde, 2008, 800 s. ISBN 978-80-7201-707-2.
10. MOSS, G., FLETCHER, I., ISAACS, S. The EC Regulation on Insolvency Proceedings. A commentary and Annotated Guide. 2nd edition. Oxford University Press, 2009, s. 299. ISBN 978-0-19-921508-9.

Právní předpisy

1. zákon č. 182/2006 Sb., o úpadku a způsobech jeho řešení (insolvenční zákon), v platném znění

2. zákon č. 182/2006 Sb., o úpadku a způsobech jeho řešení (insolvenční zákon), platný do 31.12.2013
3. zákon č. 99/1963 Sb., občanský soudní řád, v platném znění
4. zákon č. 89/2012 Sb., nový občanský zákoník, v platném znění
5. zákon č. 549/1991 Sb., o soudních poplatcích, v platném znění
6. zákon č. 513/1991 Sb., obchodní zákoník, účinný do 31.12.2013
7. zákon č. 292/2013 Sb., o zvláštních řízeních soudních, v platném znění
8. zákon č. 328/1991 Sb., o konkursu a vyrovnání
9. zákon č. 304/2013 Sb., o veřejných rejstřících právnických a fyzických osob, v platném znění
10. vyhláška č. 313/2007 Sb., o odměně insolvenčního správce, o náhradách jeho hotových výdajů, o odměně členů a náhradníků věřitelského výboru a o náhradách jejich nutných výdajů, v platném znění
11. vyhláška č. 311/2007 Sb., o jednacím řádu pro insolvenční řízení a kterou provádějí některá ustanovení insolvenčního zákona
12. instrukce Ministerstva spravedlnosti č. 505/2001-Org, kterou se vydává vnitřní a kancelářský řád pro okresní, krajské a vrchní soudy

Judikatura

1. Rozhodnutí VS v Praze ze dne 10.3.2010, č.j. 3 VSPH 141/2010-A-10
2. Rozhodnutí VS v Praze ze dne 3.10.2010, č. j. 1 VSPH 742/2010-A-10
3. Rozhodnutí VS v Olomouci ze dne 12.2.2009, č. j. 1 VSOL 177/2008-A-27
4. Rozhodnutí VS v Praze ze dne 20.11.2008, č.j. VSPH 165/2008-A-13
5. Rozhodnutí VS v Praze ze dne 13.11.2008, č.j. 2 VSPH 207/2008-B-19
6. Rozhodnutí NS ČR ze dne 26.10.2010, č.j. 29 NSČR 2/2010-P9-19
7. Rozhodnutí VS v Praze ze dne 15.2.2010, č.j. 2 VSPH 798/2009-A-21
8. Rozhodnutí VS v Praze ze dne 9.6.2011, č.j. 1 VSPH 113/2011-A-41
9. Rozhodnutí NS ČR ze dne 20.5.2010, č.j. 29 NSČR 22/2009-A-21
10. Rozhodnutí NS ČR ze dne 21.12.2011, č.j. 29 NSČR 14/2011-A-20
11. Rozhodnutí NS ČR ze dne 28.3.2012, č.j. 29 NSČR 21/2012-A-58
12. Rozhodnutí NS ČR ze dne 28.3.2012, č.j. 29 NSČR 20/2012-A-56
13. Rozhodnutí VS v Olomouci ze dne 23.10.2008, č.j. 3 VSOL 115/2008-A-53
14. Rozhodnutí VS v Praze ze dne 23.1.2012, č.j. 2 VSPH 1332/2011-P11-7

15. Rozhodnutí VS v Praze ze dne 18.7.2014, č.j. 3 VSPH 517/2014-A-14
16. Rozhodnutí NS ČR ze dne 18.11.2008, sp.zn. 26 Cdo 3393/2007
17. Rozhodnutí NS ČR ze dne 16.4.2003, sp.zn. 29 Odo 788/2002
18. Rozhodnutí NS ČR ze dne 25.2.2003, sp.zn. 29 Odo 353/2002
19. Rozhodnutí VS v Praze č.j. 1 VSPH 174/2008-A-22, 1VSPH 187/2008-A-23
20. Rozhodnutí NS ČR ze dne 21.12.2011, č.j. 29 NSČR 14/2011-A-20
21. Rozhodnutí NS ČR ze dne 26.10.2010, sen. zn. 29 NSČR 2/2010
22. Rozhodnutí NS ČR ze dne 29.2.2012, sen. zn. 29 NSČR 3/2012
23. Rozhodnutí VS v Praze ze dne 15.7.2008 sp.zn. KSUL 45 INS 150/2008, 1 VSPH 94/2008-P publikované ve Sbírce soudních rozhodnutí a stanovisek, sešit 1/2009, judikát č. 13
24. Rozhodnutí VS v Praze ze dne 20.4.2010, č.j. 1 VSPH 258/2010-P119-9
25. Rozhodnutí VS v Praze ze dne 14.08.2015, č.j. 1VSPH 139/2015-B-17
26. Rozhodnutí VS v Olomouci ze dne 29.6.2015, č.j. 3 VSOL 186/2015-B-34
27. Rozhodnutí VS v Praze ze dne 28.2.2012, č.j. 1 VSPH 175/2012-B-30
28. Rozhodnutí VS v Praze ze dne 27.10.2010, č.j. 2 VSPH 714/2010-B-19
29. Rozhodnutí VS v Praze ze dne 19.1.2016, č.j. 3 VSPH 381/2015-B-17

Internetové zdroje

1. Hospodářské Noviny. www.ihned.cz. Zadlužení domácností v lednu vzrostlo. Češi dluží 1,239 bilionu korun. [online]. [cit. 2015-10-31]. Dostupné z: <http://byznys.ihned.cz/c1-63604450-zadluzeni-domacnosti-v-lednu-vzrostlo-cesi-dluzi-1-239-bilionu-korun>
2. Juřena, J. Možnosti aplikace OSŘ v insolvenčním řízení podle § 7 IZ. www.epravo.cz: [online]. [cit. 2015-01-05]. Dostupné z: <http://www.epravo.cz/top/clanky/moznosti-aplikace-osr-v-insolvencnim-rizeni-podle-7-insolvencniho-zakona-62648.html>
3. Ministerstvo spravedlnosti ČR. Insolvenční zákon. www.justice.cz: Insolvenční právo. [online]. [cit. 2014-09-25]. Dostupné z: <http://insolvencni-zakon.justice.cz/obecne-informace/insolvencni-pravo.html>
4. Ministerstvo spravedlnosti ČR. Insolvenční zákon. www.justice.cz: Insolvenční právo. [online]. [cit. 2014-11-12]. Dostupné z: <http://insolvencni-zakon.justice.cz/obecne-informace/dluznik/prubeh-insolvencniho-rizeni.html>

5. Ministerstvo spravedlnosti ČR. Insolvenční zákon. www.justice.cz: Úpadek a způsoby jeho řešení. [online]. [cit. 2014-09-25]. Dostupné z: <http://insolvenzni-zakon.justice.cz/obecne-informace/upadek-a-zpusoby-jeho-reseni.html>
6. Ministerstvo spravedlnosti ČR. Insolvenční zákon. www.justice.cz: Konkurs. [online]. [cit. 2014-11-29]. Dostupné z: <http://insolvenzni-zakon.justice.cz/obecne-informace/konkurs.html>
7. Ministerstvo spravedlnosti ČR. Insolvenční zákon. www.justice.cz: Reorganizace. [online]. [cit. 2014-11-29]. Dostupné z: <http://insolvenzni-zakon.justice.cz/obecne-informace/reorganizace.html>
8. Ministerstvo spravedlnosti ČR. Insolvenční zákon. www.justice.cz: Oddlužení. [online]. [cit. 2014-11-29]. Dostupné z: <http://insolvenzni-zakon.justice.cz/obecne-informace/oddluzeni.html>
9. Ministerstvo spravedlnosti ČR. Insolvenční zákon. www.justice.cz: Insolvenční právo. [online]. [cit. 2015-10-18]. Dostupné z: <http://insolvenzni-zakon.justice.cz/obecne-informace/veritel/pohledavky-a-jejich-prihlaseni-.html>
10. Ministerstvo spravedlnosti ČR. Statistika a výkaznictví. www.justice.cz: [online]. [cit. 2014-11-15]. Dostupné z: <http://cslav.justice.cz/InfoData/prehledy-statistickych-listu.html>
11. Richter, O. K náležitostem insolvenčního návrhu. www.epravo.cz: [online]. [cit. 2014-12-27]. Dostupné z: <http://www.epravo.cz/top/clanky/k-nalezitostem-insolvenčního-navrhu-86809.html>
12. Šrámek, D. Mezi insolvenčními správci došlo k rozkolu kvůli vyhlášce. www.ceska-justice.cz: [online]. [cit. 2015-03-14]. Dostupné z: <http://www.ceska-justice.cz/2015/02/mezi-insolvencnimi-spravci-doslo-k-rozkolu-kvuli-vyhlase/>
13. Vojíková, M. Provozovny insolvenčních správců. www.zpravy.alfa9.cz: [online]. [cit. 2015-11-05]. Dostupné z: <http://zpravy.alfa9.cz/absolutenm/templates/zprava.aspx?a=39024>
14. Žižlavský, M. Odpovědnost manažerů za opožděná podání insolvenčního návrhu po 1. lednu 2012. www.epravo.cz: [online]. [cit. 2014-11-22]. Dostupné z: <http://www.epravo.cz/top/clanky/odpovednost-manazeru-za-opozdene-podani-insolvenčního-navrhu-po-1-lednu-2012-78975.html>

Seznam příloh

- Příloha č. 1 – Předvyplněný vzor návrhu na povolení oddlužení
- Příloha č. 2 – Vyhláška o zahájení insolvenčního řízení
- Příloha č. 3–Usnesení o úpadku spojené s povolením oddlužení
- Příloha č. 4 - Předvyplněný vzor přihlášky pohledávky
- Příloha č. 5 – Usnesení o schválení oddlužení plněním splátkového kalendáře
- Příloha č. 6 - Usnesení o osvobození dlužníka od zbytku jeho dluhů
- Příloha č. 7 – Usnesení o zrušení schváleného oddlužení a prohlášení konkursu
- Příloha č. 8 - Usnesení o nařízení prohlídky nemovitosti dlužníka
- Příloha č. 9 - Usnesení o udělení souhlasu insolvenčního soudu k prodeji majetkové podstaty dlužníka mimo dražbu
- Příloha č. 10 – Usnesení o vydání výtěžku zpeněžení zajištěnému věřiteli
- Příloha č. 11 – Usnesení o vynětí majetku z majetkové podstaty dlužníka
- Příloha č. 12 - Usnesení o schválení konečné zprávy
- Příloha č. 13 – Rozvrhové usnesení
- Příloha č. 14 – Usnesení o zrušení konkursu
- Příloha č. 15 – Výpis ze seznamu přihlášených pohledávek
- Příloha č. 16 – Usnesení o zproštění insolvenčního správce funkce po zrušení konkursu

Příloha č. 1 – Předvyplněný vzor návrhu na povolení oddlužení

NÁVRH NA POVOLENÍ ODDLUŽENÍ

Soud:	Krajský soud v Brně	Sp. zn.:	
-------	---------------------	----------	--

01 Společný návrh manželů na povolení oddlužení Ano Ne

DLUŽNÍK

02 Typ: Fyzická osoba Státní příslušnost:ⁱⁱ

Osobní údaje	Příjmení:	Čech	Jméno:	Petr
	Titul za jm.:	Ph.D.	Titul před jm.:	Mgr.
	Dat. narození: ⁱⁱⁱ	11.11.1911	Rodné číslo:	111111/1111
	Osobní stav:	svobodný	IC: ^{iv}	
Trvalé bydliště	Obec:	Čechovice	PSC:	111 11
	Ulice:	Čechovská	Č. p.:	11
	Stát:	Česká republika		

02 Typ: Fyzická osoba* Státní příslušnost:ⁱⁱ

Osobní údaje	Příjmení:		Jméno:	
	Titul za jm.:		Titul před jm.:	
	Dat. narození: ⁱⁱⁱ		Rodné číslo:	
	Osobní stav:		IC: ^{iv}	
Trvalé bydliště	Obec:		PSC:	
	Ulice:		Č. p.:	
	Stát:			

03 Typ: Právnícká osoba Právní řád založení:ⁱⁱ

Právnícká osoba	Název/obch.firma:			
	IC:		Jiné registr. č.:	
sídlo	Obec:		PSC:	
	Ulice:		Č. p.:	
	Stát:			

04 Korespondenční adresa:ⁱⁱ

Korespondenční adresa	Obec:		PSC:	
	Ulice:		Č. p.:	
	Stát:			

Elektronická adresa: Akreditovaný poskytovatel certifikačních služeb:

ⁱ vyplní se pouze tehdy, pokud je návrh na povolení oddlužení podáván po insolvenčním návrhu

ⁱⁱ vyplní se pouze u zahraničních osob

ⁱⁱⁱ datum narození se vyplní, pokud nebylo dlužníkovi přiděleno rodné číslo

^{iv} vyplní se, pokud bylo dlužníkovi přiděleno IC

^v v případě podání společného návrhu manželů na povolení oddlužení vyplní druhý z manželů

^{vi} vyplní se, pokud se líh od sídla či trvalého bydliště

OSOBY OPRÁVNĚNÉ JEDNAT ZA DLUŽNÍKA^{}**

05 Fyzická osoba	Příjmení:		Jméno:	
	Titul před jm.:		Titul za jm.:	
	Bydliště/Sídlo:		PSC:	
	Ulice:		Č. p.:	
	Stát:			

06 Právnícká osoba	Název/obch.firma:			
	IČ.:		Jiné registr. č.:	
	Obec:		PSC:	
	Ulice:		Č. p.:	
	Stát:			

05 Fyzická osoba	Příjmení:		Jméno:	
	Titul před jm.:		Titul za jm.:	
	Bydliště/Sídlo:		PSC:	
	Ulice:		Č. p.:	
	Stát:			

06 Právnícká osoba	Název/obch.firma:			
	IČ.:		Jiné registr. č.:	
	Obec:		PSC:	
	Ulice:		Č. p.:	
	Stát:			

^{**}v případě společného návrhu manželů na povolení oddlužení se uvedou osoby oprávněné jednat za každého z manželů

07

 Insolvenční návrh spojený s návrhem na povolení oddlužení

Z důvodu zde uvedených navrhuji, aby soud rozhodl o

úpadku hrozícím úpadku dlužníka^{***} a zároveň rozhodl o povolení oddlužení.**Popis rozhodujících skutečností osvědčujících úpadek/hrozící úpadek:**

Jako dlužník podávám tento insolvenční návrh a spojuji jej s návrhem na povolení oddlužení. Jsem nepodnikající fyzickou osobou a nemám žádné závazky z podnikání ani žádné zaměstnance. V současné době mám 6 věřitelů, u kterých mám 6 závazků ve výši 700.000,- Kč. Všechny mé závazky jsou nezajištěné, z toho jsou 3 vykonatelné, 3 nevykonatelné.

Závazky:

1. Půjčka od Jana Vydírala, r.č. 222222/2222, trvale bytem
výše závazku 50.000,- Kč, nevykonatelné, splatnost 1.1.2013;
2. Úvěr od společnosti První banka, a.s., se sídlem....., IČ
výše závazku 100.000,- Kč, nevykonatelné, splatnost 1.4.2013;
3. Úvěr od společnosti Druhá banka, a.s., se sídlem....., IČ
výše závazku 100.000,- Kč, nevykonatelné, splatnost 1.5.2013;
4. Úvěr od společnosti Třetí banka, a.s., se sídlem....., IČ
výše závazku 200.000,- Kč, vykonatelné (123 EXE 456/2012), splatnost 1.1.2012;
5. Úvěr od společnosti Čtvrtá banka, a.s., se sídlem....., IČ
výše závazku 150.000,- Kč, vykonatelné (456 EXE 789/2012), splatnost 1.2.2012;
6. Půjčka od Františka Vydřiducha, r.č. 333333/3333, trvale bytem
výše závazku 100.000,- Kč, vykonatelné (789 EXE 123/2013), splatnost 1.3.2013.

Mé závazky vznikly se smluv o půjčce nebo poskytnutí úvěru. Utrpěl jsem však úraz a přišel jsem o zaměstnání, přičemž jsem svou situaci řešil novými půjčkami. Výše měsíčních splátek vlivem nepravidelného příjmu narůstala o pokuty a penále, tudíž jsem nebyl schopen závazky dále hradit, neboť mi nezbývaly prostředky na úhradu základních finančních potřeb. Platby závazků jsem musel v červnu 2013 zastavit a nejsem schopen je dále plnit. Z výše uvedeného vyplývá, že jsem v úpadku.

08

 Návrh na povolení oddlužení je podáván po podání insolvenčního návrhu věřiteleZ důvodu zde uvedených navrhuji, aby soud rozhodl o úpadku dlužníka^{***} a zároveň rozhodl o povolení oddlužení.

09 Navrhovaný způsob oddlužení

Zpeněžením majetkové podstaty Plněním splátkového kalendáře Dlužník^{***} nenavrhuje způsob oddlužení

***v případě společného ústřihu manželů na povolení oddlužení se manželé považují za jednoho dlužníka

10 Podrobný popis okolností, z nichž lze usuzovat na výši hodnoty plnění, které při oddlužení obdrží nezajištění věřitelé dlužníka^{viii}:

Jsem zaměstnán jako účetní ve společnosti TTT s.r.o. se sídlem, IČ....., na dobu neurčitou a můj příjem činí 25.000,- Kč měsíčně (čistá mzda).

Hodnota 30 % závazků nezajištěných věřitelů činí 210.000,- Kč. Z mého čistého příjmu lze po odečtení odměny a náhrady hotových výdajů insolvenčního správce ve výši 900,- Kč (bez DPH) hradit měsíčně částku 14.816,- Kč. Za 5 let tak může být uhrazeno cca 888.960,- Kč.

11 Očekávané příjmy dlužníka¹⁸ v následujících 5 letech:

Příjem z pracovního poměru u společnosti TTT s.r.o., se sídlem, IČ.....,
ve výši 25.000,- Kč (čistá mzda). Po dobu pěti let tento příjem činí 1.500.000,- Kč.

12 Údaje o všech dlužnickových¹⁹ příjmech za poslední 3 roky:

Příjmy ze zaměstnání – viz příložené potvrzení o příjmech.

¹⁸v případě společného návrhu manželů na povolení oddlužení se uvedou očekávané příjmy obou manželů

¹⁹v případě společného návrhu manželů na povolení oddlužení se uvedou příjmy obou manželů

13 Počet vyživovaných osob žijících ve společné domácnosti

Manžel/manželka Ano Ne

Počet vyživovaných dětí 0

Počet jiných vyživovaných osob 0

13 Počet vyživovaných osob²¹ žijících ve společné domácnosti

Manžel/manželka Ano Ne

Počet vyživovaných dětí

Počet jiných vyživovaných osob

14 Navrhuji, aby soud stanovil nižší než zákonem určené splátky

Ano Ne

Navrhovaná výše měsíčních splátek nebo způsob jejich určení a popis důvodů, které vedly k úpadku dlužníka²²

²¹v případě společného návrhu manželů na povolení oddlužení vyplní druhy z manželů

²²v případě společného návrhu manželů na povolení oddlužení vyplní oba manželé

POPIS VŠECH ZÁVAZKŮ DLUŽNÍKA^{stv}

včetně vyživovacích povinností stanovených rozhodnutím soudu

17 Závazky, ze kterých nevyplývá právo na uspokojení ze zajištění - nevykonatelné

č.	Popis závazku	Věřitel	Výše závazku (v Kč)
1	Smlouva o půjčce	Jan Vydíral	50.000,-
2	Smlouva o úvěru	První banka, a.s.	100.000,-
3	Smlouva o úvěru	Druhá banka, a.s.	100.000,-

18 Závazky, ze kterých vyplývá právo na uspokojení ze zajištění - nevykonatelné

č.	Popis závazku	Věřitel	Výše závazku (v Kč)

19 Závazky, ze kterých nevyplývá právo na uspokojení ze zajištění - vykonatelné

č.	Popis závazku	Označení rozhodnutí	Věřitel	Výše závazku (v Kč)
1	Smlouva o úvěru	123 EXE 456/2012	Třetí banka, a.s.	200.000,-
2	Smlouva o úvěru	456 EXE 789/2012	Čtvrtá banka, a.s.	150.000,-
3	Smlouva o půjčce	789 EXE 123/2013	František Vydřiduch	100.000,-

20 Závazky, ze kterých vyplývá právo na uspokojení ze zajištění - vykonatelné

č.	Popis závazku	Označení rozhodnutí	Věřitel	Výše závazku (v Kč)

**v případě společného nřvru manželů na povolení oddělení se vyplní všechny závazky manželů

Dlužník prohlašuje, že údaje v návrhu na povolení oddlužení a v jeho přílohách jsou pravdivé.

SEZNAM PŘÍLOH:

Povinné přílohy:

1. Seznam majetku, v němž se označí jednotlivě veškerý dlužníkův^{xxv} majetek, který je předmětem zajišťovacích práv sloužících k uspokojení věřitelů, a veškerý jeho ostatní majetek; majetek, který je předmětem zajišťovacích práv sloužících k uspokojení věřitelů se uvádí zvlášť.
2. Seznam závazků, v němž se označí jednotlivě veškeré závazky dlužníka^{xxvi} vůči věřitelům, kteří mají právo na uspokojení ze zajištění a veškeré jeho ostatní závazky. Pokud je některý ze závazků vykonatelný, vyznačí se tato skutečnost v seznamu závazků a přiloží se příslušné rozhodnutí či notářský nebo exekutorský zápis. U každého závazku vůči věřiteli, který má právo na uspokojení ze zajištění, se označí odkazem na příslušnou položku seznamu majetku, popř. odkazem na údaj o očekávaných příjmech, majetek sloužící k zajištění příslušné pohledávky.
3. Listiny dokládající dlužníkovy^{xxvii} příjmy za poslední 3 roky (např. kopie potvrzení o příjmech z pracovního poměru, kopie daňových přiznání, výpisy z bankovních účtů).
4. Výpis z rejstříku trestů dlužníka^{xxviii}, jeho zákonného zástupce, jeho statutárního orgánu nebo člena jeho kolektivního statutárního orgánu, ne starší než 3 měsíce, nebo obdobný doklad členského státu, v němž dlužník v posledních 3 letech pobýval nepřetržitě po dobu delší než 6 měsíců.
5. Listiny, kterých se návrh na povolení oddlužení dovolává a listiny, které prokazují v návrhu na povolení oddlužení tvrzené skutečnosti.
6. Je-li návrh na povolení oddlužení podáván i jako insolvenční návrh a dlužník^{xxix} je zaměstnavatel - seznam svých zaměstnanců.
7. Je-li podáván společný návrh manželů na povolení oddlužení – kopie oddacího listu a písemné prohlášení obou manželů, že souhlasí s tím, aby všechny jejich majetek byl pro účely schválení oddlužení zpeněžením majetkové podstaty považován za majetek ve společném jmění manželů; podpisy obou manželů musí být úředně ověřeny.
8. Je-li dlužník právnická osoba - výpis z obchodního rejstříku nebo obdobného registru, pokud nelze existenci dlužníka ověřit v příslušném registru.
9. Písemný souhlas nezajištěného věřitele, který se na tom s dlužníkem^{xxx} dohodl, s tím, že hodnota plnění, které při oddlužení obdrží, bude nižší než 30% jeho pohledávky. Zároveň musí být uvedeno, jaká bude nejnižší hodnota plnění, na kterém se s dlužníkem dohodl; podpis věřitele musí být úředně ověřen.
10. Jsou-li zde osoby ochotné poskytnout dlužníkovi za účelem splnění oddlužení dar nebo mu po dobu trvání oddlužení platit pravidelné peněžní dávky – písemná darovací smlouva nebo smlouva o důchodu; podpisy těchto osob musí být úředně ověřeny.
11. Je-li dlužník zastoupen na základě plné moci – plná moc.

^{xxv}v případě společného návrhu manželů na povolení oddlužení se označí veškerý majetek manželů

^{xxvi}v případě společného návrhu manželů na povolení oddlužení se označí veškeré závazky manželů

^{xxvii}v případě společného návrhu manželů na povolení oddlužení se doloží příjmy obou manželů

^{xxviii}v případě společného návrhu manželů na povolení oddlužení se doloží výpis z rejstříku trestů obou manželů

^{xxix}v případě společného návrhu manželů na povolení oddlužení předkládá seznam ten z manželů, který je zaměstnavatelem

21 Seznam příloh:

1. Seznam majetku
2. Seznam závazků
3. Potvrzení o příjmech
4. Pracovní smlouva
5. Výpis z rejstříku trestů
6. Seznam zaměstnanců (s uvedením, že nemám žádné zaměstnance)
7. Smlouva o půjčce uzavřená s Janem Vydíralem
8. Smlouva o úvěru uzavřená s První bankou, a.s.
9. Smlouva o úvěru uzavřená s Druhou bankou, a.s.
10. Smlouva o úvěru uzavřená s Třetí bankou, a.s.
11. Exekuční příkaz sp. zn. 123 EXE 456/2012
12. Smlouva o úvěru uzavřená s Čtvrtou bankou, a.s.
13. Exekuční příkaz sp. zn. 456 EXE 789/2012
14. Smlouva o půjčce uzavřená s Františkem Vydřiduchem
15. Exekuční příkaz sp. zn. 789 EXE 123/2013

22 V dne

Podpisem stvrzuje Dlužník Jiná osoba

23 Dlužník	Příjmení:	Čech	Jméno:	Petr
	Titul za jm.:	Ph.D.	Titul před jm.:	Mgr.

24 Jiná osoba – fyzická osoba	Příjmení:		Jméno:	
	Titul za jm.:		Titul před jm.:	
	Bydliště:		PSC:	
	Ulice:		Č. p.:	
	Stát:			

25 Jiná osoba – právnická osoba	Název/obch.firma:			
	IC:		Jiné registr. č.:	
	Obec:		PSC:	
	Ulice:		Č. p.:	
	Stát:			

23 Dlužník**	Příjmení:		Jméno:	
	Titul za jm.:		Titul před jm.:	

24 Jiná osoba – fyzická osoba	Příjmení:		Jméno:	
	Titul za jm.:		Titul před jm.:	
	Bydliště:		PSC:	
	Ulice:		Č. p.:	
	Stát:			

25 Jiná osoba – právnická osoba	Název/obch.firma:			
	IC:		Jiné registr. č.:	
	Obec:		PSC:	
	Ulice:		Č. p.:	
	Stát:			


Položky pro podpisy na další straně

**v případě podání společného návrhu manželů na povolení oddlužení vyplní druhý z manželů

Podpis:



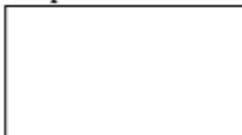
Potvrzení úředního ověření podpisu:



Je-li návrh na povolení oddlužení podáván zprostředkovaně jako insolvenční návrh, musí být podpis úředně ověřen nebo návrh musí být podán elektronicky s uznávaným elektronickým podpisem.

V případě nedostatku místa použijte volný papír, který označte číslem pole a vložte jej k návrhu jako přílohu.

Podpis^{*)}:



Potvrzení úředního ověření podpisu:



Je-li návrh na povolení oddlužení podáván zprostředkovaně jako insolvenční návrh, musí být podpis úředně ověřen nebo návrh musí být podán elektronicky s uznávaným elektronickým podpisem.

V případě nedostatku místa použijte volný papír, který označte číslem pole a vložte jej k návrhu jako přílohu.

*)V případě podání společného návrhu manželů na povolení oddlužení podepíše dlužný z manželů, resp. jiná osoba za druhého z manželů

Příloha č. 2 – Vyhláška o zahájení insolvenčního řízení

Č.j.:KSHK 11 INS 111/2014-A-2

VYHLÁŠKA

Krajský soud v Hradci Králové rozhodl vyšší soudní úřednicí Bc. Patricií Bozetickou v insolvenční věci dlužníka **Mgr. Petra Čecha, Ph.D.**, r.č. 111111/1111, Čechovská 11, 111 11 Čechovice, o insolvenčním návrhu dlužníka

t a k t o :

- I. **Oznamuje se**, že insolvenčním návrhem v záhlaví označeného navrhovatele **bylo zahájeno** insolvenční řízení ve věci dlužníka **Mgr. Petra Čecha, Ph.D.**, r.č. 111111/1111, Čechovská 11, 111 11 Čechovice.
- II. Tato vyhláška **byla zveřejněna** v insolvenčním rejstříku dne 12.09.2014 10:59 hod.; tímto okamžikem nastaly účinky spojené se zahájením insolvenčního řízení.
- III. Insolvenční soud vyzývá věřitele dlužníka, kteří chtějí své pohledávky uplatnit v insolvenčním řízení, aby podali u insolvenčního soudu přihlášku pohledávky.

P o u č e n í: Proti této vyhlášce **není** odvolání přípustné.

Tato vyhláška není rozhodnutím o tom, zda je podaný návrh důvodný.

Osobou s dispozičním oprávněním k majetku tvořícímu majetkovou podstatu japo zahájení insolvenčního řízení v rozsahu vymezeném v ustanovení § 111 insolvenčního zákona dlužník.

Přihláška pohledávky včetně příloh se podává dvojmo a lze ji podat pouze na formuláři, který je zveřejněn Ministerstvem spravedlnosti způsobem umožňujícím dálkový přístup. K přihlášce je nutno připojit listiny, kterých se přihláška dovolává; vykonatelnost pohledávky se prokazuje veřejnou listinou. Na základě této výzvy lze podávat přihlášky až do rozhodnutí o úpadku.

Proti tomuto rozhodnutí vydanému vyšším soudním úředníkem může účastník řízení podat námitky do 15 dnů ode dne doručení jeho písemného vyhotovení. V námitkách nelze uplatnit nové skutečnosti nebo důkazy. O námitkách rozhodne příslušný insolvenční soudce, který rozhodnutí vydané vyšším soudním úředníkem bez jednání potvrdí nebo změní (§ 9 odst. 2 zák. č. 121/2008 Sb.).

V Hradci Králové dne 12. září 2014

Bc. Patricie Bozetická v.r.,
vyšší soudní úřednice

Za správnost vyhotovení: Jana Nováková

Příloha č. 3–Usnesení o úpadku spojené s povolením oddlužení

Č.j.:KSHK 11 INS 111/2014-A-6/celk. 3

U S N E S E N Í

Krajský soud v Hradci Králové rozhodl samosoudcem JUDr. Janem Novákem v insolvenční věci dlužníka **Mgr. Petra Čecha, Ph.D.**, r.č. 111111/1111, Čechovská 11, 111 11 Čechovice, o insolvenčním návrhu a návrhu na povolení oddlužení

t a k t o :

- I. Zjišťuje se úpadek dlužníka **Mgr. Petra Čecha, Ph.D.**, r.č. 111111/1111, Čechovská 11, 111 11 Čechovice.
- II. Insolvenčním správcem se ustanovuje **Česká insolvenční v.o.s.**, Fráni Šrámka 1139/2, 500 02 Hradec Králové.
- III. Soud povoluje řešení úpadku **oddlužením**.
- IV. Účinky rozhodnutí o úpadku nastávají okamžikem zveřejnění v insolvenčním rejstříku.
- V. Věřitelé, kteří dosud nepřihlásili své pohledávky, se vyzývají, aby tak učinili ve lhůtě **30 dnů** ode dne zveřejnění tohoto usnesení v insolvenčním rejstříku. Přihlášky se podávají dvojmo, včetně příloh a na formuláři, který je zveřejněn Ministerstvem spravedlnosti způsobem umožňujícím dálkový přístup. K přihláškám, které budou podány později insolvenční soud nepřihlíží a takto přihlášené pohledávky nebudou v insolvenčním řízení uspokojeny. Přihlašují se i pohledávky, které již byly uplatněny u soudu, jakož i pohledávky vykonatelné včetně těch, které jsou vymáhány výkonem rozhodnutí nebo exekucí. Přihlásit lze i pohledávku nesplatnou nebo pohledávku vázanou na podmínku. K přihlášce pohledávky je třeba připojit listiny, kterých se přihláška dovolává.
- VI. Věřitelé se dále vyzývají, aby neprodleně sdělili insolvenčnímu správci jaká zajišťovací práva uplatní nadlužnických věcech, právech, pohledávkách nebo jiných majetkových právech. Pokud tak neučiní, má se za to, že právo na uspokojení přihlašované pohledávky ze zajištění v insolvenčním řízení uplatněno nebylo.
- VII. Soud nařizuje **přezkumné jednání svolává schůzi věřitelů** na den **25. listopadu 2014 ve 13:30 hod.**, dosídla Krajského soudu v Hradci Králové, jednací síň č. **dv. 18/přízemí**.

Předmětem jednání schůze věřitelů, která bude následovat bezprostředně po přezkumném jednání, bude:

1. rozhodnutí o hlasovacích právech věřitelů, jejichž pohledávka byla na přezkumném jednání popřena, pohledávka je vázána na podmínku nebo nebyla zjištěna,
2. volba věřitelského orgánu,
3. zpráva insolvenčního správce o jeho dosavadní činnosti,
4. usnesení věřitelů o případném odvolání soudem ustanoveného insolvenčního správce a ustanovení nového insolvenčního správce podle § 29 odst. 1 zákona č. 182/2006 Sb., insolvenčního zákona, v platném znění (dále jen „IZ“),
5. projednání a hlasování o způsobu oddlužení.

VIII. Soud **ukládá** insolvenčnímu správci, aby nejpozději do 13. listopadu 2014 předložil soudu zpracovaný seznam přihlášených pohledávek tak, aby jej insolvenční soud mohl zveřejnit v insolvenčním rejstříku nejpozději 10 dní předem dnem přezkumného jednání.

IX. Soud **ukládá** dlužníkovi, aby platil insolvenčnímu správci zálohu na odměnu insolvenčního správce ve výši 750,-- Kč měsíčně a zálohu na náhradu hotových výdajů insolvenčního správce ve výši 150,-- Kč měsíčně, obojí navýšené o daň z přidané hodnoty v zákonné výši 21 %, tedy celkem částku 1.089,-- Kč měsíčně, a to za období od zveřejnění rozhodnutí o úpadku v insolvenčním rejstříku do schválení oddlužení ve formě splátkového kalendáře, splatnou vždy ke každému 25. dni v měsíci.

X. Soud **ukládá** insolvenčnímu správci, aby **do 5 dnů** ode dne doručení tohoto usnesení písemně oznámil dlužníkovi číslo svého bankovního účtu pro poukazování záloh na jeho odměnu a náhradu hotových výdajů.

Poučení: Účast insolvenčního správce a dlužníka při přezkumném jednání a schůzi věřitelů **je e z b y t n á**. Insolvenční správce se na své nebezpečí a na své náklady může dát zastoupit při přezkumném jednání jinou osobou (§410 odst. 1 věta druhá před středníkem IZ).

Proti výroku II. je odvolání přípustné a lze ho podat do patnácti dnů ode dne jeho doručení prostřednictvím Krajského soudu v Hradci Králové k Vrchnímu soudu v Praze; odvolání lze namítnout pouze to, že insolvenční správce nesplňuje podmínky pro ustanovení, nebo není nepodjatý. Ke skutečnostem, které nastaly nebo vznikly po vydání rozhodnutí soudu I. stupně, se v odvolacím řízení nepřihlíží.

Proti ostatním výrokům tohoto usnesení **není** odvolání přípustné (§ 141 odst. 1 IZ, § 397 odst. 1 IZ).

Toto usnesení se neodůvodňuje (§ 169 odst. 2 o.s.ř.).

Účinky rozhodnutí o úpadku nastávají okamžikem zveřejnění v insolvenčním rejstříku.

Dlužník je i nadále povinen zdržet se nakládání s majetkovou podstatou a s majetkem, který do ní může náležet, pokud by mělo jít o podstatné změny ve skladbě, využití nebo určení tohoto majetku anebo o jeho nikoli zanedbatelné zmenšení (§ 111 odst. 1 IZ).

Dlužník má povinnost poskytnout insolvenčnímu správci při zjišťování majetkové podstaty všestrannou součinnost a dbát jeho pokynů (§ 210 odst. 1 IZ). Insolvenční soud nebude zveřejňovat svá rozhodnutí v hromadných sdělovacích prostředcích.

Insolvenční rozhodnutí budou zveřejňována v insolvenčním rejstříku.

V Hradci Králové dne 7. října 2014

JUDr. Jan Novák v. r.,
samosoudce

Za správnost vyhotovení: Jana Nováková

Příloha č. 4 - Předvyplněný vzor přihlášky pohledávky

PŘIHLÁŠKA POHLEDÁVKY					
Soud		Krajský soud v Brně		Spis. značka	KSBR 36 INS 6754 / 2012
Dlužník					
<input checked="" type="radio"/> 01 Fyzická osoba <input type="radio"/> 02 Právnícká osoba		Státní příslušnost ^I			
Osobní údaje	Příjmení:	Cech	Jméno:	Petr	
	Titul za jm.:		Titul před jm.:		
	Datum narození: ^{II}		Rodné číslo:		
Údaje o podnik. ^{III}	IČ:		Jiné registr.č.:		
Bydliště/sídlo	Ulice:	Pražská			
	Č.p./č.e.:	6945	Č.o.:	12	
	Obec:	Brno			
	PSČ:	64200	Část obce:	Bosonohy	
	Stát:	Česká republika			
Věřitel					
<input type="radio"/> 03 Fyzická osoba <input checked="" type="radio"/> 04 Právnícká osoba		Právní řád založení ^I			
Právnícká osoba	Název/obch.firma:	Devátá úvěrová, a.s.			
	IČ:	7 2 4 5 4 9 7 1	Jiné registr. č.:		
Sídlo	Ulice:	Brněnská			
	Č.p./č.e.:	3452	Č.o.:	14a	
	Obec:	Praha			
	PSČ:	12000	Část obce:		
	Stát:	Česká republika			
	Číslo účtu:				
05 Korespondenční adresa ^{IV} <input type="checkbox"/>					
Elektronická adresa:			Akreditovaný poskytovatel certifikačních služeb:		

^I vyplní se pouze u zahraničních osob

^{II} datum narození se vyplní, pokud nebylo přiděleno rodné číslo

^{III} vyplňte pouze tehdy jedná-li se o fyzickou osobu podnikatele

^{IV} vyplňte pokud se liší od sídla či trvalého bydliště

Příhláška pohledávky

Pohledávka č. 1 + -

Typ pohledávky: **nezajištěná - hromadně**

Poř.č.	Identifikace listiny/práv. důvodu, z nichž pohledávka vyplývá	Výše jistiny (Kč)	Výše příslušenství (Kč)	Splatnost	Vykonatelnost
1	tel. služby, faktura č. 0001	500,00	100,00	12.1.2011	ANO
2	tel. služby, faktura č. 0002	500,00	50,00	12.1.2011	ANO

Celková výše jistiny (Kč): **1 000,00**

06 Důvod vzniku: **Neuhrazená cena za poskytování služeb dle smlouvy č. 20395346 ze dne 15.6.2010 vyúčtovaná fakturami č. 0001 a 0002.**

07 Další okolnosti:

08 Vykonatelnost:

09 Příslušenství:

Druh: **Zákonné úroky z prodlení**

Celková výše (Kč): **150,00**

Způsob výpočtu: **Roční úroky z prodlení z částky 1.000,- Kč ve výši 7,75% od 3.9.2010 do 18.9.2012.**

Celková výše pohledávky: **1 150,00**

10 Vlastnosti pohledávky:

Podřízená: ne ano

Peněžítá: ne ano

Podmíněná: ne ano

Splatná: ne ano

Pohledávka: v Kč v cizí měně

Pohledávka č. 2 + -

Typ pohledávky: **zajištěná majetkem dlužníka**

Výše jistiny (Kč): **500 000,00**

12 Důvod vzniku: **Poskytnutí úvěru na základě Smlouvy o úvěru ze dne 20.6.2010, ve znění dodatků č. 1-13.**

13 Další okolnosti:

14 Vykonatelnost:

pro částku: **500 000,00** dle: **Vykonatelného platebního rozkazu Městského soudu v Brně, čj. 12 EC 124/2011 ze dne 20.7.2011, právní moc 20.8.0211**

15 Příslušenství:

Druh: **Smluvní úroky z prodlení, náklady soudního řízení**

Výše (Kč): **68 345,00**

Způsob výpočtu:	Smluvní úrok prodlení z částky 500.000,- Kč Kč ve výši 0,08% denně od 20.7.2010 do 30.5.2011. Náklady soudního řízení - soudní poplatek ve výši 25.000,- Kč	
Celková výše pohledávky:	568 345,00	
Tato pohledávka je zajištěna majetkem, který náleží do majetkové podstaty dlužníka a je uplatňováno právo na uspokojení ze zajištění. Pohledávka není zajištěna jiným způsobem.		
16 Důvod:	Smlouva o zřízení zástavního práva ze dne 20.6.2010.	
17 Majetek tvořící předmět zajištění:	18 Okamžik vzniku zajištění:	
Automobil značky Mercedes výrobní číslo....., rok výroby....	20.6.2010	+ -
19 Rozhodné právo, kterým se zajištění řídí:	České	
20 Výpočet dle §171:		
21 Dohoda dle §299:	<input type="radio"/> ano <input checked="" type="radio"/> ne	
22 Vlastnosti pohledávky:		
Podřízená:	<input checked="" type="radio"/> ne <input type="radio"/> ano	
Peněžitá:	<input type="radio"/> ne <input checked="" type="radio"/> ano	
Podmíněná:	<input checked="" type="radio"/> ne <input type="radio"/> ano	
Splatná:	<input checked="" type="radio"/> ne <input type="radio"/> ano	
Pohledávka:	<input checked="" type="radio"/> v Kč <input type="radio"/> v cizí měně	
47 Celková výše přihlášených pohledávek (Kč):	569 495,00	
48 Celková výše nezajištěných pohledávek (Kč):	1 150,00	
49 Celková výše zajištěných pohledávek (Kč):	568 345,00	
50 Počet pohledávek:		
51 Počet vložených stran:		

Věřitel prohlašuje, že údaje v přihlášce jsou pravdivé.

52 Seznam příloh:

Povinné přílohy:

1. Je-li věřitel právnická osoba - výpis z obchodního rejstříku nebo obdobného registru.
2. Kopie smluv, soudních nebo jiných rozhodnutí a dalších listin dokládajících údaje uvedené v přihlášce pohledávky.
3. Je-li věřitel zastoupen na základě plné moci – plná moc.

Vložit elektronickou přílohu

- | | | |
|---|---------------------------------------|---|
| 1 | Plná moc.doc | - |
| 2 | Smlouva o poskytování tel. služeb.doc | - |
| 3 | Smlouva o úvěru.doc | - |
| 4 | Výpis z OR.doc | - |

Zde uveďte veškeré přílohy, které jsou k přihlášce přikládány v listinné podobě:

- | | | |
|---|--|-----|
| 1 | | + - |
|---|--|-----|

Podpisem stvrzuje:			
53 V		Praze	Dne 29.10.2012
<input type="radio"/> Věřitel <input checked="" type="radio"/> Zástupce			
Druh zástupce:		Právní zástupce (advokát, notář, patentový zástupce, daňový poradce)	
55 Fyzická osoba	Příjmení:	Sadilek	Jméno: Petr
	Titul za jm.:		Titul před jm.: Mgr
	Ulice:	Vyšehradská	
	Č.p./č.e.:		Č.o.: 36
	Obec:	Praha	
	PSČ:	12000	Část obce:
	Stát:	Česká republika	
Způsob doručení přihlášky pohledávky na soud:			
<input type="radio"/> Listinná podoba <input type="radio"/> Datová schránka/e-mail <input checked="" type="radio"/> ePodatelna MSp			
Žádám o potvrzení doručení formuláře na elektronickou adresu:			Digitální podpis
advokatpetr@seznam.cz			
Identifikátor (GUID)	c573728c-6a20-0001-b0ff-f1efd788fbe0		
			Odeslat

Příloha č. 5 – Usnesení o schválení oddlužení plněním splátkového kalendáře

Č.j.:KSHK 11 INS 111/2014-B-7/celk. 6

U S N E S E N Í

Krajský soud v Hradci Králové rozhodl samosoudcem JUDr. Janem Novákem v insolvenční věci dlužníka **Mgr. Petra Čecha, Ph.D.**, r.č. 111111/1111, Čechovská 11, 111 11 Čechovice, o schválení oddlužení

t a k t o :

- I. Soud **schvaluje** způsob oddlužení dlužníka splátkovým kalendářem.
- II. Soud **ukládá** dlužníkovi, aby prostřednictvím insolvenčního správce po dobu do zaplacení částky 41.004,-- Kč na dlužném výživném pro zletilé dítě platil vždy k 25. dni v měsíci (počínaje 25.04.2015) z příjmů, které získá po schválení oddlužení, částku stanovenou podle § 398 IZ, tj. částku ve stejném rozsahu, v jakém mohou být při výkonu rozhodnutí nebo při exekuci uspokojeny přednostní pohledávky.
- III. Soud **ukládá** dlužníkovi, aby prostřednictvím insolvenčního správce po dobu následujících pěti let od právní moci tohoto usnesení platil nezajištěným věřitelům vždy k 25. dni měsíce (počínaje 25.04.2015) částku stanovenou podle § 398 IZ, tj. částku ve stejném rozsahu, v jakém mohou být při výkonu rozhodnutí nebo při exekuci uspokojeny přednostní pohledávky z příjmů, které získá po schválení oddlužení, a to po odečtení stálých plateb ve výši 900,-- Kč + DPH měsíčně určených insolvenčnímu správci a platby ve výši 2.000,-- Kč měsíčně na výživné pro zletilého dítě dlužníka v následujícím poměru:
 - věřitel **Okresní soud v Rychnově nad Kněžnou**, IČO 00024996, Svatohavelská 93, 516 01 Rychnov nad Kněžnou - **0,60 %**,
 - věřitel **ČEZ Prodej, s.r.o.**, IČO 27232433, Duhová 1/425, 140 53 Praha 4 - **7,30 %**,
 - věřitel **O2 Czech Republic a.s.**, IČO 60193336, Za Brumlovkou 266/2, 140 22 Praha 4 - **2,13 %**,
 - věřitel **Všeobecná zdravotní pojišťovna České republiky**, IČO 41197518, Orlická 4/2020, 130 00 Praha 3 - **29,34 %**,
 - věřitel **Zaměstnanecká pojišťovna Škoda**, IČO 46354182, Husova 302, 293 01 Mladá Boleslav - **2,01 %**,

- věřitel **Město Dobruška**, IČO 00274879, nám. F. L. Věka 11, 518 01 Dobruška - **0,18 %**,
 - věřitel **Česká správa sociálního zabezpečení**, IČO 00006963, Křížová 25, 150 00 Praha 5 -Smíchov - **11,79 %**,
 - věřitel **Vojenská zdravotní pojišťovna České republiky**, IČO 47114975, Drahobejlova 1404/4, 190 03 Praha 9 - **44,68 %**,
 - věřitel **Pangea Minerals Development Ltd.**, reg.č. 3820848, Webber Street, 15 Stopher House, London, United Kingdom - **1,96 %**.
- IV. První splátka bude zaplacená ke dni 25.04.2015 z čisté mzdy, kterou dlužník pobírá jako zaměstnanec společnosti **HOSTINEC U HRUŠKY s.r.o.**, IČO 02621563, Běleč nad Orlicí 9, 503 46 Běleč nad Orlicí, a ze stálé měsíční platby v celkové výši 4.800,-- Kč, kterou dlužník pobírá na základě smluv o důchodu ze dne 15.09.2014 a ze dne 01.12.2014 uzavřených mezi dlužníkem a Janou Novotnou, nar. 16.04.1973, Na Kopečku 908, 518 01 Dobruška.
- V. Soud **ukládá** plátcí mzdy dlužníka společnosti **HOSTINEC U HRUŠKY s.r.o.**, IČO 02621563, Běleč nad Orlicí 9, 503 46 Běleč nad Orlicí, aby po doručení tohoto rozhodnutí prováděla ze mzdy dlužníka stanovené srážky a tyto srážky dále nevyplácela dlužníkovi, ale insolvenčnímu správci. Příkaz se vztahuje i na všechny pozdější pláte mzdy popř. příjmů dlužníka, postižitelných výkonem rozhodnutí srážkami ze mzdy povinného.
- VI. Soud **ukládá** dlužníkovi, aby každý měsíc po dobu následujících pěti let od právní moci tohoto usnesení, poukazoval do rukou insolvenčního správce stálou měsíční platbu v celkové výši 4.800,-- Kč, kterou dlužník pobírá na základě smluv o důchodu ze dne 15.09.2014 a ze dne 01.12.2014 uzavřených mezi dlužníkem a Janou Novotnou, nar. 16.04.1973, Na Kopečku 908, 518 01 Dobruška.
- VII. Soud **ukládá** dlužníkovi, aby každý měsíc od právní moci tohoto usnesení, po dobu trvání oddlužení hradil prostřednictvím insolvenčního správce z příjmů, které získá po schválení oddlužení, částku 2.000,-- Kč jako výživné pro zletilé dítě a dlužné výživné ve výši 41.004,-- Kč.
- VIII. Soud **ukládá** dlužníkovi, aby k 25. dni měsíce po splnění povinnosti stanovené v bodě II. a dále každý měsíc po dobu následujících pěti let z příjmů, které získá po schválení oddlužení, hradil prostřednictvím insolvenčního správce jednotlivým věřitelům částky vypočtené podle procentního poměru uvedeného ve výroku III. z čistého příjmu příslušného měsíce.
- IX. Insolvenční správce **Česká insolvenční v.o.s.**, Fráni Šrámka 1139/2, 500 02 Hradec Králové, má k 25. dni měsíce (počínaje účinky schváleného oddlužení) z příjmů, které dlužník získá po schválení oddlužení nárok na výplatu odměny ve výši 750,-- Kč + DPH a náhrady hotových výdajů ve výši 150,-- Kč + DPH.

- X. Bankovní spojení insolvenčního správce, na které bude plátce příjmů poukazovat pravidelné měsíční srážky je č. účtu: 8900233471/2600, vedený u Citibank Europe plc, VS 902014
- XI. Soud ukládá dlužníkovi, aby po dobu trvání účinků schválení oddlužení plněním splátkového kalendáře vždy **k 15. březnu a k 15. září** kalendářního roku předložil insolvenčnímu soudu, insolvenčnímu správci a věřitelskému výboru přehled svých příjmů za uplynulých 6 kalendářních měsíců.
- XII. Insolvenční správce je povinen po dobu trvání účinků schválení oddlužení plněním splátkového kalendáře vždy **k 15. březnu a k 15. září** kalendářního roku předložit zprávu o své činnosti a plnění schváleného oddlužení. Skutečnosti nasvědčující porušení povinností vyplývající ze schváleného oddlužení plněním splátkového kalendáře oznámí správce soudu neprodleně.
- XIII. Insolvenční soud v rámci výkonu dohlédací činnosti **u k l á d á insolvenčnímu správci**, aby při plnění splátek nezajištěným věřitelům v rámci schváleného oddlužení plněním splátkového kalendáře postupoval tak, že v poměru uspokojení pohledávek nezajištěných věřitelů neprodleně zohlední:
- všechna pravomocná rozhodnutí insolvenčního soudu o pravosti, výši nebo pořadí pohledávek,
 - zjištění pohledávky ve smyslu ustanovení § 198 odst. 1 poslední věta IZ a podle ustanovení § 201 odst. 1, odst. 2 IZ,
 - všechna pravomocná rozhodnutí insolvenčního soudu podle ustanovení § 184, § 185 a § 186 IZ, na jejichž základě bude neprodleně postupovat v souladu s ustanovením § 411 odst. 2 IZ, který se v případě rozhodnutí insolvenčního soudu podle ustanovení § 184, § 185 a § 186 IZ použije obdobně, a
 - změny v osobě věřitele ve smyslu ustanovení § 18 IZ, a to i v případě, že insolvenční soud ve lhůtě dle ustanovení § 18 odst. 2 IZ nerozhodne o návrhu na změnu v osobě věřitele.
- XIV. Insolvenční soud v rámci výkonu dohlédací činnosti **u k l á d á insolvenčnímu správci**, aby o všech takových provedených změnách poměru uspokojení pohledávek nezajištěných věřitelů v rámci schváleného oddlužení plněním splátkového kalendáře informoval insolvenční soud a věřitelský orgán ve lhůtě dvou týdnů od jejich provedení a předložil insolvenčnímu soudu upravený seznam pohledávek nezajištěných věřitelů včetně poměru jejich uspokojení.
- XV. Věřitelé označení ve výroku II. tohoto usnesení jsou povinni do pěti dnů od okamžiku zveřejnění tohoto rozhodnutí v insolvenčním rejstříku sdělit insolvenčnímu správci bankovní spojení pro účely výplaty částek pro ně určených.

O d ů v o d n ě n í :

Dne 07.10.2014 byl Krajskému soudu v Hradci Králové doručen insolvenční návrh dlužníka spojený s návrhem na povolení oddlužení. Usnesením ze dne 15.10.2014, č.j. KSHK 11 INS 111/2014-A-6 soud zjistil úpadek dlužníka a současně povolil řešení jeho úpadku oddlužením.

Dne 10.12.2014 proběhlo u Krajského soudu v Hradci Králové přezkumné jednání a schůze věřitelů, na které se mj. rozhodovalo o způsobu oddlužení dlužníka. Vzhledem k tomu, že nebyly zjištěny žádné skutečnosti, které by bránily schválení oddlužení, rozhodl insolvenční soud tak, že povolil oddlužení dlužníka formou splátkového kalendáře.

Dlužníkovi soud uložil, aby po dobu následujících pěti let od právní moci tohoto usnesení platil nezajištěným věřitelům prostřednictvím insolvenčního správce vždy k určenému dni v měsíci (počínaje 25.04.2015) částku ve stejném rozsahu, v jakém mohou být při výkonu rozhodnutí nebo při exekuci uspokojeny přednostní pohledávky z příjmů, které získá po schválení oddlužení, a to v poměru podle výše jejich zjištěných pohledávek uvedeného ve výroku II. tohoto rozhodnutí.

Současně soud v souladu s ustanovením § 406 odst. 3 písm. b) zákona č. 182/2006 Sb., o úpadku a způsobech jeho řešení (insolvenční zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen IZ), označil příjmy dlužníka, ze kterých bude uhrazena první splátka, jak je uvedeno ve výroku III. tohoto rozhodnutí. Způsob výpočtu srážky, která tvoří nezabavitelnou část příjmů je stanovena § 276 a násl. o srážkách ze mzdy zákona č. 99/1963 Sb., občanský soudní řád, ve znění pozdějších předpisů a dalšími právními předpisy (§ 1 nařízení vlády č. 595/2006, zákona č. 110/2006 Sb. a § 2 písm. a) nařízení vlády 449/2008 Sb.). Soud však upozorňuje dlužníka, že výše částky, kterou bude rozdělovat každý měsíc mezi věřitele, bude záviset jednak na výši příjmu dosaženého v daném měsíci, na případné změně osobních poměrů dlužníka, pakliže vznikne dlužníkovi povinnost vyživovat třetí osoby, a také na případné změně právních předpisů, které stanoví životní minimum jednotlivce a výši normativních nákladů na bydlení.

K tomuto výpočtu soud upozorňuje na to, že dlužník má dle rozsudku Okresního soudu v Rychnově nad Kněžnou ze dne 08.11.1999, ve znění rozsudku Okresního soudu v Rychnově nad Kněžnou ze dne 29.03.2012, stanovenou vyživovací povinnost k již zletilému synovi Janovi ve výši 2.000,-- Kč a dále dlužník musí hradit dlužné výživné ve výši 41.004,-- Kč. V tomto případě bude plátec při výpočtu srážky postupovat tak, že ponechá dlužníkovi částku, jako kdyby tuto osobu nevyživoval, a z částky určené k uspokojení věřitelů pak bude dlužník prostřednictvím insolvenčního správce hradit nejprve přednostní pohledávky, tj. odměnu správce, stanovené výživné a dlužné výživné, jak je uvedeno ve výroku II., III. a VII. tohoto rozhodnutí.

Dlužník bude rovněž povinen zohlednit případné změny v povinnosti platit výživné (v případě změny výše výživného nebo v případě zániku vyživovací povinnosti).

Pokud nedojde v průběhu příštích 5 let ke změně poměrů na straně dlužníka, pak aktuální částka určená k rozdělení mezi nezajištěné věřitele umožňuje, aby bylo dosaženo uspokojení zjištěných pohledávek nezajištěných věřitelů ve výši cca 30 %.

Podle § 407 IZ účinky schválení oddlužení nastávají okamžikem zveřejnění rozhodnutí o schválení oddlužení v insolvenčním rejstříku. Právní mocí rozhodnutí o schválení oddlužení se ruší omezení dispozičních oprávnění dlužníka, ke kterým došlo před jeho vydáním v dosavadním průběhu insolvenčního řízení ze zákona nebo rozhodnutím insolvenčního soudu. Rozhodnutí o schválení oddlužení plněním splátkového kalendáře insolvenční soud i bez návrhu změni, jestliže se podstatně změnilы okolnosti, které jsou rozhodující pro výši a další trvání stanovených měsíčních splátek.

Podle § 409 IZ má od schválení oddlužení plněním splátkového kalendáře dispoziční oprávnění k příjmům, které získá po schválení oddlužení, dlužník. S takto nabytými příjmy je dlužník povinen naložit způsobem uvedeným v rozhodnutí o schválení oddlužení plněním splátkového kalendáře.

Dispoziční oprávnění k majetku, náležejícímu do majetkové podstaty v době schválení oddlužení, včetně toho majetku, s nímž dlužník nemohl dosud nakládat v důsledku účinků nařízení nebo zahájení výkonu rozhodnutí nebo exekuce, má od právní moci rozhodnutí o schválení oddlužení plněním splátkového kalendáře dlužník; to neplatí, jde-li o majetek, který slouží k zajištění. Majetek, který dlužník získá poté, co nastanou účinky schválení oddlužení, z té části příjmů, která nepodléhá oddlužení, nenáleží do majetkové podstaty. Výkon rozhodnutí nebo exekuci, která by postihovala takový majetek, lze za trvání oddlužení nařídit nebo zahájit a provést jen pro pohledávky, které nemají být uspokojeny při oddlužení a současně které vzniknou poté, co nastanou účinky schválení oddlužení.

Majetek, který slouží k zajištění, zpeněží insolvenční správce po schválení oddlužení plněním splátkového kalendáře, nejdříve však po zjištění pravosti výše a pořadí zajištěné pohledávky, požádá-li o to zajištěný věřitel. Výtěžek zpeněžení vydá zajištěnému věřiteli; přitom postupuje obdobně podle ustanovení o zpeněžení zajištění v konkursu.

Podle § 412 IZ Po dobu trvání účinků schválení oddlužení plněním splátkového kalendáře je dlužník povinen:

- a) vykonávat přiměřenou výdělečnou činnost a v případě, že je nezaměstnaný, o získání příjmu usilovat; nesmí rovněž odmítat splnitelnou možnost si příjem obstarat,
- b) hodnoty získané dědictvím, darem a z neúčinného právního úkonu, jakož i majetek, který dlužník neuvedl v seznamu majetku, ač tuto povinnost měl, vydat insolvenčnímu správci ke zpeněžení a výtěžek, stejně jako jiné své mimořádné příjmy, použít k mimořádným splátkám nad rámec splátkového kalendáře,
- c) bez zbytečného odkladu oznámit insolvenčnímu soudu, insolvenčnímu správci a věřitelskému výboru každou změnu svého bydliště nebo sídla a zaměstnání,
- d) vždy k 15. březnu a k 15. září kalendářního roku předložit insolvenčnímu soudu, insolvenčnímu správci a věřitelskému výboru přehled svých příjmů za uplynulých 6 kalendářních měsíců, neurčí-li insolvenční soud v usnesení o schválení oddlužení jinou dobu předkládání,
- e) nezatajovat žádný ze svých příjmů a na žádost insolvenčního soudu, insolvenčního správce nebo věřitelského výboru předložit k nahlédnutí svá daňová přiznání za období trvání účinků schválení oddlužení,

f) neposkytovat nikomu z věřitelů žádné zvláštní výhody, g) nepřijímat na sebe nové závazky, které by nemohl v době jejich splatnosti splnit.

Po dobu trvání účinků schválení oddlužení plněním splátkového kalendáře vykonává insolvenční správce dohled nad činností dlužníka. O výsledcích své činnosti pravidelně informuje insolvenční soud a věřitelský výbor.

Právní úkon, kterým dlužník za trvání účinků schválení oddlužení plněním splátkového kalendáře odmítne přijetí daru nebo dědictví bez souhlasu insolvenčního správce, je neplatný. Totéž platí, jestliže dlužník uzavře bez souhlasu insolvenčního správce dohodu o vypořádání dědictví, podle které má z dědictví obdržet méně, než činí jeho dědický podíl. Má se za to, že dlužník, který za trvání účinků schválení oddlužení neodmítne dědictví, uplatnil výhradu soupisu.

Podle § 418 IZ insolvenční soud schválené oddlužení zruší a současně rozhodne o způsobu řešení úpadku dlužníka konkursem, jestliže dlužník neplní podstatné povinnosti podle schváleného způsobu oddlužení, nebo se ukáže, že podstatnou část splátkového kalendáře nebude možné splnit, nebo v důsledku zaviněného jednání vznikl dlužníkovi po schválení plánu oddlužení peněžité závazek po dobu delší 30 dnů po lhůtě splatnosti. Insolvenční soud schválené oddlužení zruší a současně rozhodne o způsobu řešení dlužníkovy úpadku konkursem také tehdy, vyjdou-li po schválení oddlužení najevo okolnosti, na jejichž základě lze důvodně předpokládat, že oddlužením je sledován nepoctivý záměr.

Odměna a náhrada hotových výdajů insolvenčního správce pak bude uspokojena v souladu s vyhláškou č. 313/2007 Sb., o odměně insolvenčního správce, o náhradách jeho hotových výdajů, o odměně členů a náhradníků věřitelského výboru a o náhradách jejich nutných výdajů, za použití § 38 IZ.

P o u ě n í : Proti tomuto usnesení lze podat odvolání do 15 dnů ode dne jeho doručení k Vrchnímu soudu v Praze prostřednictvím Krajského soudu v Hradci Králové. Odvolání může podat pouze věřitel, který hlasoval proti přijetí schváleného způsobu oddlužení, nebo věřitel, jehož námitkám uplatněným podle § 403 odst. 2 IZ insolvenční soud nevyhověl (§ 406 odst. 4 IZ). Odvolání může podat také dlužník, jehož žádosti o stanovení jiné výše měsíčních splátek insolvenční soud nevyhověl, nebo věřitel, který nesouhlasí se stanovením jiné výše měsíčních splátek a který proti tomu hlasoval.

V Hradci Králové dne 30. března 2015

JUDr. Jan Novák v. r.,
samosoudce

Za správnost vyhotovení: Jana Nováková

Příloha č. 6 - Usnesení o osvobození dlužníka od zbytku jeho dluhů

Č.j.: KSHK 11 INS 111/2014-B-12/celk. 3

U S N E S E N Í

Krajský soud v Hradci Králové rozhodl samosoudcem JUDr. Janem Novákem v insolvenční věci dlužníka **Mgr. Petra Čecha, Ph.D.**, r.č. 111111/1111, Čechovská 11, 111 11 Čechovice, o splnění oddlužení a osvobození dlužníka od placení pohledávek,

t a k t o :

- I. Soud **bere na vědomí splnění oddlužení dlužníka Mgr. Petra Čecha, Ph.D.**, r.č. 111111/1111, Čechovská 11, 111 11 Čechovice.
- II. Soud **schvaluje vyúčtování odměny a hotových výdajů** insolvenčního správce **Česká insolvenční v.o.s.**, Fráni Šrámka 1139/2, 500 02 Hradec Králové, ve výši **66.195,- Kč** s tím, že dlužník insolvenčnímu správci v průběhu oddlužení tuto částku již uhradil.
- III. Insolvenční správce **Česká insolvenční v.o.s.**, Fráni Šrámka 1139/2, 500 02 Hradec Králové, **se zprošťuje funkce.**
- IV. Soud **osvobozuje dlužníka** od placení pohledávek zahrnutých do oddlužení v rozsahu, v němž dosud nebyly uspokojeny. Osvobození se také vztahuje na věřitele, k jejichž pohledávkám se v insolvenčním řízení nepřihlíželo a věřitele, kteří své pohledávky do insolvenčního řízení nepřihlásili ve lhůtě určené soudem v rozhodnutí o úpadku, ač tak učinit měli. Osvobození se vztahuje i na ručitele a jiné osoby, které měly vůči dlužníkovi pro tyto pohledávky právo postihu.
- V. **Ruší se povinnost plátce mzdy** provádět srážky pro účely insolvenčního řízení.

O d ů v o d n ě n í

Dne 07.10.2014 byl Krajskému soudu v Hradci Králové doručen insolvenční návrh dlužníka spojený s návrhem na povolení oddlužení. Usnesením ze dne 15.10.2014, č.j. KSHK 11 INS 111/2014-A-6 soud zjistil úpadek dlužníka a současně povolil řešení jeho úpadku oddlužením.

Usnesením ze dne 30.03.2015, č.j. KSHK 11 INS 111/2014-B-7 pak soud schválil oddlužení dlužníka splátkovým kalendářem a uložil mu, aby po dobu pěti let od právní moci usnesení platil nezajištěným věřitelům vždy k 25. dni měsíce z příjmů, které získá po schválení oddlužení, částku ve stejném rozsahu, v jakém z nich mohou být při výkonu rozhodnutí nebo při exekuci uspokojeny přednostní pohledávky, a to v poměru podle výše zjištěných pohledávek, po odečtení stálých měsíčních plateb určených insolvenčnímu správci. Nad řádným průběhem oddlužení vykonával dohled insolvenční správce, který soudu podával zprávy o průběhu oddlužení.

Podáním ze dne 05.05.2020 insolvenční správce oznámil splnění oddlužení splátkovým kalendářem, neboť dlužník po 60 splátkách uhradil nezajištěným věřitelům částku v celkové výši 405.300,53 Kč a uspokojil tak jejich pohledávky ve výši 63,06 % (celkový objem zjištěných nezajištěných pohledávek činil 642.771,67 Kč). Zajištěné pohledávky do oddlužení přihlášeny nebyly. Současně správce předložil přehled plnění jednotlivým věřitelům a uvedl, že dlužník uhradil v průběhu oddlužení odměnu a hotové výdaje správce v celkové výši 68.355,-- Kč. Z toho částka 2.160,-- Kč, která představuje odměnu a hotové výdaje včetně DPH za dobu od rozhodnutí o úpadku do schválení oddlužení splátkovým kalendářem, již byla pravomocně přiznána usnesením ze dne 27.10.2015, č.j. KSHK 11 INS 111/2014-B-9, proto soud nyní o této částce znovu nerozhodoval a schválil pouze odměnu a hotové výdaje za dobu plnění oddlužení splátkovým kalendářem, tj. od dubna 2015 do dubna 2020, ve výši 66.195,-- Kč (odměna á 750,-- Kč + DPH a náhrada hotových výdajů á 150,-- Kč + DPH).

Dlužník podáním doručeným soudu dne 05.05.2020 vydal prohlášení o svých příjmech v době plnění splátkového kalendáře a požádal o osvobození od placení pohledávek podle § 414 odst. 1 insolvenčního zákona.

Podle § 413 zákona č. 182/2006 Sb., o úpadku a způsobech jeho řešení (insolvenční zákon), v platném znění (dále jen "IZ"), vezme insolvenční soud splnění oddlužení na vědomí rozhodnutím, proti němuž není odvolání přípustné; právní mocí tohoto rozhodnutí insolvenční řízení končí. Současně soud rozhodne o odměně insolvenčního správce a jeho nákladech a zproští insolvenčního správce jeho funkce.

Podle § 414 IZ jestliže dlužník splní řádně a včas všechny povinnosti podle schváleného způsobu oddlužení, vydá insolvenční soud usnesení, jímž dlužníka osvobodí od placení pohledávek, zahrnutých do oddlužení, v rozsahu, v němž dosud nebyly uspokojeny. Učiní tak jen na návrh dlužníka. Toto osvobození se vztahuje také na věřitele, k jejichž pohledávkám se v insolvenčním řízení nepřihlíželo a na věřitele, kteří své pohledávky do insolvenčního řízení nepřihlásili, ač tak měli učinit. Osvobození se rovněž vztahuje i na ručitele a jiné osoby, které měly vůči dlužníkovi pro tyto pohledávky právo postihu.

Ze shora uvedeného je zřejmé, že dlužník v průběhu oddlužení uhradil více než 30 % pohledávek zahrnutých do oddlužení (celkem 63,06 %), po celou dobu řádně plnil své povinnosti a nejsou zde žádné skutečnosti, které by bránily jeho osvobození ve smyslu cit. § 414 IZ. Soud proto rozhodl tak, že vzal na vědomí splnění oddlužení dlužníka (výrok I.), schválil odměnu a náhradu hotových výdajů insolvenčního správce (výrok II.), insolvenčního správce zprostil funkce (výrok III.), dlužníka osvobodil od placení pohledávek zahrnutých do oddlužení v rozsahu, v němž dosud nebyly uspokojeny (výrok IV.) a zrušil povinnost plátce mzdy provádět srážky pro účely insolvenčního řízení (výrok V.).

K výši odměny, která správci náleží, soud uvádí, že podle § 3 písm. b) vyhlášky č. 313/2007 Sb., o odměně insolvenčního správce, v platném znění, činí jeho odměna při oddlužení plněním splátkového kalendáře 750,-- Kč + DPH, je-li plátcem DPH, za každý započatý kalendářní měsíc trvání účinků schválení oddlužení plněním splátkového kalendáře a podle § 7 odst. 4 této vyhlášky mu za stejné období náleží náhrada hotových výdajů ve výši 150,-- Kč + DPH.

P o u ě n í: Proti výroku I. a V. tohoto usnesení není odvolání přípustné.

Proti výroku II. a III. tohoto usnesení lze podat odvolání do patnácti dnů ode dne jeho doručení k Vrchnímu soudu v Praze prostřednictvím Krajského soudu v Hradci Králové.

Proti výroku IV. tohoto usnesení lze podat odvolání do patnácti dnů ode dne jeho doručení k Vrchnímu soudu v Praze prostřednictvím Krajského soudu v Hradci Králové. Odvolat se může pouze věřitel, jehož pohledávka vůči dlužníkovi nebyla v insolvenčním řízení zcela uspokojena. Odvoláním však lze namítat pouze to, že nebyly splněny předpoklady pro přiznání osvobození dlužníka (§ 416 odst. 2 IZ).

Toto rozhodnutí se považuje za doručené okamžikem zveřejnění v insolvenčním rejstříku.

Právní mocí tohoto rozhodnutí insolvenční řízení končí (§ 413 IZ).

Při osvobození dlužníka zůstává zajištěnému věřiteli, který po schválení oddlužení nepožádal o zpeněžení majetku sloužícího k zajištění pohledávky, zachováno právo domáhat se uspokojení pohledávky z výtěžku zpeněžení tohoto majetku; pohledávek, které se v insolvenčním řízení neuspokojují (§ 170 IZ), se může takto domáhat jen za dobu od skončení insolvenčního řízení (§ 414 odst. 4 IZ).

Osvobození se nedotýká peněžitého trestu nebo jiné majetkové sankce, která byla dlužníku uložena v trestním řízení pro úmyslný trestný čin, a dále pohledávek na náhradu škody způsobné úmyslným porušením právní povinnosti (§ 416 odst. 1 IZ).

Osvobození insolvenční soud dlužníkovi odejme, jestliže na základě návrhu podaného některým z dotčených věřitelů do 3 let od jeho pravomocného přiznání vyjde najevo, že ke schválení oddlužení nebo k přiznání osvobození došlo na základě podvodného jednání dlužníka, anebo že dlužník poskytl zvláštní výhody některým věřitelům; to neplatí, jestliže věřitel, který návrh podal, mohl takovou námitku uplatnit před rozhodnutím o přiznání osvobození dlužníka (§ 417 odst. 1 IZ).

Přiznané osvobození zaniká, byl-li dlužník do 3 let od právní moci rozhodnutí o něm pravomocně odsouzen za úmyslný trestný čin, kterým podstatně ovlivnila schválení nebo provedení oddlužení anebo přiznání osvobození, případně kterým jinak poškodil věřitele (§ 417 odst. 2 IZ).

V Hradci Králové dne 20. května 2020

JUDr. Jan Novák v. r.,
samosoudce

Za správnost vyhotovení: Jana Nováková

Příloha č. 7 – Usnesení o zrušení schváleného oddlužení a prohlášení konkursu

Č.j.: KSHK 11 INS 111/2014-B-13/celk. 3

U S N E S E N Í

Krajský soud v Hradci Králové rozhodl samosoudcem JUDr. Janem Novákem v insolvenční věci dlužníka **Mgr. Petra Čecha, Ph.D.**, r.č. 111111/1111, Čechovská 11, 111 11 Čechovice, o řešení úpadku dlužníka

t a k t o :

- I. **Oddlužení dlužníka Mgr. Petra Čecha, Ph.D.**, r.č. 111111/1111, Čechovská 11, 111 11 Čechovice, schválené usnesením Krajského soudu v Hradci Králové č.j. KSHK 11 INS 111/2014-B-7, ze dne 30.03.2015 **se zrušuje**.
- II. Na majetek dlužníka **Mgr. Petra Čecha, Ph.D.**, r.č. 111111/1111, Čechovská 11, 111 11 Čechovice, **se prohlašuje konkurs**.
- III. Konkurs bude projednáván jako konkurs **nepatrný**.
- IV. Účinky prohlášení konkursu nastávají okamžikem zveřejnění rozhodnutí o prohlášení konkursu v insolvenčním rejstříku.

O d ů v o d n ě n í :

Usnesením Krajského soudu v Hradci Králové č.j. KSHK 11 INS 111/2014-A-6 ze dne 15.10.2014 soud rozhodl o úpadku dlužníka, povolil řešení jeho úpadku oddlužením a zároveň ustanovil insolvenčním správcem Česká insolvenční v.o.s., Fráni Šrámka 1139/2, 500 02 Hradec Králové.

V insolvenčním řízení dlužníka podali přihlášku pohledávky celkem 3 věřitelé, kteří přihlásili své nezajištěné pohledávky v celkové výši 509.234,90 Kč. Při přezkumném jednání konaném dne 28.3.2012 byly veškeré pohledávky zjištěny.

Usnesením ze dne 30.03.2015, č.j. KSHK 11 INS 111/2014-B-7 soud schválil oddlužení dlužníka plněním splátkového kalendáře. V usnesení soud uložil dlužníkovi, aby k 25. dni měsíce (počínaje 25.04.2015) a dále každý měsíc po dobu následujících pěti let z příjmů, které získá po schválení oddlužení, tj. z čisté mzdy, kterou dlužník pobírá jako zaměstnanec Psychiatrické léčebny Havlíčkův Brod a ze stálé měsíční platby ve výši 3.800,- Kč poskytovanou dlužníkem na základě smlouvy o důchodu ze dne 28.12.2014 uzavřené s Janem Opičkou, Na Výšině 30, 580 01 Havlíčkův Brod, hradil prostřednictvím insolvenčního správce nezajištěným věřitelům částku stanovenou podle § 398 zákona č. 182/2006 Sb., o úpadku a způsobech jeho řešení, (insolvenční zákon) v platném znění (dále jen "IZ"), a to po odečtení stálých plateb ve výši 900,- Kč + DPH měsíčně určených insolvenčnímu správci.

Ze zprávy insolvenčního správce ze dne 05.11.2016 soud zjistil, že dne 09.07.2015 zaslal dlužník na účet insolvenčního správce poslední splátku ve výši 3.800,- Kč a od té doby dlužník, ani přes upomínky, nezaslal vůbec nic. Celkem bylo dlužníkem uhrazeno 15 splátek nezajištěným věřitelům v celkové výši 29.208,80 Kč, což představuje plnění ve výši 4,66 %. Na splátkách nezajištěným věřitelům dlužníka chybí do minimálního plnění částka cca 27.150,- Kč.

Na základě výše uvedené zprávy soud podáním ze dne 08.11.2016 vyzval dlužníka k doložení dokladu o zajištění svého příjmu, neboť jeho stávající příjmy jsou pro plnění oddlužení formou splátkového kalendáře nedostatečné, přičemž ze smlouvy o důchodu uzavřené dne 28.12.2014 s Janem Opičkou není řádně plněno. Soud zároveň poučil dlužníka o následcích v případě nesplnění výše uvedené povinnosti, a to o možnosti zrušení povoleného oddlužení a prohlášení konkursu. Výzva byla dlužníkovi doručena dne 19.11.2016. Dlužník však na tuto výzvu nijak nereagoval.

Z podání Úřadu práce České republiky ze dne 27.11.2016 soud zjistil, že dlužník je veden v evidenci uchazečů o zaměstnání v době od 05.11.2014 a podpora v nezaměstnanosti mu byla poskytována v době od 05.11.2014 do 04.07.2015.

Ze zprávy insolvenčního správce ze dne 01.04.2017 soud zjistil, že ze smlouvy o důchodu uzavřené dne 28.12.2014 s Janem Opičkou není plněno, neboť ten zemřel. Na splátkách nezajištěným věřitelům již chybí do minimálního plnění částka cca 29.353,- Kč s tím, že dorovnání dlužné částky je v tomto případě nereálné, přičemž dluh neustále narůstá.

Na základě výše uvedeného soud nařídil jednání o zrušení oddlužení a prohlášení konkursu na den 30.05.2017. Na toto jednání se dlužník bez omluvy nedostavil. Soud provedl následující listinné důkazy:

Ze zprávy insolvenčního správce ze dne 28.05.2017 soud zjistil, že správce dlužníkovi sdělil, že k vyrovnání splátek by musel měsíčně zasílat po zbývajících dobu trvání oddlužení pravidelně částku 5.630,- Kč. Poslední platba byla ve výši 1.000,- Kč v květnu 2015. Dlužník je stále nezaměstnaný a není tak schopen poskytovat žádné splátky, které by umožnily plnit jeho povinnost v průběhu řízení.

Na jednání správce k výše uvedené zprávě uvedl, že od doby podání této zprávy nedošlo ke změnám na straně příjmů dlužníka.

Podle § 418 odst. 1 písm. a) IZ insolvenční soud schválené oddlužení zruší a současně rozhodne o způsobu řešení dlužníkovy úpadku konkursem, jestliže dlužník neplní podstatné povinnosti podle schváleného způsobu oddlužení. Podle odst. 4 téhož ustanovení rozhodnutí podle odstavce 1 může insolvenční soud vydat, jen dokud nevezme na vědomí splnění oddlužení. Učiní tak po jednání, ke kterému předvolá dlužníka, insolvenčního správce, věřitelský výbor a věřitele, který zrušení oddlužení navrhl. Rozhodnutí podle odstavce 1 písm. a) až c) může insolvenční soud vydat i bez návrhu.

Soud má na základě tvrzení insolvenčního správce za prokázané, že jsou splněny podmínky zrušení oddlužení a řešení úpadku dlužníka konkursem, jelikož dlužník neplní podstatné povinnosti podle schváleného způsobu oddlužení, tj. dlužník nehradí splátky stanovené mu usnesením ze dne 30.03.2015, č.j. KSHK 11 INS 111/2014-B-7.

Dále soud konstatuje, že podle § 412 odst. 1 písm. a) IZ je dlužník povinen po dobu trvání účinků schválení oddlužení plněním splátkového kalendáře vykonávat přiměřenou výdělečnou činnost a v případě, že je nezaměstnaný, o získání příjmu usilovat; nesmí rovněž odmítat splnitelnou možnost si příjem obstarat, přičemž v posuzovaném případě má soud za to, že tato povinnost nebyla dlužníkem splněna, když dlužník je již od 05.11.2014 stále nezaměstnaný, jak vyplývá z podání Úřadu práce České republiky ze dne 27.11.2016 a také dle sdělení insolvenčního správce.

S ohledem na shora uvedené skutečnosti a také vzhledem k tomu, že dlužník i přes poučení o následcích na výzvu soudu ze dne 08.11.2016 do dnešního dne nereagoval a nedoložil žádný doklad o zajištění svého příjmu tak, aby byl schopen hradit na účet insolvenčního správce měsíční splátky určené dle splátkového kalendáře, soud rozhodl v souladu s § 418 odst. 1 písm. a) IZ tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto usnesení.

Soud dále konstatuje, že oddlužení je způsobem řešení dlužníkovy úpadku, který za zákonem stanovených podmínek vede k osvobození dlužníka od placení zbytku jeho dluhů dle § 414 a násl. IZ. K tomu však může dojít, jen pokud dlužník všechny své povinnosti podle schváleného způsobu oddlužení řádně a včas splnil. Vzhledem k tomu, že v posuzované věci je zřejmé, že dlužník povinnosti podle schváleného způsobu oddlužení řádně a včas neplní, a že z toho důvodu nelze očekávat završení oddlužení osvobozením dlužníka od placení zbytku jeho dluhů, soud tedy nevidí důvod, proč by měl vyčkávat splnění celého splátkového kalendáře, přičemž se řídí zásadou hospodárnosti dle § 5 písm. a) IZ.

Vzhledem k tomu, že dlužník je fyzická osoba, která není podnikatelem, jsou dány podmínky pro vedení konkursu jako nepatrného dle § 314 odst. 1 písm. a) IZ. V konkursním řízení bude pokračováno s odchylkami uvedenými v § 315 IZ.

Poučení: Proti bodu I. a II. výroku usnesení lze podat odvolání do patnácti dnů ode dne jeho doručení k Vrchnímu soudu v Praze prostřednictvím Krajského soudu v Hradci Králové. Odvolání může podat pouze dlužník a insolvenční správce (§ 418 odst. 5 IZ).

Proti ostatním výrokům usnesení není odvolání přípustné.

Prohlášením konkursu přechází na insolvenčního správce oprávnění nakládat s majetkovou podstatou, jakož i výkon práv a plnění povinností, které přísluší dlužníku, pokud souvisí s majetkovou podstatou (§ 246 odst. 1 IZ).

V Hradci Králové dne 5. června 2017

JUDr. Jan Novák v. r.,
samosoudce

Za správnost vyhotovení: Jana Nováková

Příloha č. 8 - Usnesení o nařízení prohlídky nemovitosti dlužníka

Č.j.:KSHK 11 INS 111/2014-B-

U S N E S E N Í

Krajský soud v Hradci Králové rozhodl samosoudcem JUDr. Janem Novákem ve věci dlužníka **Mgr. Petra Čecha, Ph.D.**, r.č. 111111/1111, Čechovská 11, 111 11 Čechovice, k návrhu insolvenčního správce

t a k t o :

- I. **Nařizuje se** prohlídka nemovitosti ve vlastnictví dlužníka, tj bytové jednotky č. 111/104 a 111/105 v budově Josefov č.p. 111 stojící na p.č. 263/1, vše v k.ú. Josefov u Jaroměře, zapsáno na LV č. 11 u Katastrálního úřadu pro Královéhradecký kraj, katastrální pracoviště Náchod.
- II. Za účelem provedení výše uvedených nemovitostí a ostatních prostor dlužníka jsou insolvenční správce **Česká insolvenční v.o.s.**, Fráni Šrámka 1139/2, 500 02 Hradec Králové, a osoby jí určené oprávněny zjednat si do nemovitostí dlužníka přístup a provést prohlídku, soupis nebo případnou fotodokumentaci všech místností, prostor, skříněk nebo jiných schránek popř. tyto uzamčené skřínky či schránky otevřít.
- III. Soud **ukládá** insolvenčnímu správci, aby jeden stejnopis tohoto usnesení doručil při zahájení prohlídky dlužníku.
- IV. Soud **ukládá** insolvenčnímu správci, aby neprodleně po provedení prohlídky nemovitostí zaslal soudu pořízený protokol o této prohlídce.

O d ů v o d n ě n í :

Dle § 212 odst. 3 zákona č. 182/2006 Sb., o úpadku a způsobech jeho řešení (insolvenční zákon) v platném znění (dále jen IZ), nemusí toto písemné rozhodnutí obsahovat odůvodnění.

Poučení: Proti tomuto rozhodnutí **není** odvolání přípustné (§ 212 odst. 3 IZ).

V Hradci Králové dne 20. května 2015

JUDr. Jan Novák v.r.,
samosoudce

Za správnost vyhotovení: Jana Nováková

Příloha č. 9 - Usnesení o udělení souhlasu insolvenčního soudu k prodeji majetkové podstaty dlužníka mimo dražbu

Č.j.:KSHK 11 INS 111/2014-B-18/celk. 2

U S N E S E N Í

Krajský soud v Hradci Králové rozhodl samosoudcem JUDr. Janem Novákem v insolvenční věci dlužníka **Mgr. Petra Čecha, Ph.D.**, r.č. 111111/1111, Čechovská 11, 111 11 Čechovice, k žádosti insolvenčního správce

t a k t o :

- I. Soud **uděluje** insolvenčnímu správci **České insolvenční v.o.s.**, Fráni Šrámka 1139/2, 500 02 Hradec Králové, **souhlas** ke zpeněžení majetkové podstaty dlužníka mimo dražbu, a to:
 - mikrovlnné trouby zn. Sencor, barvy stříbrné, sepsané do soupisu majetkové podstaty pod pol. č. m1.
- II. Prodej mikrovlnné trouby uvedené ve výroku I. bude uskutečněn za kupní cenu ve výši 1.500,- Kč vč. DPH panu Jiřímu Opičkovi, nar. 16.12.1968, U Mlýna 41, 542 23 Mladé Buky.
- III. Soud uděluje souhlas ke zpeněžení mikrovlnné trouby uvedené ve výroku I. tohoto usnesení rovněž v působnosti věřitelského výboru.
- IV. Soud **ukládá** insolvenčnímu správci, aby předložil soudu kopie písemností, které dokládají zpeněžení majetkové podstaty a podmínky, za kterých ke zpeněžení došlo, k založení do insolvenčního spisu neprodleně poté, co dojde ke zpeněžení.

O d ů v o d n ě n í :

Usnesením Krajského soudu v Hradci Králové ze dne 07.10.2014, č.j. KSHK 11 INS 111/2014-A-6 soud zjistil úpadek dlužníka, prohlásil na jeho majetek konkurs a zároveň ustanovil insolvenčním správcem Českou insolvenční v.o.s., Fráni Šrámka 1139/2, 500 02 Hradec Králové.

Podáním doručeným soudu dne 24.07.2015 požádal insolvenční správce o udělení souhlasu s prodejem mimo dražbu ve výroku I. uvedené mikrovlnné trouby, a to za podmínek uvedených ve výroku II. tohoto usnesení.

Dle § 289 odst. 1 zákona č. 182/2006 Sb., o úpadku a způsobech jeho řešení (insolvenční zákon), v platném znění (dále jen IZ), prodej mimo dražbu může insolvenční správce uskutečnit se souhlasem insolvenčního soudu a věřitelského výboru. Při udělení souhlasu může insolvenční soud stanovit podmínky prodeje. Dokud není souhlas insolvenčním soudem a věřitelským výborem udělen, nenabývá smlouva o prodeji mimo dražbu účinnosti. Souhlas insolvenčního soudu a věřitelského výboru není nutný k prodeji věcí bezprostředně ohrožených zkázou nebo znehodnocením, jakož i věcí běžně zcizovaných při pokračujícím provozu dlužníkovy podniku.

S ohledem na shora uvedené skutečnosti soud posoudil žádost insolvenčního správce a v souladu s § 289 odst. 1 IZ rozhodl tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto usnesení. Zároveň výrokem IV. soud uložil povinnost insolvenčnímu správci dle § 283 odst. 4 IZ.

Vzhledem k tomu, že se v daném insolvenčním řízení nenachází věřitelé ochotni vykonávat funkci ve věřitelském orgánu, vykonává působnost věřitelského orgánu insolvenční soud. Soud proto udělil souhlas ke zpeněžení mikrovlnné trouby uvedené ve výroku I. tohoto usnesení rovněž v působnosti věřitelského výboru.

Insolvenční soud může svůj souhlas kdykoli změnit nebo zrušit, event. stanovit jiné podmínky prodeje. Insolvenční správce je výrokem tohoto rozhodnutí vázán a v případě změny v podmínkách stanovených soudem, je povinen bezodkladně o tom soud informovat.

Poučení: Proti tomuto usnesení **není** odvolání přípustné.

Platnost smlouvy, kterou došlo ke zpeněžení prodejem mimo dražbu, lze napadnout jen žalobou podanou u insolvenčního soudu nejpozději do 3 měsíců ode dne zveřejnění smlouvy v insolvenčním rejstříku (§ 289 odst. 3 IZ).

V Hradci Králové dne 30. července 2015

JUDr. Jan Novák v.r.,
samosoudce

Za správnost vyhotovení: Jana Nováková

Příloha č. 10 – Usnesení o vydání výtěžku zpeněžení zajištěnému věřiteli

Č.j.: KSHK 11 INS 111/2014-B-22/celk. 3

U S N E S E N Í

Krajský soud v Hradci Králové rozhodl samosoudcem JUDr. Janem Novákem v insolvenční věci dlužníka **Mgr. Petra Čecha, Ph.D.**, r.č. 111111/1111, Čechovská 11, 111 11 Čechovice,

t a k t o :

- I. Soud vyslovuje **souhlas** s tím, aby insolvenční správce **České insolvenční v.o.s.**, Fráni Šrámka 1139/2, 500 02 Hradec Králové, vydala zajištěnému věřiteli **EURO - Šarm spol. s r.o.**, IČO 63988186, Těšínská 222, 739 34 Šenov, výtěžek ze zpeněžení ve výši **1.843.071,- Kč**.
- II. Insolvenčnímu správci soud **ukládá**:
 - a) provést vydání výtěžku zpeněžení podle upraveného seznamu přihlášek nejpozději do 3 dnů ode dne právní moci tohoto rozhodnutí
 - b) zapsat do upraveného seznamu přihlášek k pohledávce zajištěného věřitele, jaká částka na ni byla vyplacena, event. jaká její zbývající část se vypořádá v rozvrhu
 - c) podat soudu písemnou zprávu o provedeném vydání výtěžku do 30 dnů ode dne právní moci tohoto rozhodnutí.
- III. Insolvenčnímu správci **se přiznává** záloha na odměnu ve výši **157.319,- Kč** (včetně DPH).

O d ů v o d n ě n í :

Usnesením Krajského soudu v Hradci Králové ze dne 07.10.2014, č.j. KSHK 11 INS 111/2014-A-6 soud zjistil úpadek dlužníka, prohlásil na jeho majetek konkurs a zároveň ustanovil insolvenčním správcem Českou insolvenční v.o.s., Fráni Šrámka 1139/2, 500 02 Hradec Králové.

Podáním doručeným soudu dne 08.06.2015 požádal insolvenční správce soud o udělení souhlasu s vydáním výtěžku ze zpeněžení nemovitostí, a to pozemku st.p.č. 111, jehož součástí je budova bez čp/če, a pozemku p.č. 111/11, která vznikla oddělením z původní parcely č. 121/11, vše zapsané na LV č. 11 v k.ú. a obci Hradec Králové, Katastrální úřad pro Královéhradecký kraj, katastrální pracoviště Hradec Králové.

Insolvenční správce v návrhu uvedl, že přihlášená pohledávka věřitele EURO - Šarm spol. s r.o. ve výši 11.792.959,82 Kč byla zajištěna výše uvedeným předmětem zajištění. Pohledávka věřitele byla zjištěna v přihlášené výši s právem zajištěného věřitele na uspokojení nároku ze zpeněžení předmětu zajištění.

Na základě pokynu zajištěného věřitele došlo ke zpeněžení výše uvedeného majetku za kupní cenu 2.050.000,- Kč. Z rozpisu nákladů spojených se zpeněžením majetku a nákladů spojených se správou zajištěného majetku po dobu probíhajícího řízení, jakož i z výpočtu odměny insolvenčního správce vyplývá, že náklady spojené se zpeněžením zajištěného majetku činí 49.610,- Kč, náklady spojené se správou zajištěného majetku činí 0,- Kč a odměna správce činí 157.319,- Kč včetně DPH.

Insolvenční správce tedy navrhl vydat zajištěnému věřiteli 1.843.071,- Kč.

Návrh na vydání výtěžku zpeněžení zajištěnému věřiteli byl zveřejněn v insolvenčním rejstříku dne 19.06.2015, a to společně s poučením o možnosti podat námitky.

Podle § 305 odst. 1 zákona č. 182/2006 Sb., o úpadku a způsobech jeho řešení (insolvenční zákon) v platném znění (dále jen IZ), se před rozvrhem uspokojí dosud nezaplacené pohledávky, které se uspokojují kdykoli v průběhu konkursního řízení; a to pohledávky za majetkovou podstatou, pohledávky jím postavené na roveň a zajištěné pohledávky v rozsahu stanoveném v § 167 a 298.

Zajištění věřitelé mají dle § 298 odst. 1 IZ právo, aby jejich pohledávka byla uspokojena z výtěžku zpeněžení věci, práva, pohledávky nebo jiné majetkové hodnoty, jimiž byla zajištěna.

Výtěžek zpeněžení dle § 298 odst. 2 IZ po odečtení nákladů spojených se správou a zpeněžením podle odstavce 4, nestanoví-li insolvenční soud jinak, a po odečtení částky připadající na odměnu insolvenčního správce vydá insolvenční správce se souhlasem insolvenčního soudu zajištěnému věřiteli.

Náklady spojené se zpeněžením lze dle § 298 odst. 4 IZ odečíst nejvýše v rozsahu 5 % výtěžku zpeněžení; náklady spojené se správou nejvýše v rozsahu 4 % výtěžku zpeněžení. Se souhlasem zajištěného věřitele lze odečíst náklady i ve větším rozsahu.

Odměna insolvenčního správce určená z výtěžku zpeněžení jednotlivého předmětu zajištění dle § 1 odst. 2 vyhlášky č. 313/2007 Sb. v platném znění činí 90.000,- Kč + 4 % z částky přesahující 1 mil. Kč určené k vydání věřitelům, jejichž pohledávka byla tímto předmětem zajištěna.

Podle § 298 odst. 3 IZ proti návrhu insolvenčního správce na vydání výtěžku zpeněžení podle odstavce 2 mohou ostatní věřitelé a dlužník podat námitky do 7 dnů ode dne zveřejnění návrhu v insolvenčním rejstříku; k později podaným námitkám se nepřihlíží. K projednání včas podaných námitek nařídí insolvenční soud do 30 dnů jednání, při kterém rozhodne o tom, zda návrhu insolvenčního správce vyhoví.

V posuzovaném případě námitky podány nebyly.

Soud po přezkoumání žádosti insolvenčního správce o udělení souhlasu k vydání výtěžku zajištěnému věřiteli rozhodl podle § 298 odst. 2 IZ tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto usnesení, když návrh shledal věcně správným.

Poučení: Proti tomuto usnesení je odvolání přípustné a lze je podat do patnácti dnů ode dne jeho doručení k Vrchnímu soudu v Praze prostřednictvím Krajského soudu v Hradci Králové, přičemž odvolání může podat pouze dlužník, insolvenční správce, zajištěný věřitel, jemuž má být výtěžek vydán, a věřitelé, kteří proti němu podali námitky (§ 298 odst. 7 IZ).

V Hradci Králové dne 20. července 2015

JUDr. Jan Novák v.r.,
samosoudce

Za správnost vyhotovení: Jana Nováková

U S N E S E N Í

Krajský soud v Hradci Králové rozhodl samosoudcem JUDr. Janem Novákem v insolvenční věci dlužníka **Mgr. Petra Čecha, Ph.D.**, r.č. 111111/1111, Čechovská 11, 111 11 Čechovice, k žádosti insolvenčního správce

t a k t o :

- I. Soud **uděluje** insolvenčnímu správci **České insolvenční v.o.s.**, Fráni Šrámka 1139/2, 500 02 Hradec Králové, **souhlas** s vynětím majetku z majetkové podstaty dlužníka, a to:
 - osobního automobilu Fiat Marea Weekend 1.6, SPZ 1H1 111 sepsaného pod pol. č. 5 soupisu majetkové podstaty.
- II. Soud uděluje souhlas s vynětím osobního automobilu uvedeného ve výroku I. tohoto usnesení z majetkové podstaty dlužníka rovněž v působnosti věřitelského výboru.

O d ů v o d n ě n í :

Usnesením Krajského soudu v Hradci Králové ze dne 07.10.2014, č.j. KSHK 11 INS 111/2014-A-6 soud zjistil úpadek dlužníka, prohlásil na jeho majetek konkurs a zároveň ustanovil insolvenčním správcem Českou insolvenční v.o.s., Fráni Šrámka 1139/2, 500 02 Hradec Králové.

Podáním doručeným soudu dne 14.09.2015 požádal insolvenční správce o udělení souhlasu s vynětím ve výroku I. uvedeného osobního automobilu z majetkové podstaty dlužníka, neboť s ohledem na jeho stáří a stav se jeví jako neprodejné a tudíž již nemůže sloužit k uspokojení věřitelů.

Podle § 227 zákona č. 182/2006 Sb., o úpadku a způsobech jeho řešení (insolvenční zákon) v platném znění (dále jen IZ), insolvenční správce může z majetkové podstaty kdykoli v průběhu insolvenčního řízení vyjmout věci, práva, pohledávky nebo jiné majetkové hodnoty, které nemohou sloužit k uspokojení věřitelů, zejména neprodejné věci a nedobytné pohledávky nebo majetek, na který se vztahuje rozhodnutí o zajištění vydané v trestním řízení a k jehož zpeněžení nebyl udělen souhlas příslušného orgánu činného v trestním řízení. Učiní tak po předchozím souhlasu věřitelského výboru a insolvenčního soudu.

Soud posoudil žádost insolvenčního správce a s přihlédnutím k § 227 IZ rozhodl tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto usnesení.

Vzhledem k tomu, že se v daném insolvenčním řízení nenachází věřitelé ochotni vykonávat funkci ve věřitelském orgánu, vykonává působnost věřitelského orgánu insolvenční soud. Soud proto udělil souhlas s vynětím osobního automobilu uvedeného ve výroku I. tohoto usnesení rovněž v působnosti věřitelského výboru.

Poučení: Proti tomuto usnesení **není** odvolání přípustné.

V Hradci Králové dne 19. září 2015

JUDr. Jan Novák v.r.,
samosoudce

Za správnost vyhotovení: Jana Nováková

U S N E S E N Í

Krajský soud v Hradci Králové rozhodl samosoudcem JUDr. Janem Novákem v insolvenční věci dlužníka **Mgr. Petra Čecha, Ph.D.**, r.č. 111111/1111, Čechovská 11, 111 11 Čechovice, o konečné zprávě, odměně a náhradě hotových výdajů insolvenčního správce

t a k t o :

- I. Soud **schvaluje** konečnou zprávu o zpeněžení majetku včetně vyúčtování odměny a výdajů insolvenčního správce v tomto znění:
- výtěžek ze zpeněžení majetku + ostatní příjmy: 5.808.514,62 Kč
z toho: *zpeněžení: 5.516.575,00 Kč*
ostatní příjmy: 291.939,62 Kč
 - náklady na správu a údržbu majetkové podstaty: 938.859,98 Kč
 - hotové výdaje insolvenčního správce vč. DPH: 68.634,00 Kč
 - odměna insolvenčního správce vč. DPH: 701.826,47 Kč
 - plnění zajištěnému věřiteli: 264.042,40 Kč
 - rezerva na úkony spojené s ukončením ins. řízení: 4.266,00 Kč
 - k rozdělení mezi věřitele: 3.830.885,77 Kč
- II. Soud **ukládá** insolvenčnímu správci **České insolvenční v.o.s.**, Fráni Šrámka 1139/2, 500 02 Hradec Králové, aby ve lhůtě **do 30 dnů** od právní moci tohoto usnesení předložil soudu návrh rozvrhového usnesení, v němž uvede, kolik má být vyplaceno na každou pohledávku uvedenou v upraveném seznamu přihlášených pohledávek.

O d ů v o d n ě n í :

Usnesením Krajského soudu v Hradci Králové ze dne 07.10.2014, č.j. KSHK 11 INS 111/2014-A-6 soud zjistil úpadek dlužníka, prohlásil na jeho majetek konkurs a zároveň ustanovil insolvenčním správcem Českou insolvenční v.o.s., Fráni Šrámka 1139/2, 500 02 Hradec Králové.

Dne 17.12.2015 předložil insolvenční správce konečnou zprávu o zpeněžení majetku sepsaného do majetkové podstaty dlužníka a vyúčtování své odměny a vynaložených hotových výdajů.

Konečná zpráva včetně vyúčtování odměny a hotových výdajů insolvenčního správce byla dne 24.12.2015 zveřejněna vyhláškou v insolvenčním rejstříku s poučením o tom, že proti konečné zprávě a vyúčtování insolvenčního správce lze podat námitky do 15 dnů od jejího zveřejnění v insolvenčním rejstříku.

Proti konečné zprávě nebyly podány žádné námitky.

Odměna insolvenčního správce v celkové výši 701.826,47 Kč je v souladu s vyhláškou č. 313/2007 Sb. v platném znění (dále jen „vyhláška“), přičemž odměna správce z výtěžku zpeněžení připadajícího na zajištěného věřitele ve výši 6.520,70 Kč je v souladu s § 1 odst. 2 vyhlášky, který stanoví, že odměna insolvenčního správce určená z výtěžku zpeněžení připadajícího na zajištěného věřitele činí 2 % z částky určené k vydání zajištěnému věřiteli, tj. z částky 269.431,40 Kč. Odměna z výtěžku zpeněžení určeného k rozdělení mezi nezajištěné věřitele ve výši 695.305,77 Kč je v souladu s § 1 odst. 3 vyhlášky, který stanoví, že při výtěžku od 0,- Kč do 10 mil. Kč činí odměna správce 15 % z výtěžku zpeněžení určeného k rozdělení mezi nezajištěné věřitele, tj. z částky 3.830.885,77 Kč. Vzhledem k tomu, že insolvenční správce je plátcem daně z přidané hodnoty, náleží mu k odměně v souladu s § 38 odst. 1 zákona č. 182/2006 Sb., o úpadku a způsobech jeho řešení (insolvenční zákon) v platném znění (dále jen IZ), i částka odpovídající této dani.

Podle § 38 odst. 2 IZ odměna a náhrada hotových výdajů insolvenčního správce se uspokojují z majetkové podstaty.

Nebyly-li podány námitky proti konečné zprávě, může insolvenční soud dle § 304 odst. 5 ve spojení s odst. 4 písm. a) téhož ustanovení IZ vydat rozhodnutí o schválení konečné zprávy a vyúčtování insolvenčního správce i bez nařízení jednání.

Insolvenční soud konečnou zprávu přezkoumal a vzhledem k tomu, že ji shledal věcně správnou, rozhodl o jejím schválení dle § 304 odst. 4 písm. a) IZ tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí. Vzhledem k tomu, že proti konečné zprávě nebyly podány žádné námitky, soud rozhodl o jejím schválení bez nařízení jednání v souladu s § 304 odst. 5 IZ. Soud zároveň výrokem II. uložil povinnost insolvenčnímu správci dle § 306 odst. 1 IZ.

Poučení: Proti tomuto usnesení je odvolání přípustné a lze ho podat ve lhůtě do 15 dnů ode dne doručení rozhodnutí prostřednictvím Krajského soudu v Hradci Králové k Vrchnímu soudu v Praze s tím, že odvolání může podat insolvenční správce a věřitelé a dlužník, jejichž námitkám nebylo vyhověno (§ 304 odst. 6 IZ).

V Hradci Králové dne 2. dubna 2016

JUDr. Jan Novák v.r.,
samosoudce

Za správnost vyhotovení: Jana Nováková

ROZVRHOVÉ USNESENÍ

Krajský soud v Hradci Králové rozhodl samosoudcem JUDr. Janem Novákem v insolvenční věci dlužníka **Mgr. Petra Čecha, Ph.D.**, r.č. 111111/1111, Čechovská 11, 111 11 Čechovice, o rozvrhu výtěžku ze zpeněžení majetkové podstaty

t a k t o :

- I. Zjištěné pohledávky nezajištěných věřitelů budou uspokojeny poměrně a jen do výše 19,1 %. K uspokojení zjištěných pohledávek ve výši 20.055.517,89 Kč bude použita částka 3.830.885,77 Kč, kterou mezi věřitele rozdělí insolvenční správce takto:
 1. **SMart Credit s.r.o.**, IČO 26884828, Zdráhalova 1654/29, 613 00 Brno - Černá Pole, ze zjištěné pohledávky 877.880,- Kč **obdrží 167.687,42 Kč**,
 2. **Československá obchodní banka, a. s.**, IČO 00001350, Radlická 333/150, 150 57 Praha 5, ze zjištěné pohledávky 10.734.506,82 Kč **obdrží 2.050.441,66 Kč**,
 3. **Finanční úřad pro Královéhradecký kraj, Územní pracoviště v Hradci Králové**, IČO 72080043, U Koruny 1632/1, 500 02 Hradec Králové, ze zjištěné pohledávky 107.528,- Kč **obdrží 20.539,36 Kč**,
 4. **Komerční banka, a.s.**, IČO 45317054, Na Příkopě 33 čp. 969, 114 07 Praha 1, ze zjištěné pohledávky 51.675,63 Kč **obdrží 9.870,77 Kč**,
 5. **Bibby Financial Services, a.s.**, IČO 25320513, Hlinky 505/118, 603 00 Brno - Pisárky, ze zjištěné pohledávky 8.283.927,44 Kč **obdrží 1.582.346,56 Kč**.
- II. Insolvenčnímu správci soud **ukládá**, aby rozvrhové usnesení splnil ve lhůtě **do 30 dnů** ode dne právní moci tohoto usnesení. Pokud v této lhůtě nedojde k výplatě částek uvedených pro jednotlivé věřitele pro překážku na straně věřitelů, může insolvenční správce složit jednotlivé částky do úschovy soudu a věřitele o tom vyrozumět.
- III. Věřitelé, jejichž pohledávka bude uspokojena, necht' sdělí insolvenčnímu správci bankovní spojení, příp. adresu, na kterou jim má být příslušná částka poukázána.
- IV. O provedení rozvrhu podá insolvenční správce insolvenčnímu soudu písemnou zprávu **do 15 dnů** ode dne splnění rozvrhového usnesení.
- V. Toto usnesení bude zveřejněno v Insolvenčním rejstříku.

O d ů v o d n ě n í :

Usnesením Krajského soudu v Hradci Králové ze dne 07.10.2014, č.j. KSHK 11 INS 111/2014-A-6 soud zjistil úpadek dlužníka, prohlásil na jeho majetek konkurs a zároveň ustanovil insolvenčním správcem Českou insolvenční v.o.s., Fráni Šrámka 1139/2, 500 02 Hradec Králové.

Usnesením ze dne 02.04.2016, č.j. KSHK 11 INS 111/2014-B-35 byla schválena konečná zpráva insolvenčního správce včetně vyúčtování jeho odměny a hotových výdajů. Usnesení nabylo právní moci dne 28.04.2016.

Podle schválené konečné zprávy činil výtěžek ze zpeněžení majetku včetně ostatních příjmů částku 5.808.514,62 Kč. Z této částky byly uspokojeny v souladu s § 305 odst. 1 zákona č. 182/2006 Sb., o úpadku a způsobech jeho řešení (insolvenční zákon) v platném znění (dále jen IZ), pohledávky za majetkovou podstatou dle § 168 odst. 2 IZ, a to náklady na správu a údržbu majetkové podstaty ve výši 938.859,98 Kč, odměna insolvenčního správce včetně DPH ve výši 701.826,47 Kč a hotové výdaje správce ve výši 68.634,- Kč. Zajištěnému věřiteli byl vyplacen výtěžek ze zpeněžení ve výši 264.042,40 Kč. Na úkony spojené s ukončením insolvenčního řízení byla ponechána rezerva ve výši 4.266,- Kč. K rozdělení mezi věřitele tak připadla částka 3.830.885,77 Kč.

Dne 22.07.2016 podal insolvenční správce návrh na vydání rozvrhového usnesení (ve spise na č.l. B-37), dle kterého mají být uspokojeni všichni nezajištění věřitelé poměrně vzhledem k výši svých pohledávek tak, jak byly zjištěny v souladu s § 306 odst. 3 IZ. Věřitelé tedy obdrží cca 19,1 % svých zjištěných pohledávek, když suma zjištěných pohledávek je 20.055.517,89 Kč a částka určená k jejich uspokojení činí 3.830.885,77 Kč.

Částky určené pro jednotlivé věřitele vyplatí podle výroku II. usnesení insolvenční správce z účtu majetkové podstaty ve stanovené lhůtě 30 dnů od právní moci rozvrhového usnesení, a pokud nedojde k výplatě ve stanovené lhůtě pro překážku na straně věřitelů, může insolvenční správce složit jednotlivé částky do úschovy soudu a věřitele o tom vyrozumět.

Pro urychlení výplaty věřitelů, vyzývá soud věřitele, aby insolvenčnímu správci sdělili své bankovní spojení, případně adresu, kam jim má přinálezející částky poukázat (§ 11 odst. 1 IZ).

V rámci své dohlédací činnosti uložil soud insolvenčnímu správci doložit výplatu přinálezejících částek jednotlivým věřitelům (§ 11 odst. 2 IZ).

Rozvrhové usnesení bude zveřejněno v Insolvenčním rejstříku.

Poučení : Proti výroku I. usnesení je odvolání přípustné, a to do 15 dnů ode dne jeho doručení k Vrchnímu soudu v Praze prostřednictvím soudu zdejšího. Odvolání mohou podat pouze insolvenční správce, dlužník a věřitelé, jejichž pohledávek se toto usnesení týká (§ 307 odst. 1 IZ).

Proti ostatním výrokům usnesení **není** odvolání přípustné (§ 91 IZ).

Toto usnesení se považuje za doručené okamžikem zveřejnění v Insolvenčním rejstříku. Lhůta k podání odvolání nebo jinému procesnímu úkonu však začíná běžet ode dne, kdy bylo toto usnesení doručeno adresátu zvláštním způsobem (§ 74 odst. 2 IZ).

V Hradci Králové dne 30. července 2016

JUDr. Jan Novák v.r.,
samosoudce

Za správnost vyhotovení: Jana Nováková

U S N E S E N Í

Krajský soud v Hradci Králové rozhodl samosoudcem JUDr. Janem Novákem v insolvenční věci dlužníka **Mgr. Petra Čecha, Ph.D.**, r.č. 111111/1111, Čechovská 11, 111 11 Čechovice, k návrhu insolvenčního správce

t a k t o :

- I. Konkurs na majetek dlužníka **Mgr. Petra Čecha, Ph.D.**, r.č. 111111/1111, Čechovská 11, 111 11 Čechovice, **se zrušuje** po splnění rozvrhového usnesení.
- II. Soud ukládá insolvenčnímu správci **České insolvenční v.o.s.**, Fráni Šrámka 1139/2, 500 02 Hradec Králové, aby **do 30 dnů** ode dne právní moci usnesení písemně oznámil soudu, zda ke dni zrušení konkursu uzavřel účetní knihy, sestavil účetní závěrku, splnil povinnosti uložené daňovými předpisy a předal dlužníku potřebné účetní záznamy a sdělil, zda předal dlužníkovi zbývající majetek, zajistil činnosti evidenční a odbornou správu dokumentů vzniklých z činnosti dlužníka, popřípadě z činnosti jeho právních předchůdců, a další činnosti související se zrušením konkursu. Nevede-li dlužník účetnictví, týkají se tyto povinnosti přiměřeně jeho daňové evidence.

O d ů v o d n ě n í :

Usnesením Krajského soudu v Hradci Králové ze dne 07.10.2014, č.j. KSHK 11 INS 111/2014-A-6 soud zjistil úpadek dlužníka, prohlásil na jeho majetek konkurs a zároveň ustanovil insolvenčním správcem Českou insolvenční v.o.s., Fráni Šrámka 1139/2, 500 02 Hradec Králové.

Usnesením ze dne 02.04.2016, č.j. KSHK 11 INS 111/2014-B-35 byla schválena konečná zpráva insolvenčního správce včetně vyúčtování jeho odměny a hotových výdajů. Usnesení nabylo právní moci dne 28.04.2016.

Usnesením ze dne 30.07.2016, č.j. KSHK 11 INS 111/2014-B-38 rozvrhl soud výtěžek ze zpeněžení majetkové podstaty mezi věřitele dlužníka dle výše jejich zjištěných pohledávek. Podáním doručeným soudu dne 17.11.2016 insolvenční správce soudu sdělil, že rozvrhové usnesení bylo splněno. Současně insolvenční správce navrhl, aby soud rozhodl o zrušení konkursu na majetek dlužníka v souladu s § 308 odst. 1 písm. c) zákona č. 182/2006 Sb., o úpadku a způsobech jeho řešení (insolvenční zákon), v platném znění (dále jen "IZ").

Podle § 308 odst. 1 písm. c) IZ, insolvenční soud rozhodne i bez návrhu o zrušení konkursu po obdržení zprávy insolvenčního správce o splnění rozvrhového usnesení.

Podle § 312 odst. 4 IZ na základě upraveného seznamu pohledávek lze po zrušení konkursu podat návrh na výkon rozhodnutí nebo exekuci pro zjištěnou neuspokojenou

pohledávku, kterou dlužník nepopřel; toto právo se promlčí za 10 let od zrušení konkursu. To neplatí, jde-li o neuspokojenou pohledávku nebo její část, která zaniká podle § 311 IZ.

Podle § 313 odst. 1 IZ funkce insolvenčního správce nekončí zrušením konkursu, i když jeho oprávnění nakládat se zbývající částí majetkové podstaty a další dispoziční oprávnění přecházejí na dlužníka. Podle odst. 2 insolvenčního správce je povinen ke dni zrušení konkursu uzavřít účetní knihy, sestavit účetní závěrku, splnit povinnosti uložené daňovými předpisy a předat dlužníku potřebné účetní záznamy. Dále je povinen předat dlužníkovi zbývající majetek, zajistit činnosti evidenční a odbornou správu dokumentů vzniklých z činnosti dlužníka, popřípadě z činnosti jeho právních předchůdců, a další činnosti související se zrušením konkursu. Nevede-li dlužník účetnictví, týkají se tyto povinnosti přiměřeně jeho daňové evidence.

Vzhledem k tomu, že soud obdržel zprávu insolvenčního správce o splnění rozvrhového usnesení, postupoval soud v souladu s § 308 odst. 1 písm. c) IZ a rozhodl výrokem I. o zrušení konkursu po splnění rozvrhového usnesení. Soud zároveň výrokem II. uložil povinnost insolvenčnímu správci dle § 313 odst. 2 IZ.

Poučení: Proti výroku I. tohoto usnesení lze podat odvolání do patnácti dnů ode dne jeho doručení k Vrchnímu soudu v Praze prostřednictvím Krajského soudu v Hradci Králové, přičemž odvolání může podat pouze insolvenční správce a přihlášení věřitelé (§ 309 odst. 2 IZ).

Proti výroku II. tohoto usnesení není odvolání přípustné (§ 91 IZ).

Toto usnesení se považuje za doručené okamžikem zveřejnění v Insolvenčním rejstříku. Dlužníku a insolvenčnímu správci se doručuje i zvláštním způsobem (§ 309 odst. 1 IZ).

Zrušením konkursu zanikají účinky prohlášení konkursu s výjimkou účinků, u kterých je možné jejich navrácení do stavu před prohlášením konkursu. Platnost a účinnost právních úkonů, které byly provedeny během konkursu, tím není dotčena (§ 312 odst. 1 IZ).

Rozhodnutí, kterým se konkurs ruší, je vykonatelné a jeho účinky nastávají dnem, kdy nabude právní moci (§ 309 odst. 3 IZ).

Právní mocí tohoto rozhodnutí insolvenční řízení končí (§ 309 odst. 4 IZ).

V Hradci Králové dne 4. prosince 2016

JUDr. Jan Novák v.r.,
samosoudce

Za správnost vyhotovení: Jana Nováková

Příloha č. 15 – Výpis ze seznamu přihlášených pohledávek

Č.j.: KSHK 11 INS 111/2014-P4-5

**Krajský soud v Hradci Králové
Československé armády 218
502 08 Hradec Králové**

Zdravotní pojišťovna ministerstva vnitra ČR Kodaňská 1441/46 101 00 Praha 10

Výpis ze seznamu přihlášených pohledávek

Insolvenční soud Vám ve věci dlužníka **Mgr. Petra Čecha, Ph.D., r.č. 111111/1111, Čechovská 11, 111 11 Čechovice**, sděluje, že v seznamu přihlášených pohledávek, který tvoří součást protokolu z přezkumného jednání ze dne 14.12.2015,

je uvedena 1 pohledávka věřitele **Zdravotní pojišťovny ministerstva vnitra České republiky**, IČO 47114304, Kodaňská 1441/46, 101 00 Praha 10,

vedená na č. listu přihlášky: P4

uplatněna v celkové výši: 4.118,- Kč

právní důvod pohledávky: dlužné pojistné na veřejné zdravotní pojištění dle zákona č. 592/1992 Sb., o pojistném na všeobecné zdravotní pojištění, v platném znění + penále

insolvenční správce pohledávku: uznal v plné výši

dlužník: uznal v plné výši

výsledek přezkumného jednání: pohledávka byla zjištěna v celkové výši 4.118,- Kč

Tento výpis se vydává k žádosti věřitele **Zdravotní pojišťovny ministerstva vnitra České republiky**, IČO 47114304, Kodaňská 1441/46, 101 00 Praha 10.

V Hradci Králové dne 1. března 2017

Bc. Patricie Bozetická v.r.,
vyšší soudní úřednice

Za správnost vyhotovení: Jana Nováková

Příloha č. 16 – Usnesení o zproštění insolvenčního správce funkce po zrušení konkursu

Č.j.: KSHK 11 INS 111/2014-B-43/celk. 2

U S N E S E N Í

Krajský soud v Hradci Králové rozhodl samosoudcem JUDr. Janem Novákem v insolvenční věci dlužníka **Mgr. Petra Čecha, Ph.D.**, r.č. 111111/1111, Čechovská 11, 111 11 Čechovice,

t a k t o :

Insolvenční správce **Česká insolvenční v.o.s.**, Fráni Šrámka 1139/2, 500 02 Hradec Králové, **se zprošťuje funkce po zrušení konkursu.**

O d ů v o d n ě n í :

Usnesením Krajského soudu v Hradci Králové č.j. KSHK 11 INS 111/20014-B-41 ze dne 04.12.2016 zrušil soud konkurs na majetek dlužníka po splnění rozvrhového usnesení. Přitom byla insolvenčnímu správci uložena povinnost, aby ke dni zrušení konkursu uzavřel účetní knihy, sestavil účetní závěrku, splnil povinnosti uložené daňovými předpisy a předal dlužníku potřebné účetní záznamy a sdělil, zda předal dlužníkovi zbývající majetek, zajistil činnosti evidenční a odbornou správu dokumentů vzniklých z činnosti dlužníka, popřípadě z činnosti jeho právních předchůdců, a další činnosti související se zrušením konkursu. Usnesení nabylo právní moci ve výroku I. dne 03.01.2017 a ve výroku II. dne 15.12.2016.

Z podání insolvenčního správce doručeného soudu dne 21.01.2017 soud zjistil, že správce splnil veškeré povinnosti uložené mu výše uvedeným usnesením.

Podle § 313 odst. 2 zákona č. 182/2006 Sb., o úpadku a způsobech jeho řešení (insolvenční zákon), v platném znění (dále jen "IZ"), insolvenční správce je povinen ke dni zrušení konkursu uzavřít účetní knihy, sestavit účetní závěrku, splnit povinnosti uložené daňovými předpisy a předat dlužníku potřebné účetní záznamy. Dále je povinen předat dlužníkovi zbývající majetek, zajistit činnosti evidenční a odbornou správu dokumentů vzniklých z činnosti dlužníka, popřípadě z činnosti jeho právních předchůdců, a další činnosti související se zrušením konkursu. Nevede-li dlužník účetnictví, týkají se tyto povinnosti přiměřeně jeho daňové evidence.

Podle § 313 odst. 3 IZ po provedení činností podle odstavce 2 insolvenční soud insolvenčního správce zproští jeho funkce. Současně rozhodne o výdajích, které insolvenčnímu správci vznikly v souvislosti se zrušením konkursu, a o způsobu jejich úhrady.

Vzhledem k tomu, že insolvenční správce splnil povinnosti uložené mu v § 313 odst. 2 IZ, soud rozhodl v souladu s § 313 odst. 3 IZ a zprostil správce jeho funkce.

Poučení: Proti tomuto rozhodnutí lze podat odvolání do patnácti dnů ode dne jeho doručení prostřednictvím zdejšího soudu k Vrchnímu soudu v Praze (§ 204 odst. 1 o.s.ř.).

V Hradci Králové dne 15. února 2017

JUDr. Jan Novák v.r.,
samosoudce

Za správnost vyhotovení: Jana Nováková