

**ČESKÁ ZEMĚDĚLSKÁ UNIVERZITA V PRAZE**  
**FAKULTA ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ**  
**Katedra plánování krajiny a sídel**

**Uplatnění teorie toků v územní studii Klatovy - Luby**  
**DIPLOMOVÁ PRÁCE**

**Vedoucí práce: Ing. arch. Vlad'ka Kirschner, Ph.D.**

**Diplomant: Bc. Aneta Bláhová**

**2021**

# ČESKÁ ZEMĚDĚLSKÁ UNIVERZITA V PRAZE

Fakulta životního prostředí

## ZADÁNÍ DIPLOMOVÉ PRÁCE

Bc. Aneta Bláhová

Rozvoj venkova a zemědělství  
Prostorové plánování

Název práce

**Uplatnění teorie toků v územní studii Klatovy- Luby**

Název anglicky

**Application of urban flow theory in Klatovy- Luby master plan**

---

### Cíle práce

Cílem práce je zpracovat územní studii na lokalitu ÚS 20 Luby (označení v územním plánu) v Klatovech. Studie bude koncepčně vycházet z teorie toků. Studie se bude řídit podmínkami danými v územního plánu (ÚP) Klatovy a podmínkami daného území.

### Metodika

1. Přestože studentka v návrhu vychází z požadavků ÚP, nejprve prověří potřebu dané zastavitelné plochy. Pokud se ukáže, že plocha není v současné době potřeba, studentka navrhne rámcovou etapizaci zastavitelných ploch, do které řešenou lokalitu zařadí. Dále studentka popíše požadavky ÚP, z kterých bude v návrhu vycházet.
2. Studentka vysvětlí podstatu teorie toků a pokusí se tuto dynamickou složku uplatnit v dané lokalitě. Zanalyzuje dané území s důrazem na toky lidí (příp. zboží, aut,..) v prostoru a čase a definuje současné i možné střety. Prostorově se nebude omezovat jen na dané řešené území, ale přestaví jej v souvislostech města Klatovy.
3. Návrh bude vycházet z předchozích dvou bodů. Bude se snažit předcházet střetům definovaným v bodě 2. Návrh bude zpracován v měřítku 1:2000 a bude doplněn množstvím perspektiv, které budou představovat situace v navrženém prostoru v různém čase.

**Doporučený rozsah práce**

cca 40 stran

**Klíčová slova**

Klatovy, územní studie

---

**Doporučené zdroje informací**

- Bauman, Z., 2002: Tekutá modernita. Mladá Fronta , Praha.
- Castells, M., 1996: The Rise of the Network Society, The Information Age: Economy, Society and Culture. Blackwell, Cambridge, USA, Oxford, UK.
- Castells, M., 2007: Communication, power and counter-power in the network society. International Journal of Communication 1(1): 238–66.
- FŽP ČZU, 2017: Metodické pokyny pro zpracování diplomové práce na FŽP. Nařízení děkana č. 03/2017.
- Gehl, J. 2000: Život mezi budovami. Nadace Partnerství, Brno.
- Mongin, O. 2017: Urbánní situace, Město v čase globalizace. Nakladatelství Karolinum, UK, Praha.

---

**Předběžný termín obhajoby**

2020/21 LS – FŽP

**Vedoucí práce**

Ing. arch. Vladka Kirschner, Ph.D.

**Garantující pracoviště**

Katedra plánování krajiny a sídel

---

Elektronicky schváleno dne 2. 3. 2021

**prof. Ing. Petr Sklenička, CSc.**

Vedoucí katedry

---

Elektronicky schváleno dne 3. 3. 2021

**prof. RNDr. Vladimír Bejček, CSc.**

Děkan

V Praze dne 08. 03. 2021

## **Prohlášení**

Prohlašuji, že jsem diplomovou práci na téma: Uplatnění teorie toků v územní studii Klatovy – Luby vypracovala samostatně a citovala jsem všechny informační zdroje, které jsem v práci použila a které jsem rovněž uvedla na konci práce v seznamu použitých informačních zdrojů.

Jsem si vědoma, že na moji diplomovou práci se plně vztahuje zákon č. 121/2000 Sb., o právu autorském, o právech souvisejících s právem autorským a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů, především ustanovení § 35 odst. 3 tohoto zákona, tj. o užití tohoto díla.

Jsem si vědoma, že odevzdáním diplomové práce souhlasím s jejím zveřejněním podle zákona č. 111/1998 Sb., o vysokých školách a o změně a doplnění dalších zákonů, ve znění pozdějších předpisů, a to i bez ohledu na výsledek její obhajoby.

Svým podpisem rovněž prohlašuji, že elektronická verze práce je totožná s verzi tištěnou a že s údaji uvedenými v práci bylo nakládáno v souvislosti s GDPR.

V Kvášňovicích, dne 16.3.2021

.....

Bc. Aneta Bláhová

## **Poděkování**

Tímto bych chtěla poděkovat vedoucí mé diplomové práce Ing. arch. Vladěe Kirschner, Ph.D. za cenné rady, odbornou pomoc, ochotu a trpělivost. Dále bych ráda poděkovala své rodině za velkou podporu a trpělivost, a to nejen při tvorbě mé diplomové práce, ale při celém mém studiu.

V Kvášňovicích, dne 16.3.2021

.....

Bc. Aneta Bláhová

## **Abstrakt**

Cílem diplomové práce je zpracování územní studie v Klatovech, v městské části Luby. Územním plánem Klatovy jsou zde vymezené zastavitelné rozvojové plochy, kde je plánovaná výstavba podmíněna právě zpracováním územní studie. Řešené území se nachází v západní části Lub a navazuje přímo na stávající zástavbu. Územní studie vychází z požadavků územního plánu Klatovy a respektuje zásady okolní zástavby. V této práci je v první řadě prověřena potřeba zastavitelné plochy v území. Následně je zpracována teoretická část práce zabývající se vztahem prostoru a času. Je zde vysvětlena dynamická složka teorie toků, která je následně uplatněna na území Lub. Jsou zpracovány potřebné analýzy pro řešenou lokalitu a vyhodnoceny limity a potenciály. Na základě koncepčního návrhu, který vychází z toků obyvatel v řešené lokalitě, jsou zpracovány varianty řešení. Výsledná varianta je rozpracovaná do většího detailu. Hlavním výstupem práce je výkres Urbanistické řešení, kde je znázorněna celková urbanistická koncepce.

## **Klíčová slova**

Klatovy, Luby, územní studie

## **Abstract**

The main goal of master's thesis elaboration of a territorial study in Klatovy, in the city part Luby.

There is a local plan of Klatovy, where are built-up developing areas, where the planned construction is conditioned by the elaboration of a territorial study. This area is located in the western part of Luby and connects directly to the existing built-up area. The territorial study is based on requirements of the local plan of Klatovy and respects principles surrounding built-up area. In this study is first checked the need of a built-up area in the territory. After, this theoretical part deals with the relationship of space and time. There is explained dynamic component of flow theory, which is then applied in the territory of Luby. There are also analysis for solved locality, where are evaluate limits and potentials. Based on conceptual proposal, which is based on inhabitants in the solved locality, there are some variants of solution.

Final variant is elaborated into the bigger details. The main output of this work, is the main drawing, where is represent overall of urban concept.

### **Keywords**

Klatovy, Luby, master plan

## Obsah

<b>1</b>	<b>Úvod .....</b>	<b>10</b>
<b>2</b>	<b>Cíle práce .....</b>	<b>11</b>
<b>3</b>	<b>Metodika .....</b>	<b>12</b>
<b>4</b>	<b>Zastavitelné – rozvojové plochy.....</b>	<b>13</b>
4.1	Zastavitelná – rozvojová území.....	13
4.2	Posouzení vhodnosti.....	13
<b>5</b>	<b>Prostor a čas .....</b>	<b>15</b>
5.1	Změna vnímání prostoru .....	15
5.2	Prostor – čas - tok.....	16
5.3	Činnosti ve VP.....	17
5.4	Genius loci.....	19
<b>6</b>	<b>Uplatnění teorie toků .....</b>	<b>21</b>
6.1	První etapa výstavby: práce, vzdělání .....	21
6.2	První i druhá etapa výstavby: práce, vzdělání .....	23
6.3	První etapa výstavby: volnočasové aktivity .....	24
6.4	První i druhá etapa výstavby: volnočasové aktivity .....	25
6.5	Návrh na zrušení některých zastavitelných ploch .....	26
<b>7</b>	<b>Analytická část .....</b>	<b>27</b>
7.1	Charakteristika obce .....	27
7.2	Vymezení plochy a hlavní cíle řešení.....	29
7.3	Urbanistická kompozice .....	33
7.4	Občanská vybavenost .....	33
7.5	Prostorová analýza .....	34
7.6	Limity a potenciály území .....	34
<b>8</b>	<b>Návrhová část.....</b>	<b>35</b>
8.1	Propsání toků ve vztahu k řešenému území .....	35
8.2	Varianta řešení 1 .....	37
8.3	Varianta řešení 2.....	39



<b>9</b>	<b>ÚS.20 Luby: výsledný návrh.....</b>	<b>41</b>
9.1	Podmínky pro vymezení a využití pozemků .....	41
9.2	Podmínky pro umístění a prostorové uspořádání staveb veřejné infrastruktury.....	41
9.3	Podmínky pro vytváření příznivého životního prostředí.....	42
9.4	Podmínky pro ochranu veřejného zdraví.....	44
9.5	Vymezení veřejně prospěšných staveb a veřejně prospěšných opatření .....	44
9.6	Druh a účel umísťovaných staveb, urbanistická koncepce .....	44
9.7	Funkční řešení .....	46
9.8	Podmínky pro napojení staveb na veřejnou dopravní a technickou infrastrukturu, nakládání s odpady .....	48
9.9	Život v řešené lokalitě .....	54
<b>10</b>	<b>Diskuse .....</b>	<b>56</b>
10.1	Vztah návrhu k územnímu plánu.....	56
10.2	Návrh v prostoru a čase .....	56
10.3	Uplatnění teorie toků v územní studii .....	56
<b>11</b>	<b>Závěr .....</b>	<b>58</b>
<b>12</b>	<b>Přehled literatury a použitých zdrojů.....</b>	<b>59</b>
12.1	Seznam použité literatury .....	59
12.2	Legislativní zdroje .....	60
12.3	Internetové zdroje .....	60
12.4	Ostatní zdroje .....	61
<b>13</b>	<b>Seznam obrázků.....</b>	<b>62</b>
<b>14</b>	<b>Seznam příloh.....</b>	<b>63</b>

# 1 Úvod

Aby bylo možné si v zastavitelné rozvojové ploše, která je vymezená územním plánem jako obytná, postavit rodinný dům s krásnou zahradou a příjemným okolím kolem, je v některých případech potřeba zpracovat nejprve územní studii pro danou plochu. V takových případech je území takto podmíněno již v územním plánu.

Právě úkolem mé diplomové práce je zpracovat územní studii v lokalitě, která je územním plánem označené ÚS.20 Klatovy - Luby. Tato zastavitelná plocha je vymezená územním plánem města Klatovy a rozhodování v tomto území je podmíněno pořízením územní studie.

Řešené území se nachází v západní části Lub, na samém okraji obce. Luby jsou část okresního města Klatovy, které se nachází v Plzeňském kraji.

## 2 Cíle práce

Cílem mé diplomové práce je zpracovat územní studii ozn. ÚS.20 v Lubech. Luby jsou část okresního města Klatovy. Návrh bude vycházet a respektovat požadavky na územní studii, které jsou definované územním plánem města Klatovy. Koncepčně bude vycházet z teorie toků.

Jedná se o rozvojovou plochu na západním okraji obce. Pořízená územní studie v této ploše určí návrh uspořádání zástavby, vztah k nezastavitelnému území, vymezí veřejná prostranství v řešené ploše a navrhne dopravní obsluhu území.

Návrh bude zpracován s důrazem na toky v území tak, aby bylo území efektivně využíváno, jak obyvateli v navrženém území, tak ale i lidmi z okolí. Důraz bude také kladem na napojení na stávající uliční síť a umožnění napojení na další rozvojové plochy v území.

### 3 Metodika

Cílem mé diplomové práce je zpracovat územní studii v Lubech. Pořízení této územní studie je uloženo územně plánovací dokumentací. Postup pro naplnění tohoto cíle je následovný.

V první řadě je nutné prověřit potřebu dané zastavitelné plochy. Zhodnotit, zda je pro tuto plochu nutné zpracovávat územní studii, jestli o ni bude zájem a je reálné, že bude plně využita. Je potřeba tuto skutečnost zhodnotit v rámci dalších zastavitelných ploch, ověřit její potřebu.

Teoretická část se bude věnovat vztahu mezi prostorem a časem. V rámci toho bude vysvětlena teorie toků. Celá tato kapitola bude uzavřena tématem genia loci, protože duch místa je v návrhu území neopomenutelný.

Následně se pokusím o uplatnění dynamické složky teorie toků v řešené lokalitě a okolí. Výstupem budou vypracované skici. Na tuto kapitolu navazuje zanalyzování řešeného území. Tato část bude zpracována formou grafických výstupů a doplněna textem. Konkrétněji se seznámím s řešeným územím a městem samotným, a to jak pomocí online webových aplikací, dokumentů, tak i terénním průzkumem. Díky tomu území lépe poznám a snáze se mi bude s prostorem pracovat. Dále bude potřeba popsat požadavky z Územního plánu Klatovy, který je z roku 2019. Zaměřit se na konkrétní požadavky k jednotlivým plochám, typ zástavby a využití. Důležité je zajistit dopravní napojení ploch, které je také dané územním plánem. Výsledkem analytické části bude definování limitů a potenciálů řešeného území.

Na základě koncepčních schémat založených na trasách v území budou vytvořeny varianty řešení. Tyto varianty budou ve formě skici představeny a následně bude jedna vybrána a rozpracována v detailu.

Závěrečnou a tou hlavní částí bude návrh, který bude založen na trasách a tocích, které jsou analyzovány v předchozích kapitolách. Návrh bude zpracován v měřítku 1:1000 a doplněn o množství perspektiv. Ty budou znázorňovat situace v navrženém prostoru.

Grafické výstupy diplomové práce budou zpracovány jak ve formě skic, tak počítačových výstupů. Tyto výstupy budou vytvořeny v programu AutoCAD 2021 a Adobe Illustrator. Příložené vizualizace jsou vytvořené v programu SketchUp a Photoshop.

## **4 Zastavitelné – rozvojové plochy**

### **4.1 Zastavitelná – rozvojová území**

Zastavitelná rozvojová území se vymezují za účelem naplnění při následném rozvoji. Tyto plochy se dále specifikují podle využití na: městské, vesnické, obytné a výrobní. Ty městské mohou být centrální nebo periferní a plochy výroby mohou být konkretizovány na zemědělství nebo průmysl.

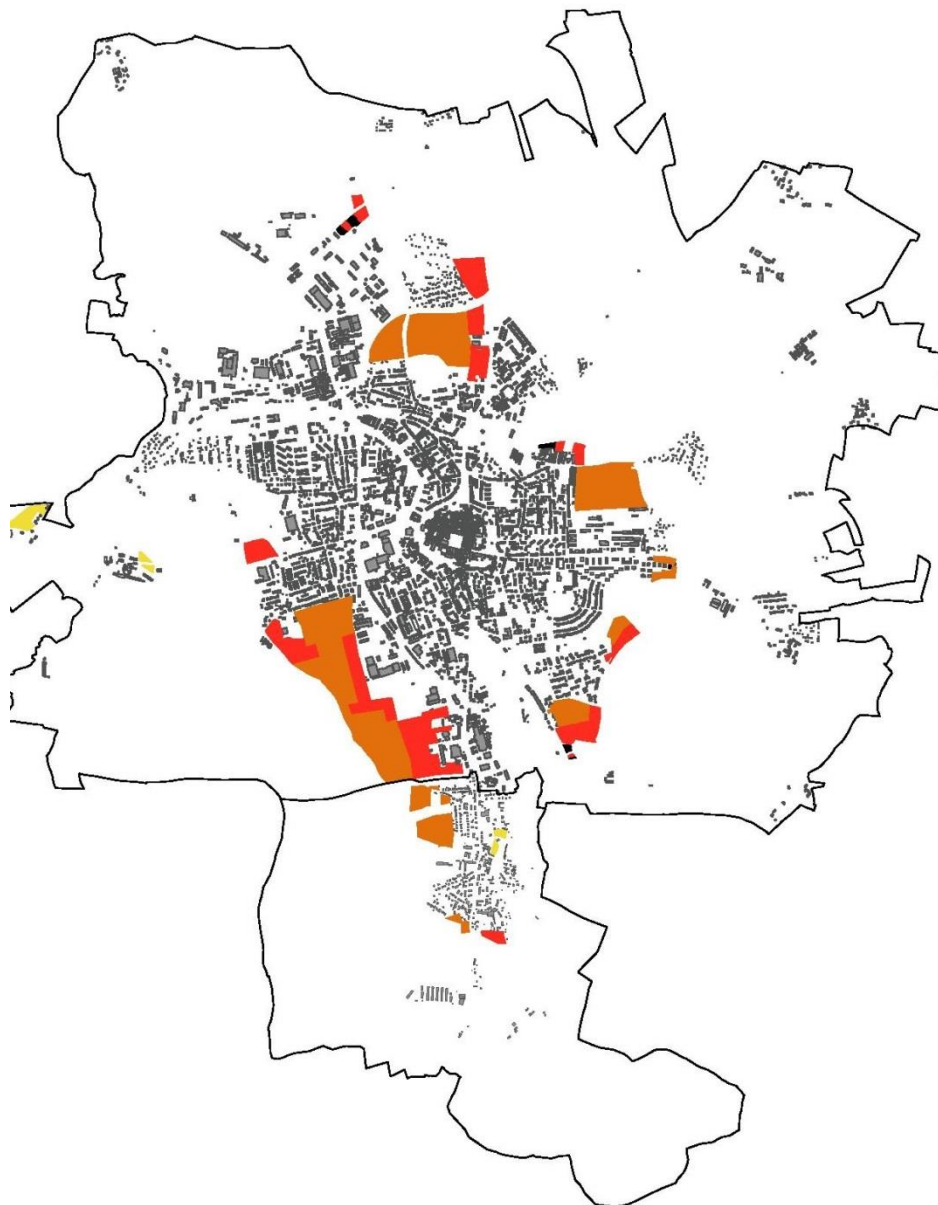
V Klatovech je vymezeno územním plánem celkem 25 takových ploch, v celkové rozloze 95 ha. Zhruba polovina vymezených ploch jsou specifikována jako obytné a druhá polovina jako plochy městské periferní. Obytnou plochou se rozumí výhradně rezidenční zástavba a možnost drobného podnikání v rámci zmiňovaných staveb, nikoliv samostatně. Městské periferní jsou plochy s rozvolněnou a solitérní městskou zástavbou. Jsou zde zastoupeny různé druhy využití, podle toho jak jsou plochy popsány v textové části územního plánu. U více než poloviny těchto ploch je požadavek na zpracování územní studie, která konkrétní plochu prověří.

V Lubech je vymezeno 7 rozvojových ploch v celkové ploše 9,8 ha. Největší část vymezených ploch je specifikována na obytné. U dvou ploch je požadavek na zpracování územní studie. V diplomové práci je řešena rozvojová plocha, která je podmíněna zpracováním územní studie s označením ÚS.20. Jedná se o plochu s rozlohou 9,25 ha, kde jsou zastavitelné plochy specifikovány jako obytné.

### **4.2 Posouzení vhodnosti**

V územním plánu Klatov je vymezeno neúměrné množství zastavitelných rozvojových ploch, z terénního průzkumu a následného úsudku jich v tuto chvíli postačí méně. Některé z nich jsou přímo nevhodné, například ty, které nenavazují na komunikaci a v jejich okolí není bydlení, ale rozlehlé plochy výroby.

Je potřeba brát v potaz, že se zásadně liší bydlení v Klatovech od bydlení v Lubech. Bydlení v Klatovech, ale i na okraji města je jednoznačně typ městského bydlení, zatímco v Lubech je bydlení svým charakterem přímo venkovské. Nelze tak úplně porovnávat plochy pro výstavbu v Klatovech a Lubech samotných. Řešená lokalita je jediná takové rozlohy v městské části Luby. Svou polohou splňuje docházkové vzdálenosti, logicky navazuje na stávající zástavbu a síť komunikací. Zájem o tuto lokalitu zvyšuje vidina klidného bydlení v území s venkovským charakterem, jejíž přidaná hodnota je snadná dopravní dostupnost do centra pracovních příležitostí, služeb a aktivit, které město Klatovy nabízí.



Obrázek 1: Zastavitelné plochy v Klatovech a Lubech (zdroj: vlastní zpracování)

## 5 Prostor a čas

### 5.1 Změna vnímání prostoru

Architekturu lze vnímat na základě prostoru. To co je pro architekturu naprosto esenciální, je právě ten prostor. Tvořit v architektuře znamená, že člověk utváří vnitřní prostor, vytváří prostor k žití a k přebývání. Důležitým momentem bylo spojení prostoru s časem. Uvažování o architektuře v kunsthistoricko-estetické linii, kde pro řešení architektonického prostoru byl podstatný pohyb v něm a spojení s tělesným pohybem i s časem.

Vzájemně oddělené fyzikální dimenze, jako je právě místo a čas, mají nezávislé fyzikální míry. V lidském psychickém a mentálním životě jsou obě dimenze značně propojeny, možná jsou dokonce do jisté míry zaměnitelné (Kratochvíl, 2012). „Obýváme čas stejně, jako obýváme prostor“ (Kratochvíl, 2012). Již z tohoto výroku je zřejmé, že Petr Kratochvíl tyto dva pojmy propojuje. Naopak Henri Bergson (1994) se na rozdíl od některých svých předchůdců snažil chápání času oddělit od prostoru. Tvrdí, že skutečný čas je spojený se životem a změnou. Skutečný čas souvisí s naším vnitřním životem, odmítá vnější pojetí. Konkrétně pobyt na tomto světě je časový i prostorový. Právě prostor tvoří hned vedle časovosti úplně základní předpoklad pro naše porozumění světu (Sedláková, 2007). Smyslem toho je vnímání prostoru v čase.

Kategorie prostoru byla v plánování důležitá, ale nejdříve bylo místo zredukováno výhradně na data a technicky řešitelný problém. V 50. letech 20. století nová generace architektů začala kritizovat jak charakter dosud používaného pojmu prostoru, tak i charakter vytvářených prostor. Nově se v teorii architektury začíná objevovat kategorie místa. „Architektura měla reagovat na konkrétní podmínky situace v daném čase a místě. Jejím úkolem bylo vybudovat místa k bydlení“ (Solá-Morales, 1999). Nově bylo cílem vytvořit specifická místa s definovanými kvalitami. Pohled na prostor byl nejdříve čistě vědecký – pracoval s daty a řešil technické problémy. Oproti tomuto prostoru a ideálu vědeckosti jsou zde klíčové pojmy: identita a místo. V 70. letech Norberg-Schulz (1994) charakterizuje architekturu jako vytváření míst.

Vztah mezi prostorem a časem je těsný a velmi významný. Všechny objekty, které je člověk schopen vnímat, vnímá právě v prostoru. Základem vnímání je existence v prostoru (Špičková, 2009).

## **5.2 Prostor – čas - tok**

Ve chvíli, kdy se dopravní inženýři zabývali silniční sítí a provozem, krajináři se soustředili na parky a zelené plochy, architekti navrhovali budovy a urbanisté se zabývali celkovým obrazem měst, vědci a lidé kritizovali opomíjený život ve městech. Vzhled města a struktura byla řešena, ale vzájemné působení mezi životem lidí a prostorem bylo zanedbáno (Gehl, a další, 2013). Začíná docházet ke studiu interakcí mezi veřejným životem a veřejným prostorem. Došlo k velké změně vnímání prostoru. Najednou už nejde o to, aby obytné oblasti byly navrhovány pouze jednotlivými profesionály, ale aby návrh ovlivnili sami obyvatelé.

Postupem času se začíná objevovat pojem „tok“. Jako první, kdo mluví o tocích je Manuel Castells (1996). Castells tvrdil, že vznikl nový sociální prostor, který má své vlastní charakteristiky a dynamiku. Ve své knize *The Rise of the Network Society* (Castells, 1996) nazval tento prostor „prostorem toků“. Jednoduše řečeno, jedná se o prostor, který je organizován a vytvářen neustálým pohybem lidí, zboží a informací na velké vzdálenosti. Nejde o to, aby se věci pohybovaly z jednoho místa na druhé, zásadní je, aby se neustále pohybovaly (Stalder, 2001). „Toky nejsou jen jedním prvkem sociální organizace: jsou vyjádřením procesů dominujících v našem ekonomickém, politickém a symbolickém životě“ (Castells, 1996). To lze vysvětlit tím, že Castells má jako hlavní argument to, že prostor toků je vytvořen interakcí rozdělených sociálních aktérů v reálném čase.

Důvod, proč je klíčové věnovat pozornost takovému prostoru, je jednoduchý: proces, který formuje naši společnost je organizován v prostoru toků, ten pak ovlivňuje každého. Dobrým příkladem toho je výstavba nové dálnice, ta ovlivňuje každého, nejen řidiče, kteří na ni jezdí. Ovšem prostor toku může mít materiální i nemateriální aspekty (Stalder, 2001). To znamená, že prostor toků jednak zahrnuje různé interakce lidí od sebe fyzicky vzdálených, ale i materiální infrastrukturu, která tyto interakce umožňuje.



### 5.3 Činnosti ve VP

„Urbánní prostor jako uspořádání toků na určitém místě.“ Mongin (2017) chápe prostor především jako místo, kde se odehrává nějaký děj, činnost. V souvislosti s urbánním prostorem používá výrazy jako je „vektor“, „křižovatka toků“. Urbánní prostor definuje jako prostor, který umožňuje interakce.

Součástí urbanistické struktury sídla jsou veřejná prostranství. Jsou důležitá nejen pro obsluhu území, ale zároveň jsou nedílnou součástí společenského a kulturního života (*Ústav územního rozvoje, 2020*). Veřejné prostranství je v terminologii platného stavebního zákona chápáno spíše plošně, urbánní prostor je oproti tomu veřejný prostor rozšířený o vnímané přilehlé privátní pozemky a fasády, jde o prostor vymezený podle vnímání. Dle Baumana (2002) by veřejné prostory měly splňovat hlavně podmínku „občanskosti“. Je tím myšlena možnost sdílet obyvateli města veřejné prostory, aniž by svými cíli narušovali prostor druhých, jejich vnitřní soukromý svět. Takovým stavem je možné vytvořit mezilidské kontakty. Opakem takových prostor, jsou prostory s nadlidskými měřítky, takové lze nazývat nepohostinné.

Během historie se funkční model využívání veřejného prostoru stále mění. Jan Gehl (2002) definuje tři funkce, kterým město sloužilo vždy: místo shromažďování, obchodu a dopravy zároveň. Ve starých městech existovala mezi těmito funkcemi rovnováha. Lidé během procházky měli možnost obchodovat, setkávat se, dívat se kolem a mluvit spolu (Gehl, a další, 2002). Jan Gehl (2002) v knize *Nové městské prostory* popisuje čtyři velmi rozdílné situace ve městech, které můžeme v dnešní době navštívit.

- Tradiční město – ve kterém je setkávání lidí, trh a doprava stále více či méně v rovnováze.
- Město ovládané auty – ve kterém si jednotlivé funkce, nejčastěji automobilová doprava, vydobily zcela dominantní postavení na úkor ostatních městských funkcí.
- „Opuštěné město“ – ve kterém zmizela veřejná prostranství a veřejný život.
- Obnovené město – ve kterém se pracuje na nové rovnováze mezi setkáváním, obchodem, prací, bydlením a dopravou.

Oproti prvnímu rozdělení, kde jsou pouze tři funkce – shromažďování, obchod a doprava, je tady navíc bydlení a práce. To samozřejmě úzce souvisí s životem člověka ve městě. Rozdělení na tyto čtyři situace neznamená, že všechna města prošla tímto vývojem. Je velká snaha, aby dnešní města patřila do skupiny obnovených měst.

Veřejný prostor by měl být v každém případě symbolickým místem, kde se vytvoří ideální podmínky pro setkávání. Takový prostor pak definuje ideu města. V době elektronického věku je veřejný prostor prostorem ve stálém pohybu. Veřejný prostor už není jen prostor ve městě, ale město samo (Kratochvíl, 2012).

Shromáždění lidí a událostí v prostoru a v čase je zásadní podmínka k tomu, aby se něco dělo a bylo umožněno vybraným aktivitám k rozvíjení se. Proto vytvořit pouze prostory, díky kterým lidé mohou volně přicházet a odcházet nestačí. Je potřeba zde vytvořit podmínky pro pohyb, pro to aby se lidé ve veřejném prostoru dostatečně dlouho zdržovali a rozvíjely se zde jak sociální, tak rekreační aktivity (Gehl, 2000).

Jde o nástroj jak vidět a být viděn, podílet se na dění a čerpat, možnost se rozhodnout být v daný okamžik hercem nebo divákem v divadle sociálních interakcí. Veřejný prostor může být i muzeum, knihovnou životních etap a situací nebo i taková příručka společenského chování (Kratochvíl, 2012). Sociální interakce a lidské chování jsou prostorem ve velké míře podceňovány a společností regulovány. Tento jev začíná nevědomým používáním prostoru po přímou nevědomou komunikaci mezi lidmi v těsné blízkosti (Hall, 1966).

Určující hledisko je každopádně urbanistická struktura okolní zástavby. Charakter zástavby je utvořen spolupůsobením struktury zástavby a architektury jednotlivých staveb, nezastavěných ploch a stavebních bloků. Vazby, které tvoří prostranství a parter budov ovlivňují působení celého prostoru a značně určí to, jestli bude místo živé a plné společenského života či nikoliv (*Ústav územního rozvoje, 2020*). Proto je důležité soustředit se i na okolí řešeného prostoru. Zaměřit se na jeho souvislost a především jeho návaznost.

Jedním z hlavních požadavků na veřejné prostranství je prostor pro chůzi. Je potřeba, aby měl člověk možnost kráčet libovolnou rychlostí, a to bez příliš velkého omezování. Míra tohoto požadavku je velmi individuální. Mění se, ale i během dne. Odpoledne je prostor využíván dětmi s rodiči a staršími lidmi, kteří se procházejí po

náměstí. Naopak uprostřed večera je využíván převážně mladými lidmi, kteří se soustřeďují v těsné blízkosti (Gehl, 2000). Tyto vztahy představil na základě pozorování na náměstí v severořecké Ioánnině. Důležité je vhodné dimenzování ulic a vytvoření bezbariérových prostor.

Postávání „zastavení se na kus řeči“ lze vidět na místech, tam kde se lidé potkávají. Tím může být schodiště, uprostřed prostoru, u dveří do obchodu. Pokud se člověk zastaví na delší dobu, jedná se už o jiná pravidla. Dochází k tomu pokud na někoho čeká, nebo chce něco vidět. V této chvíli již hledá dobré místo k zastavení. Využívána jsou nejčastěji průčelí, přechodové zóny mezi prostory. Často je využíván okraj, může se jednat o předělení prostoru, například zatravněné plochy se zelení. Taková místa jsou využívána častěji než otevřené pláne (Gehl, 2000). Zvláště důležité je sezení. Místa k sezení jsou vybírána pečlivěji. Obecně se vyskytují pouze tam, kde jsou příznivé vnější podmínky. Důležitý je jak výběr míst k sezení, tak umístění, orientace, výhled, ale i typ sezení (Gehl, 2000).

#### **5.4 Genius loci**

Město, jako duševní obraz, je určité dobrodružství, a to se bez zastavení utváří a přehrává, stejně jako příběh (Mongin, 2017). V tomto případě se hodí citovat Waltera Benjamina (1978) a jeho krátké vylíčení tradiční ulice v Neapoli. „Budovy jsou používány jako lidová jeviště. Všechny jsou rozčleněny do nespočetných divadelních scén, kde se souběžně odehrávají různé děje. Balkon, dvůr, okno, průchod, schodiště, střecha jsou zároveň jevištěm i divadelní lóží“ (Walter, 1978). To může být dobrým příkladem toho, jak jsou důležité ve veřejném prostoru jednotlivé prvky, detaily. Díky takovým prvkům se mohou lidé zastavit a trávit v prostoru volný čas. Materiálové řešení, ať už je řeč o povrchu, mobiliáři nebo vzhledu fasád okolních domů, je z celkového měřítka veřejného prostranství jeho největším detailem.

Právě takový detail člověk vnímá velmi intenzivně, protože dotváří konečný charakter a genia loci místa (*Ústav územního rozvoje, 2020*). Slovník cizích slov tento pojem vykládá jako „duch vládnoucí na určitém místě, strážce ochraňující určité místo“. Sociologická encyklopedie říká, že je to soubor mimořádných vlastností a významů charakteristických pro určitou sídelní lokalitu, propojující neopakovatelným způsobem určité lidské dílo s určitým přírodním prostředím. Uvádí také, že tento pojem má původ již v antické tradici. Právě i genius loci – duch místa

je důležitý pro veřejný prostor. Lidé zaujmou prostory, které mají specifický význam, silné ohnisko.

Petr Kratochvíl (2012) zdůrazňuje, že architekti se zaměřují primárně na navrhování pouze vizuální krajiny, to znamená, že vytvářejí prostředí pro naše oči. To má za následek nedostatek pozitivních hmatových podnětů v moderním veřejném prostoru. Lidé se nevědomky dotýkají zdí, vzdálených budov, osahávají si jejich hrany, materiály a detaily. Kromě toho, že se města dotýkáme svým zrakem, tak i promítáme své tělo na balkony, do výklenků a různých otvorů v městském prostoru, díky tomu cítíme, zda je tělo přijímáno nebo odmítáno (Kratochvíl, 2012). Ve veřejné sféře je přímo vyžadováno, aby se monumentalita prolula s intimitou, společnost s individuálností a aby se do ní promítl pocit lákavosti (Kratochvíl, 2012).

## 6 Uplatnění teorie toků

V této části práce jsem uplatnila dynamickou složku teorie toků. Zanalyzovala jsem území s důrazem na toky lidí a aut v čase. V principu jde o to, jak se budou tyto analyzované toky měnit v průběhu následné výstavby. Výstavbou jsou brány zastavitelné rozvojové plochy v jednotlivých etapách vymezené územním plánem. Scénáře jsou zpracovány ve formě skic. Zastavitelná plocha, která je předmětem této diplomové práce je ve skicách znázorněna v blízkosti mateřské školy.

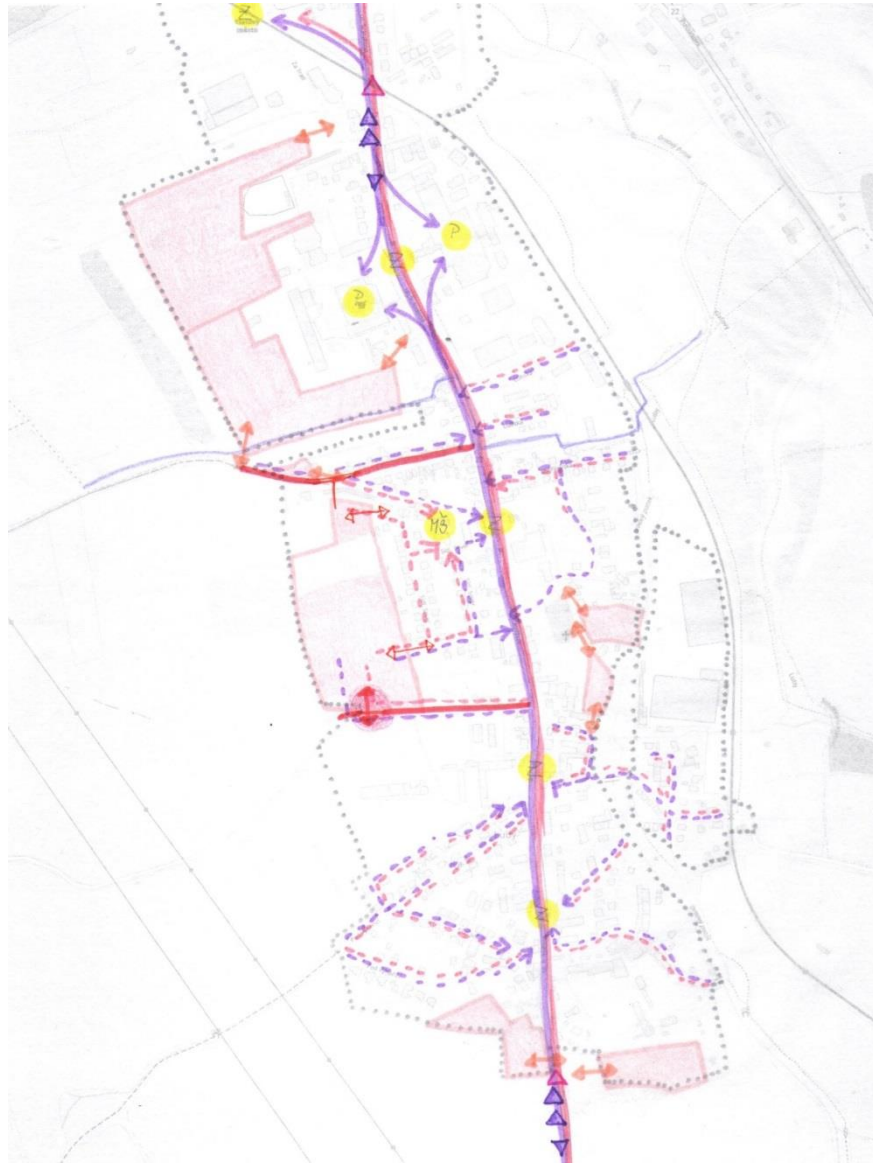
### 6.1 První etapa výstavby: práce, vzdělání

První skica znázorňuje toky lidí a aut při cestě do zaměstnání a za vzděláním při zastavení ploch, které jsou vymezené územním plánem v 1. etapě. Tyto plochy jsou znázorněné růžovou barvou na podkladové mapě. Jako první jsem znázornila žlutými kolečky místa, která tyto toky významně ovlivňují. Patří sem zastávky autobusové a vlakové dopravy, mateřská škola, lokální obchodní centrum a pracovní příležitosti v území.

Hlavní osou je silnice I. třídy, která je významnou spojnicí s okresním městem Klatovy a napojuje se na ní celé území Lub – proto je znázorněna nejvýrazněji a směr, který převažuje v ranních hodinách je jednoznačně do Klatov. Ostatní toky lidí v území jsou znázorněny čárkovaně ve shodných barvách. První etapa zastavitelné plochy, která je předmětem této práce a je znázorněna mezi červeně vyznačenými silnicemi. Řešené území je na stávající komunikace napojeno na čtyřech místech. V jižní části jsou naznačeny dvě místa napojení. První, které je označeno červenou šipkou a kolečkem je hlavní a vedle je druhé, které je znázorněno pouze červenou šipkou by mělo být zklidněné a využíváno hlavně chodci. Jak při cestě do mateřské školy, tak na autobusovou zastávku. V severní části by měly vzniknout také dvě místa pro napojení. Opět to, které bude napojeno na červeně vyznačenou komunikaci je hlavní. Hned vedle je další (červená šipka), v tomto místě bude nutné, aby byla navržena minimálně pěší prostupnost. Z důvodu propojení plochy bydlení k mateřské škole. V tomto případě je důraz na pěší prostupnost území.

Červenou barvou jsou ve skice zvýrazněny komunikace, které okolní výstavbou změní svůj charakter. V současnosti jde o komunikace, které napojují menší

množství domů na hlavní silnici, osu obce. Dále procházejí do krajiny a slouží jako propojení s okolním přírodním prostředím. S následnou výstavbou v těchto plochách se na tyto komunikace napojí více lidí, a to se projeví na jejich charakteru. Oranžovými šipkami jsou naznačená místa možného napojení pro další zastavitelné plochy v území.

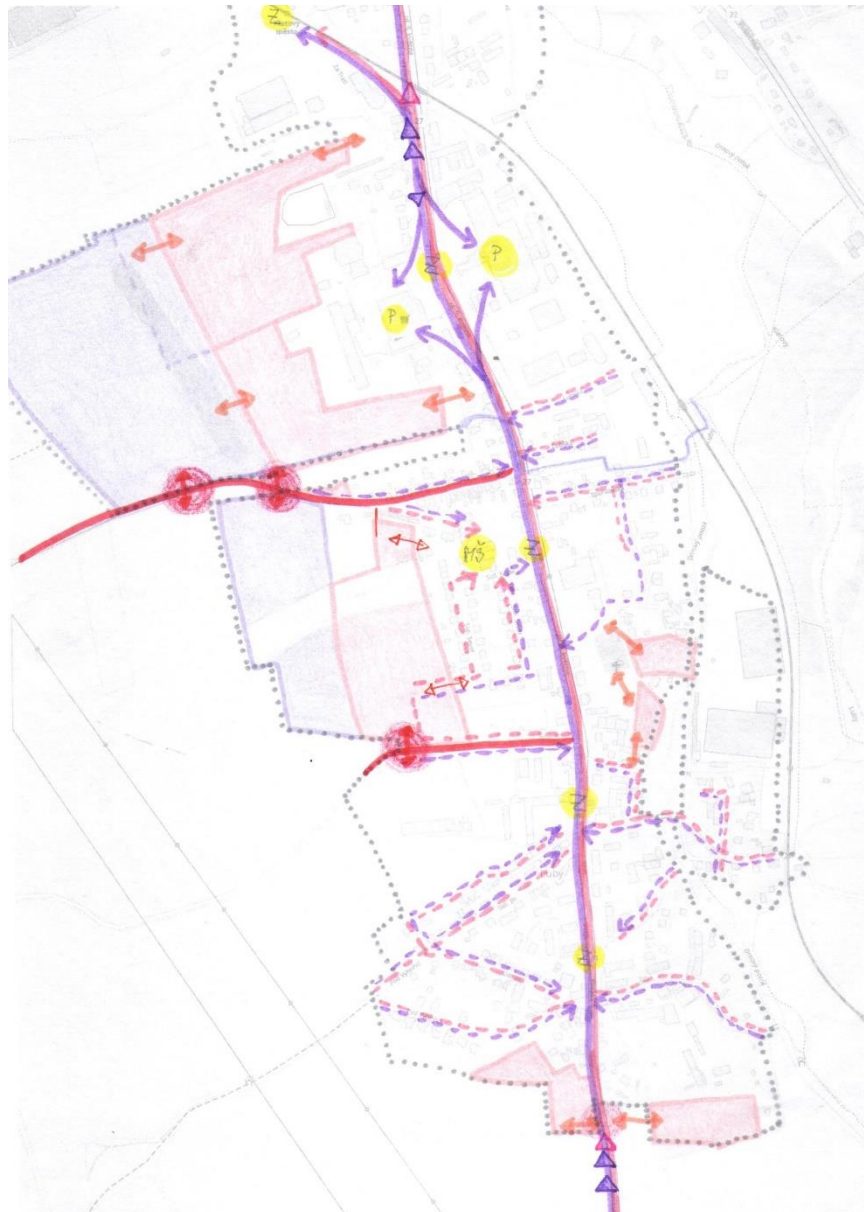


Obrázek 2: První etapa výstavby - práce, vzdělání (zdroj: vlastní zpracování)

## 6.2 První i druhá etapa výstavby: práce, vzdělání

Druhá skica je obdobná té první s rozdílem, že zastavitelné plochy jsou uvažovány při zastavění v I. i II. etapě. V severní části se území rozrostlo o velkou část a je důležité řešit zejména napojení ploch bydlení na hlavní komunikace přes areály, kde sídlí výroba a obchod. Ještě daleko více je zde prohloubeno téma změny charakteru komunikací, na které se budou plochy pro výstavbu napojovat.

Řešené území se také rozrostlo o plochu II. etapy. Spolu s dalším území přibylo i další místo napojení. Nachází se v severní části, v ploše II. etapy a je značeno červenou šipkou v červeném kolečku. Místo pro napojení na stávající komunikační síť pro území v II. etapě hlavní.

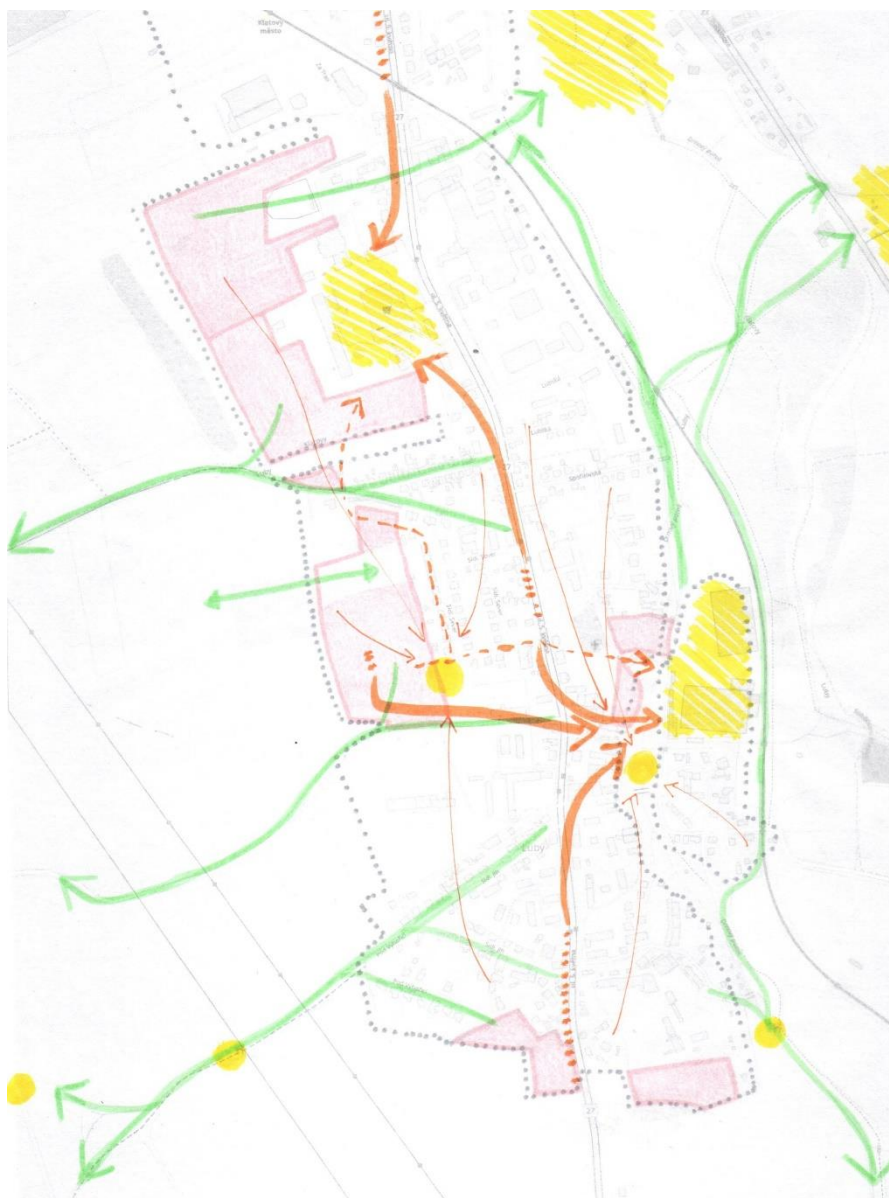


Obrázek 3: První a druhá etapa výstavby - práce, vzdělání (zdroj: vlastní zpracování)

### 6.3 První etapa výstavby: volnočasové aktivity

V další skice jsou zobrazeny toky v odpoledních hodinách, kdy obyvatelé tráví svůj volný čas. Žlutými body a šrafy jsou vyznačená místa, která jsou za tímto účelem vyhledávána. Jedná se o místa v krajině, městský park, dětská hřiště, fotbalový areál, ale i lokální obchodní centrum. Jsou zde opět zobrazeny i rozvojové plochy I. etapy a jejich následné napojení na stávající cestní síť.

Zelené šipky znázorňují toky lidí, kteří využívají možné vstupy do krajiny a svůj volný čas tráví právě tam. Oranžové šipky naopak znázorňují pohyb lidí na území obce. Takový pohyb směřuje hlavně na nákup nebo do sportovního areálu.

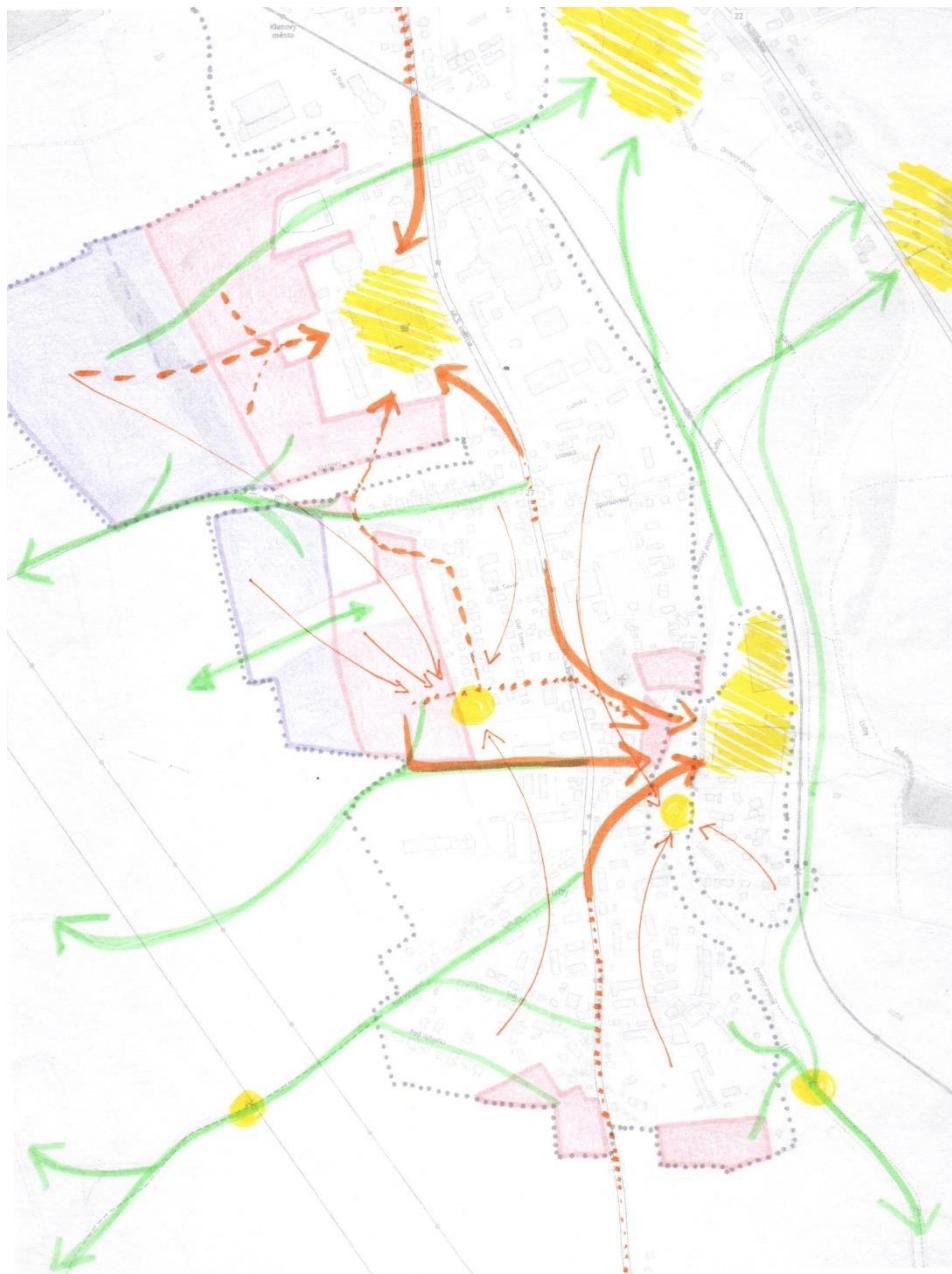


Obrázek 4: První etapa výstavby - volnočasové aktivity (zdroj: vlastní zpracování)



## 6.4 První i druhá etapa výstavby: volnočasové aktivity

Tato skica znázorňuje stejné jevy jako ta předešlá. Rozdílem jsou zastavitelné plochy, se kterými je zde uvažováno, a to je výstavba první i druhé etapy. Je zde znázorněno jejich napojení na stávající cestní síť s návazností do krajiny, ale i propojení s dostupností do obchodu zklidněnou pěší formou.

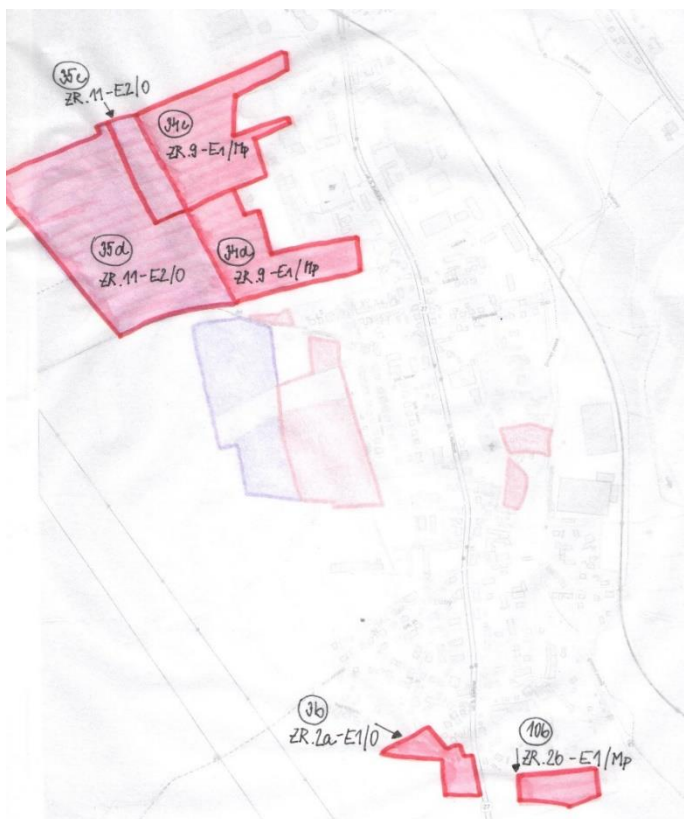


Obrázek 5: První a druhá etapa výstavby: volnočasové aktivity (zdroj: vlastní zpracování)

## 6.5 Návrh na zrušení některých zastavitelných ploch

Po zpracování části práce, kde jsem uplatňovala teorii toků, bych v závěru kapitoly ráda navrhla vynětí některých zastavitelných ploch. Začala bych plochami 3b a 10b na jihu území. Při zastavění těchto ploch by došlo k dalšímu rozšiřování zastavěného území podél silnice I. třídy. Plochy by musely být napojeny opět hlavně na komunikace, kterou by ještě více zatěžovaly. Z pohledu potřebné vybavenosti, jako je mateřská škola, je území mimo docházkovou vzdálenost. V případě zástavby by bylo nutné počítat s výstavbou nového zařízení pro mateřskou školu. Z důvodu docházkové vzdálenosti ale i kapacity té stávající.

V severní části území se nacházejí další čtyři zastavitelné plochy (ozn. 34c, 34d, 35c a 35d). Patří již do katastrálního území Klatovy, ale svou blízkou polohou bezprostředně ovlivňují také Luby samotné. Tyto plochy jsou specifikovány jako obytné a městské periferní. Bohužel jejich poloha vzhledem k tomu, k jakému využití jsou určené, mi přijde přinejmenším nešťastná. Rozhodně není vhodné vymezovat plochy bydlení za výrobními areály a obchody. Nikdo nechce bydlet na okraji města za areály výroby a obchodů. V Klatovech jsou jiné plochy, které jsou pro bydlení daleko vhodnější, a to nejen svou polohou ale i možností napojení se na stávající dopravní síť. Jednou z těchto ploch je území, pro které je podmíněna územní studie č.12 s názvem Puškinova. Naopak tyto vymezené plochy by se mohly využít pro plochy výroby, které by navazovaly na stávající. V opačném případě by se dalo uvažovat o tom je vůbec nezastavovat.

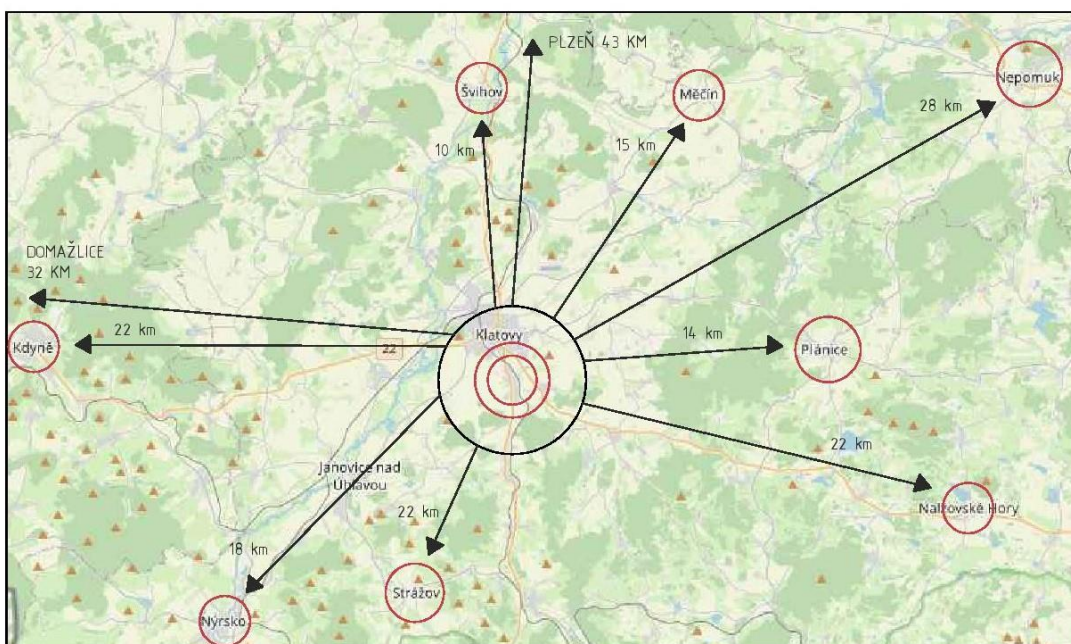


Obrázek 6: Návrh na zrušení zastavitelných ploch (zdroj: vlastní zpracování)

## 7 Analytická část

### 7.1 Charakteristika obce

Město Klatovy se nachází v Plzeňském kraji, v jeho jižní části. Jeho přesná poloha vzhledem k ostatním obcím je znázorněna na obrázku č.7. Na sever od Klatov je krajské město Plzeň, které je vzdálené 43 km a naopak na jih je Nýrsko, Železná Ruda a hraniční přechod s Německem. Západně od města přibližně 22 km je město Kdyně a o deset kilometrů dál pak Domažlice. Díky své poloze se město Klatovy označuje jako brána Šumavy. Spolu s Klatovy nese toto označení dalších šest měst šumavského podhůří.

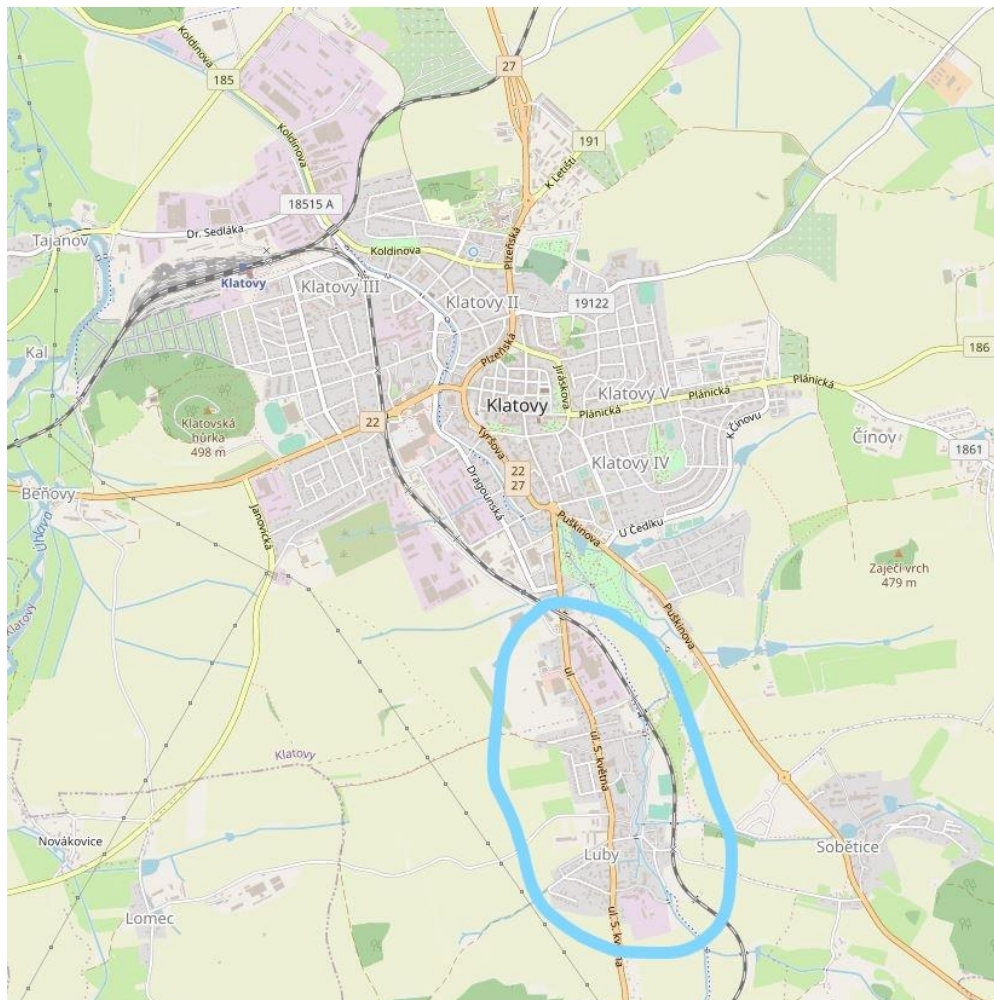


Obrázek 7: Poloha města vzhledem k okolním obcím (zdroj: podklad OpenStreetMap, zpracování vlastní)

Malebné město založil kolem roku 1260 Přemysl Otakar II. Dříve okresním městem, dnes jsou Klatovy obcí s rozšířenou působností a pověřeným obecním úřadem. Působí zde i Okresní soud. Mezi nejvýznamnější památky města patří Černá věž, Barokní lékárna U Bílého jednorožce a Klatovské Katakomy.

Klatovy se v současnosti skládají z 30 místních částí a 19 katastrálních územích. Řešená územní studie se nachází v katastrálním území Luby (665975). Katastrální území Luby má rozlohu 5,45 km. Obec Luby jsou dnes jižní předměstí Klatov. Leží při silnici č. I./27, která vede z Klatov do Železné Rudy. K roku 2011 zde žilo 972

obyvatel a evidováno bylo 283 adres. Nejvýznamnější pamětihodnost, která se v obci dochovala je lubska tvrz. Další památkou je Kostel svatého Mikuláše a popraviště s památníkem.



Obrázek 8: Obec Luby (zdroj: podklad OpenStreetMap, zpracování vlastní)

## Silniční doprava

Městskou částí Luby prochází celým územím silnice I. třídy číslo 27. Silnice směrem na sever propojuje Luby s městem Klatovy a naopak jižně silnice vede přes Běšiny a Čachrov až na Železnou Rudu. Ostatní komunikace jsou komunikace místní, které dočasně plní funkci silnice.

## Železniční doprava

Z pohledu železniční dopravy jsou pro celé město Klatovy a i jeho části 3 tratě: č. 170 Praha – Plzeň – Klatovy, č. 183 Klatovy – Železná Ruda – Alžbětín, č. 185 Horažďovice předměstí – Klatovy – Domažlice. Konkrétně pro Luby jsou nejdostupnější dvě zastávky a těmi jsou v severní části Klatovy město a v jižní části Luby u Klatov. Železnici jsou obklopeny Luby z celé východní části.

## Cyklistická doprava

Řešeným územím prochází následující cyklotrasy:

cyklotrasa č. 2054A Lomec – Luby

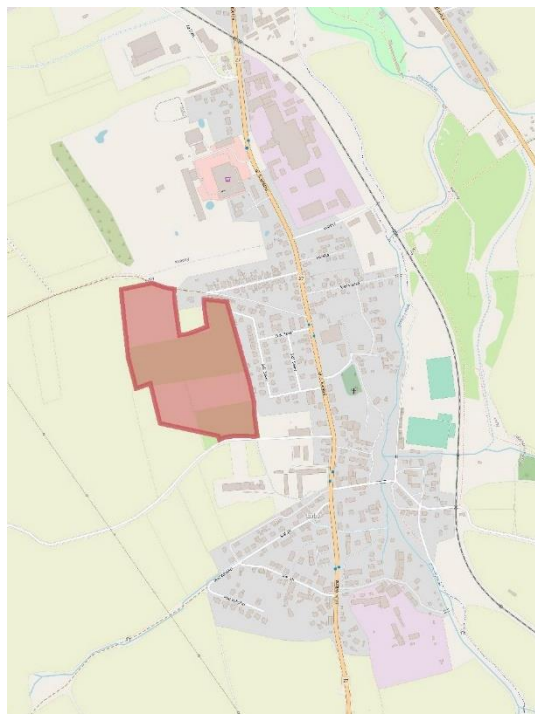
cyklotrasa č. 2035 Luby – Opálka

cyklotrasa č. 2277 Luby - Mochtín

cyklotrasa č. 38 Plzeň – Klatovy – Železná Ruda – Deggendorf – Mnichov

## 7.2 Vymezení plochy a hlavní cíle řešení

Řešené území se nachází v Plzeňském kraji, v obci Klatovy, v jeho městské části Luby, též v katastrálním území Luby. Luby jsou část okresního města a rozléhají se na jeho jižní části. Území je na východním okraji obce, jak je znázorněno na obrázku číslo 9. Celková rozloha řešeného území je 9,25 ha.



Obrázek 9: Poloha řešeného území (zdroj:podklad OpenStreetMap, úprava vlastní)

## **Požadavky z územního plánu (Územní plán Klatovy 2019)**

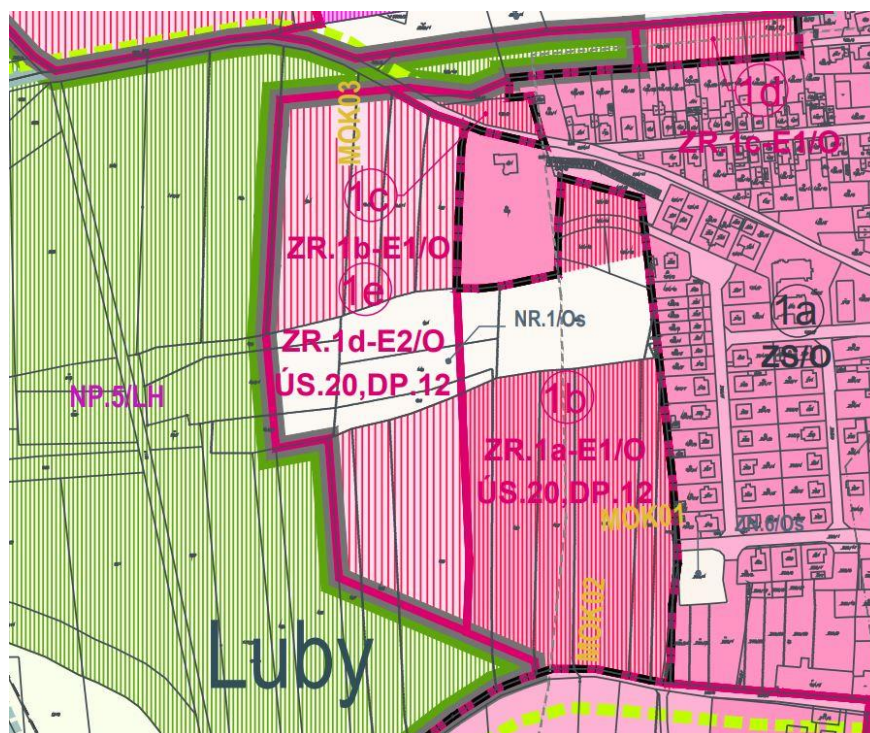
### **1b: ZR.1a-E1/O**

- *Součást rozvojového území ZR.1*
- *Etapa 1*
- *NR.1/Os – veřejné prostranství*
- *Pozemky pro stavbu rodinných domů individuálních*
- *Min. plocha parcely 700 m<sup>2</sup>*
- *S vyloučením doplňkového využití, nebude-li splněn požadavek na dopravu v klidu na pozemku stavby*
- *S vyloučením doplňkových staveb pro drobné podnikání, výrobu, služby a chovatelství*
- *Při zastavování respektovat místně charakteristický typ zástavby a jeho vztah k veřejnému prostoru a stavbám okolním*
- *Umísťování staveb podmíněno vypracováním územní studie ÚS.20, v rámci které:*
  - 1/ bude určeno konkr. zastavovací schéma*
  - 2/ bude vyřešeno trasování MOK-01 a 02 v území*
  - 3/ bude definováno využití a charakter veřejného prostranství v ploše NR.1/Os*
- *Zásobení rozvojové plochy vodou: přípojkou ze stávajícího vodovodu*
- *Odkanalizování rozvojové plochy prodloužením stávající kanalizace*
- *Dešťové vody likvidovat na pozemcích staveb*
- *Umístění staveb podmíněno realizace nové TS v této ploše a nových rozvodů NN ze stáv. sítě*
- *Zásobení plynem napojením na stáv. rozvody NTL, resp. STL sítě*

### **1e: ZR.1d-E2/O**

- *Součást rozvojového území ZR.1*
- *Etapa 2*
- *NR.1/Os – veřejné prostranství*
- *Pozemky pro stavbu rodinných domů individuálních*
- *Min. plocha parcely 1200 m<sup>2</sup>*
- *S vyloučením doplňkového využití*
- *S vyloučením doplňkových staveb pro drobné podnikání, výrobu, služby a chovatelství*
- *Při zastavování respektovat místně charakteristický typ zástavby a jeho vztah k veřejnému prostoru a stavbám okolním*

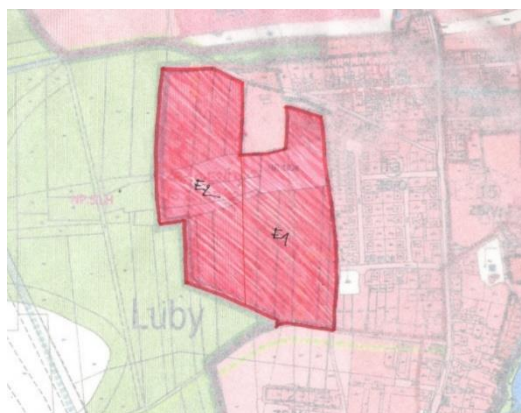
- Umisťování staveb podmíněno vypracováním územní studie ÚS.20, v rámci které:
  - 1/ bude určeno konkr. zastavovací schéma a to i s ohledem na prevenci omezení negativních účinků hluku z dopravy v případě realizace přeložky silnice I/22
  - 2/ bude vyřešeno trasování MOK-01 a 02 (ve vazbě na pl. 1a) v území a trasování MOK-03
  - 3/ bude definováno využití a charakter veřejného prostranství v ploše NR.1/Os
- V ploše je umístěna navrhovaná cyklotrasa CT04 od navrhované CT03 přes plochu krajiny K4 – 5.května – plochou 39-ZS/Vp Klatovy na stávající trasu 38
- Zásobení rozvojové plochy vodou: prodloužením stávajícího vodovodu
- Odkanalizování rozvojové plochy prodloužením stávající kanalizace
- Dešťové vody likvidovat na pozemcích staveb
- Umístění staveb podmíněno realizací nových rozvodů NN ze stávající sítě
- Zásobení plynem napojení na stávající rozvody NTL, respektive STL sítě



Obrázek 10: Výřez územního plánu Klatovy (zdroj: Územní plán Klatovy)

## Etapizace

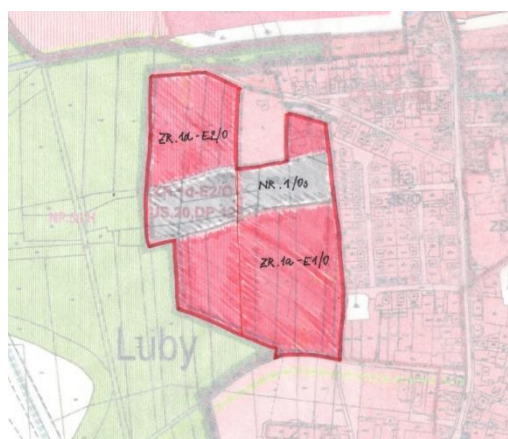
Řešené území je územním plánem rozděleno na dvě etapy (viz. skica). Celková rozloha území je 9,25 ha. První etapa s číslem území 1b, které přímo navazuje na stávající zástavbu, má rozlohu 4,62 ha. Druhá etapa, která je označená 1e disponuje rozlohou 4,63 ha. S takto určenou etapizací výstavby lze jednoznačně souhlasit. Logicky je území rozděleno svisle na dvě části s tím, že část blíže k městu bude určena pro výstavbu dříve.



Obrázek 11: Skica etapizace (podklad: územní plán)

## Charakter území

V řešeném území jsou vymezeny jak zastavitelné rozvojové plochy, tak i nezastavitelné rozvojové. Konkrétně ve skice jsou růžovou šrafovou vyznačeny plochy zastavitelné a šedou barvou plochy nezastavitelné. Na plochách zastavitelných rozvojových je specifikován jejich typ na obytné. Obytnou se podle územního plánu rozumí plocha určená výhradně pro rezidenční zástavbu s možností umístění drobného podnikání, a to pouze v rámci umísťovaných staveb. Nezastavitelné rozvojové jsou specifikovány jako ostatní plochy. Kde je hlavní využití územním plánem vymezeno na: plochy budoucích veřejných prostranství v rámci sídel, včetně sadových a parkových úprav, plochy a místa památná a pietní, stavby pro vzdělávání, kulturu a církve do 200 m<sup>2</sup> hrubé podlažní plochy, stavby a zařízení pro rekreaci, sport a tělovýchovu, stavby stezek, chodníků a komunikací potřebných pro užívání a údržbu území, včetně lávek, podchodů apod.



Obrázek 12: Skica ploch (podklad: územní plán)



### **7.3 Urbanistická kompozice**

Luby se rozléhají podél silnice první třídy, ta je zároveň urbánní osou obce. Kolem této komunikace se rozléhá veškerá zástavba, život v obci a navazují na ni přilehlé místní komunikace. Další významný liniový prvek, který obec ovlivňuje je železnice. Ta obklopuje Luby z východní strany, po celé jejich rozloze.

Pokud jde o využití území, to se v obci dělí na dvě skupiny, a to na bydlení a výrobu nebo služby. Na výkrese číslo 1.1 s názvem Urbanistická kompozice je toto rozdělení znázorněné růžovou a žlutou barvou. V severní části je území využité právě pro výrobu a služby, nachází se zde lokální obchodní centrum a Drůbežářský závod Klatovy. Dál na jih převažuje funkce bydlení s výjimkou ploch, na kterých se rozléhá sportovní areál, stavebniny a zemědělský areál.

Z přírodních hodnot Luby protéká Drnový potok, který ve svém záplavovém území nabízí zelený pás k relaxaci. Jak je vidět na výkrese číslo 1.1 s názvem Urbanistická kompozice.

### **7.4 Občanská vybavenost**

Hlavní centrum občanské vybavenosti, jak veřejné tak komerční, je pro řešené území jednoznačně v okresním městě Klatovy. Nachází se zde mateřské školy, základní školy, ale i střední školy. Zázemí z hlediska zdravotnictví, kultury, sportu, služeb, ubytování a stravování.

Luby jsou s Klatovy úzce spojeny a to nejen v problematice občanské vybavenosti. Co se týče školských zařízení, tak v Lubech se nachází mateřská škola s názvem Barevná školka Luby, která svou polohou splňuje docházkovou vzdálenost, tak kapacitu. V obci se nachází hned několik autobusových zastávek a na okraji i zastávka železniční. Pokud jde o sportovní vyžití, je zde sportovní areál, který disponuje dvěma fotbalovými hřišti. Na nákupy je v Lubech lokální obchodní centrum, kde obyvatelé využívají obchod s potravinami, elektronikou a potřebami pro děti. Nachází se zde kulturní dominanta v podobě tvrze, která byla postavena již ve 14. století. Poloha jednotlivých prvků občanské vybavenosti je znázorněna na výkrese číslo 1.2, který se nazývá Občanská vybavenost.

## 7.5 Prostorová analýza

V měřítku celé obce je prostorovou bariérou jednoznačně železnice, která vede podél její východní strany. Určuje tak hranice zastavěného území a limituje možný rozvoj obce právě tímto směrem. V zásadách územního rozvoje Plzeňského kraje je také již zanesen návrh přeložky silnice I/27 a přeložky silnice I/22. Obě tyto plánované přeložky vedou kolem obce a za obcí na jih se křížují.

Řešené území je rozdělené poldrem, který byl vybudován v roce 2015, a následným propojením s okolní krajinou. Na poldr navazuje další bariéra v podobě stávajícího rodinného domu a pozemku k němu oplocenému. K tomu navazují stávající garáže, které jsou ze severní strany podél řešeného území a brání přirozenému a logickému napojení navrhovaného území na stávající komunikaci.

Okolní zástavbu tvoří především rodinné domy s dvěma nadzemními podlažími, které mají sedlovou střechu. Výjimku tvoří několik řadových domů s plochou střechou. V jižní části obce se pak nacházejí zemědělské objekty. Grafické znázornění je ve výkresu číslo 1.3, s názvem Prostorová analýza.

## 7.6 Limity a potenciály území

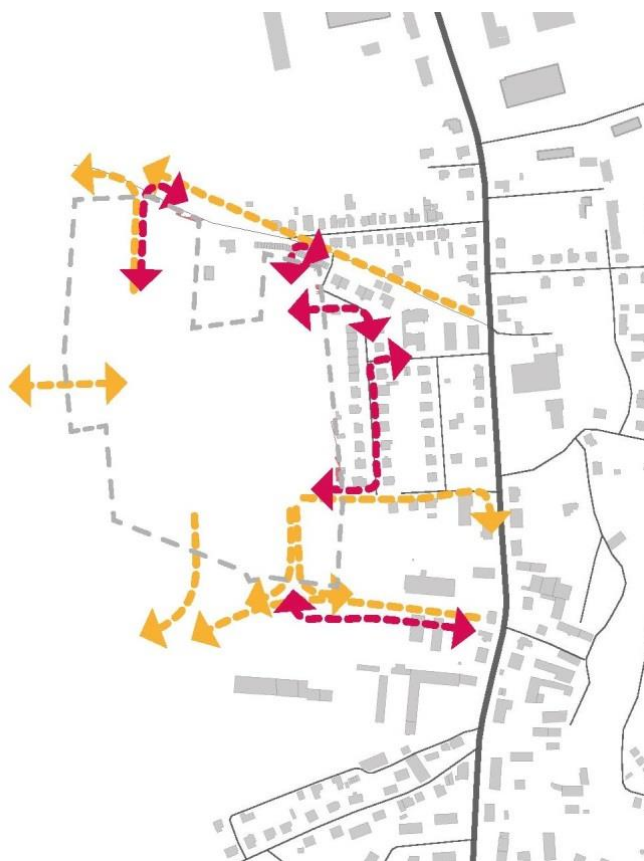
Poslední výkres této části je analýza Limity a potenciály území. K této závěrečné analýze je zpracován výkres, ve kterém jsou vyznačeny známé a dostupné limity v řešeném území a jeho okolí. Z územního plánu Klatovy jsou zde vyznačeny pěší průchody do krajiny, na které lze navázat. Dále pak zelené radiály vyznačující vstupy krajiny do obce nebo obce do krajiny, které budou v návrhu respektovány. Spolu s nimi jsou zaneseny i stávající a navrhované cyklotrasy. Zásadní limit pro řešené území má poldr, který byl vybudován v roce 2015 a má ochránit obyvatele před silnými srážkami. Na poldr navazuje další zelená radiála. Bariérou je v území jednoznačně železnice. Následně v těsné blízkosti řešeného území je rodinný dům s přilehlou zahradou a starší garáže, které svou pozicí vytvářejí liniovou bariéru. Označení ve výkrese, číslo 1.4 s názvem Limity a potenciály území, MOK01 a MOK02 z územního plánu značí místa pro napojení řešeného území na stávající komunikační síť.

## 8 Návrhová část

### 8.1 Propsání toků ve vztahu k řešenému území

Ještě předtím, než jsem se začala věnovat skicování samotného návrhu územní studie zobrazila jsem následující skicu. Skica přenáší výsledky, které jsem získala v kapitole 6 s názvem Uplatnění teorie toků, kde jsem zpracovávala možné toky a napojení ploch ve větším měřítku. Jsou zde propsány toky lidí do řešeného území ve vztahu k okolní zástavbě a uličnímu systému.

Respektována je i barevná odlišnost. Žlutou barvou jsou znázorněny toky lidí do volné krajiny a na místní sportoviště. Následně červenou barvou jsou toky, které směřují k mateřské škole, k autobusovým zastávkám, a silnici první třídy, která spojuje Luby s okresním městem, kde se nachází veškerá vybavenost.



Obrázek 13: Propsání toků (zdroj: vlastní zpracování)

Následně jsem vytvořila skicu pohybu lidí v řešeném území v kontextu okolní zástavby, kde jsem využila propsání toků. Zhodnotila jsem si místa, kam budou obyvatelé území směřovat, a v jaké intenzitě. Na skice je zobrazená hranice řešeného území, vymezené směry obyvatel v území. V neposlední řadě je světle zelenou barvou znázorněna nezastavitelná část řešeného území.

Jasně vyplývá, že řešené území bude mít jakési dvě horizontální osy celé kompozice. První je „zelená osa“, která prochází nezastavitelnou částí území. Propojuje tak volnou krajinu a následně prochází do zastavěného území, je ukončená poldrem. Na ní se budou napojovat obyvatelé, řešeného území ale i ostatní, a využívat ji pro vstup do krajiny, nebo naopak pro vstup do zastavěného území.

Druhá osa s názvem „jižní spojovačka“ navazuje přímo na stávající uliční síť. Opět do ní spádují vertikální směry a bude propojovat území přímo se stávající zastavěnou částí obce. Bude tak sloužit jako ulice, která spojuje obytné území například s mateřskou školou. Tyto dvě osy jsou hlavními osami území a vertikální toky do nich směřují a plně je využívají.

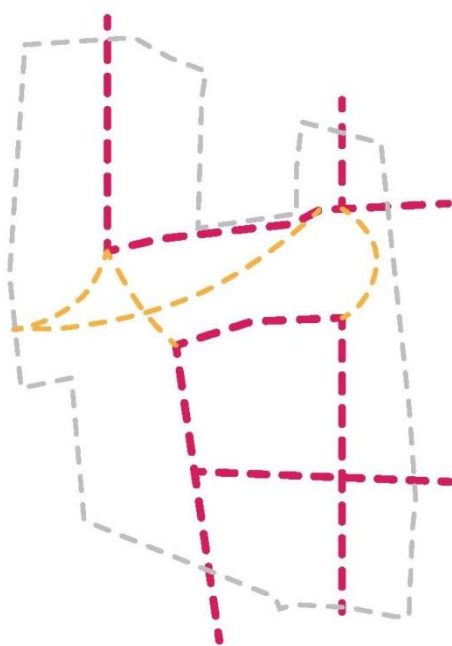


Obrázek 14: Toky konkrétní (zdroj: vlastní zpracování)

## 8.2 Varianta řešení 1

Ve své práci jsem na úrovni koncepce zpracovala dvě varianty řešení území. Obě dvě se odvíjí od předešlé znalosti tras v lokalitě.

Na následující skice je vyobrazená uliční síť v řešeném území. Červenou čárkovanou čarou jsou znázorněny ulice se smíšeným provozem, které jsou zpřesněny ve formě obytné zóny. Žlutou barvou jsou vyobrazeny trasy, které jsou pouze pro pěší dostupnost. Takto navržená uliční síť reflektuje pohyb lidí, který je řešen v předešlé podkapitole.



Obrázek 15: Uliční síť - varianta 1 (zdroj: vlastní zpracování)

Skica uliční sítě je jasným podkladem pro další fázi návrhu ve variantě 1. Řešené území je rozděleno na nezastavitelnou, ta je vyznačená zeleně a zastavitelnou část, která je oranžově. Hranice řešeného území je v první variantě lehce rozšířena.

V severní části území jsou navrženy dvě svislé komunikace, které obsluhují tyto dva výběžky a napojují se přímo na stávající uliční síť. Tyto komunikace jsou propojeny, a tak zajišťují snadnou prostupnost severní částí území. Aby byla tato propojovací komunikace využita je řešené území rozšířeno o další dvě parcely, které jsou zároveň ubrány z pozemku, k již stávajícím rodinným domům.

Zelená část území je vymezena jako nezastavitelná plocha, na které je vybudován poldr. V této části je navržena zmiňovaná zelená osa, které prochází územím a je určena pouze pro pěší. Ostatně i jako všechny ostatní cesty v tomto zeleném pásu. Spojovací trasa v blízkosti poldru je vedena po hrázi.

V jižní části je navržena jedna komunikace do obráceného tvaru písmene U, která prochází celou touto částí a je propojena druhou osou. U této jižní osy je z hlediska její šířky přímo respektován směr toků, které se v území budou vyskytovat.

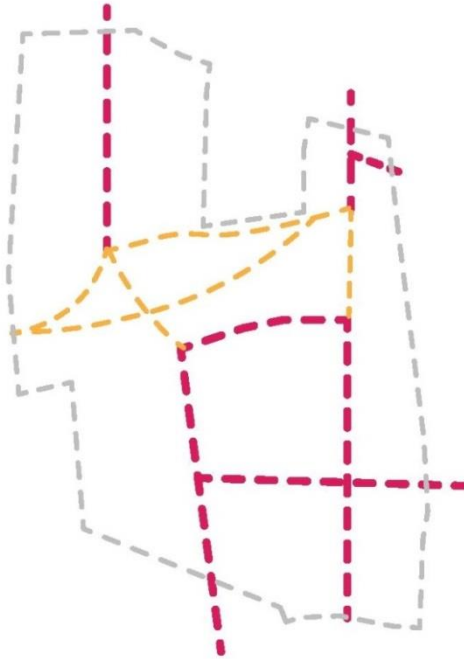
V celém řešeném území jsou navrženy izolované rodinné domy, s výjimkou dvou míst, kde jsou navrženy řadové domy. Rodinné domy jsou zde určeny územním plánem a vzhledem k lokalitě jsou vhodným typem bydlení. Řadové domy jsou zde umístěny z toho důvodu, aby došlo k odlišení vybraných ulic, lepší sociální soudržnosti obyvatel, ale i z důvodu snazšího a jasného definování veřejného prostoru.



Obrázek 16: Rozpracovaný návrh - varianta 1 (zdroj: vlastní zpracování)

### 8.3 Varianta řešení 2

Stejně jako u předešlé varianty je i zde zpracovaná skica uliční sítě. Pro lepší přehlednost je zachována totožná grafika. Významný rozdíl oproti první variantě návrhu je jednoznačně chybějící propojení dvou částí na severu území pro motorová vozidla. Zachována je zde pěší přístupnost.



Obrázek 17: Uliční síť - varianta 2 (zdroj: vlastní zpracování)

Stejně jako v předešlém případě je zpracovaná skica podkladem pro další rozpracování koncepce. Řešené území je rozdělené totožně jako ve variantě číslo 1. Hranice řešeného území je logicky mírně upravena podle návrhu řešení.

V severní části, jak už bylo zmíněno, nejsou komunikace pro motorová vozidla propojena, a tak nejsou zabírány využívané zahrady k přilehlým rodinným domům. Naopak ve východní části bylo navrženo propojení se stávající komunikací, u které bylo s tímto krokem počítáno.

Zelená část řešené lokality je navřena se stejným charakterem jako v předešlé variantě. Změnou je jednoznačně pěší propojení dvou severních cípů řešeného území. Přístupnost v oblasti poldru je navřena formou dřevěné lávky. Jižní část je navřena obdobně jako v předchozí variantě.

V řešeném území jsou navrženy primárně izolované rodinné domy, s výjimkou řadových a jednoho dvojdomku. Řadové domy jsou zde z důvodu odlišného charakteru uličního prostoru a lepšího definování veřejného prostranství. Dvojdomek je navržen z důvodu návaznosti na stávající řadu dvojdomků.



Obrázek 18: Rozpracovaný návrh - varianta 2 (zdroj: vlastní zpracování)



## **9 ÚS.20 Luby: výsledný návrh**

Na základě zhodnocení návrhu řešení obou představených variant jsem zvolila tu, která má podle mého názoru vhodnější uspořádání komunikací. Pro rozpracování jsem tudíž zvolila variantu číslo 2.

### **9.1 Podmínky pro vymezení a využití pozemků**

Podmínky pro vymezení a využití pozemků vyplývají primárně z platného územního plánu Klatovy. Řešení územní studie vychází z podmínek územní studie, koncepce dopravy, technické infrastruktury a schématu vztahu města a krajiny. To vše je součástí platného územního plánu Klatovy.

V rámci řešení je respektován stanovený funkční typ a následné konkrétní uspořádání je navrženo na základě zpracovaných analýz, dostupných a poskytnutých podkladů architektkou města Klatovy a potřeb funkčního uspořádání lokality. Byl kladen důraz na efektivní využití území, a to především jako klidné lokality pro bydlení.

Výškové a prostorové regulativy jsou v území stanoveny podle schématu výškové regulace a s ohledem na charakter okolní zástavby.

### **9.2 Podmínky pro umístění a prostorové uspořádání staveb veřejné infrastruktury**

Veškeré známé limity jsou vymezeny ve stávající územně plánovací dokumentaci. Podmínky pro umístění a prostorové uspořádání vychází primárně z umístění stávajících inženýrských sítí v blízkém okolí.

#### **Dopravní infrastruktura**

V územním plánu města Klatovy, konkrétně v Koncepci dopravní infrastruktury jsou určeny tři místa pro dopravní napojení těchto vymezených ploch pro územní studii. Umísťování staveb v řešeném území je podmíněno vybudováním právě těchto napojovacích míst. Jednotlivá dopravní napojení jsou označena jako: MOK-01, MOK-02 a MOK-03. Jejich další specifikace je uvedena v textové příloze číslo 2. Do řešeného území nezasahuje žádné ochranné pásmo z okolních silnic.

## **Technická infrastruktura**

Zásobování vodou řešeného území bude realizováno přípojkou ze stávajícího vodovodu. Odkanalizování plochy bude prodloužením stávající kanalizace. Dešťové vody budou obyvatelé vsakovat na pozemcích staveb. V řešené lokalitě budou nové rozvody NN ze stávající sítě. Zásobení plynem bude zajištěno napojením na stávající rozvody NTL, respektive STL sítě.

### **9.3 Podmínky pro vytváření příznivého životního prostředí**

#### **Řešení zeleně**

Navržená zeleň vychází z hlavního členění území. Zeleň, která je v územní studii řešena lze rozdělit na zeleň rekreační, soukromou a izolační neboli ochrannou.

Zezeň rekreační je navržena na nezastavitelné ploše. Nachází se zde jako prvek dotvářející prostor pro příjemné trávení volného času, ale i jako stromořadí podél pěší komunikace, které má zvýraznit její důležitost. Doplňující prvky zeleně se nachází v uličním prostoru, kde vytváří příjemnější klima, zlepšují estetickou stránku ulice a částečně zastíňují parkovací stání.

Zezeň soukromá je v řešené lokalitě zastoupená na stavebních parcelách. Její optimální poměr je zajištěn díky stanovené zastavitelnosti navržených parcel.

Zezeň izolační bude situována do zeleného pásu, který je umístěn podél západní hranice řešeného území. Bude plnit funkci ochrannou a hygienickou, a to z důvodu prevence omezení hluku z dopravy, v případě, že se navrhovaná přeložka silnice I/22 bude realizovat. Zároveň bude sloužit jako přechod mezi zastavěnou částí obce a volnou krajinou.

#### **Vyhodnocení odnětí ZPF**

Většina pozemků, které tvoří řešené území, jsou specifikovány jako orná půda a jsou pod ochranou zemědělského půdního fondu.

#### Charakteristika zemědělských půd, které se nacházejí v řešeném území

Klimatický region:

- kód regionu

5

- symbol regionu	MT2
- charakteristika	mírně teplý, mírně vlhký
- suma teplot nad 10 °C	2200-2500
- průměrná roční teplota °C	7-8
- průměrný úhrn srážek (mm)	550-650
- pravděpodobnost suchých vegetačních období v %	15-30
- vláhová jistota ve vegetačním období	4-10

### Hlavní půdní jednotka

HPJ 15; HPJ 29; HPJ 50

### Charakteristika tříd ochrany (eKatalog BPEJ):

#### II. třída ochrany

*Zemědělské půdy, které mají v rámci jednotlivých klimatických regionů nadprůměrnou produkční schopnost. Ve vztahu k ochraně zemědělského půdního fondu jde o půdy vysoce chráněné, jen podmíněně odnímatelné ze ZPF a to s ohledem na územní plánování, jen podmíněně využitelné pro stavební účely.*

#### III. třída ochrany

*V jednotlivých klimatických regionech se jedná převážně o půdy vyznačující se průměrnou produkční schopností, které je možné využít v územním plánování pro výstavbu a jiné nezemědělské způsoby využití.*

### **Vyhodnocení odnětí PUPFL**

Realizací územní studie nedojde k odnětí PUPFL. Od hranice řešeného území se ve vzdálenosti do 50 ti metrů nevyskytují plochy označené jako lesní pozemek.

### **Vymezení ploch přípustných pro dobývání ložisek nerostů a ploch pro jeho technické zajištění**

Dle České geologické služby se v řešeném území, a ani v jeho těsné blízkosti, nenacházejí žádná ložisková území ani poddolovaná území náchylná k sesuvům.

## **9.4 Podmínky pro ochranu veřejného zdraví**

### **Požární ochrana a ochrana obyvatelstva**

Veškeré stavby v řešeném území musí být projektantem umístěny a navrženy tak, aby splňovaly všechny potřebné technické podmínky požární ochrany. S ohledem na možnou potřebu požárního zásahu musí být realizován příjezd k navržené stavbě. Stejně tak musí být dodrženy požárně nebezpečné prostory, které nebudou zasahovat na sousední pozemek.

### **Ochrana veřejného zdraví**

V následujícím stupni projektové dokumentace musí být dodrženy veškeré zákony a nařízení vlády, které specifikují ochranu veřejného zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací.

## **9.5 Vymezení veřejně prospěšných staveb a veřejně prospěšných opatření**

Podle platného územního plánu Klatovy se v řešeném území nenachází žádná veřejně prospěšná stavby, ani veřejně prospěšné opatření.

## **9.6 Druh a účel umísťovaných staveb, urbanistická koncepce**

### **Urbanistická koncepce**

Řešená lokalita se nachází v západní části obce Luby. Přímo navazuje na zastavěné území se stejným způsobem využití. V území je řešena jak zastavitelná část, tak část nezastavitelná. V nezastavitelné části je vymezeno veřejné prostranství a jeho charakter. Oproti tomu zastavitelnou část, která je specifikována jako obytná, tvoří ji plochy bydlení, uliční prostor a zeleň.

Koncepce řešené lokality je založena na trasách. V tomto případě konkrétně na trasách do krajiny, do mateřské školy, na dětské hřiště, na autobusovou zastávku nebo za nákupem. V území jsou definovány dvě hlavní osy. První je zelená osa, ta prochází nezastavitelnou částí řešeného území a propojuje ho na jedné straně se stávající zástavbou a na straně druhé s volnou krajinou. Druhá s názvem „jižní

spojovačka“ na sebe váže komunikace, které propojuje se stávající zástavbou a napojuje je tak například na stávající občanskou vybavenost.

Velikost parcel se směrem k volné krajině mírně zvětšuje. To je navrženo z důvodu rozvolnění zástavby směrem do krajiny. Aby tato urbanistická koncepce mohla být realizována, je zapotřebí odstranit bariéru v severní části území. V současnosti je zde několik garáží, které na sebe přímo navazují a vytvářejí tak nepřekonatelnou bariéru. V návrhu je počítáno s demolicí těchto prostor.

### **Architektonické principy**

Architektonické řešení zástavby by mělo respektovat místně charakteristický typ zástavby, jeho vztah k veřejnému prostoru a okolním stavbám. Navržené jsou zde z většiny izolované rodinné domy, následně řadové domy a jeden dvojdomek. Převážně jsou zde rodinné domy, a to z důvodu územního plánu a lokality. Řadové domy jsou umístěny z důvodu toho, aby napomáhaly vytvářet veřejný prostor a dotvářet příjemné a bezpečné prostředí. Mimo jiné zabraňují tomu, aby v území vznikla jednolitá zástavba izolovaných rodinných domů. Důvodem návrhu jednoho dvojdomu v řešeném území je návaznost na již stávající řadu tohoto typu bydlení.

Uliční prostor je navržen na šířku 10 m a je definován uličními čarami. Od uliční čáry je odvozena stavební čára, která je vzdálená 3 m. Stavební čára je specifikována jako nepřekročitelná. Zastavěnost pozemku je stanovena maximálně na 30 %. Maximální výška budovy je v severní části území 8 m a jižní 8-10 m, tato výšková regulace je určena územním plánem města Klatovy. Od výškové regulace se odvíjí následná podlažnost, která je 1NP + podkroví. Typ střechy je zpřesněn na sedlovou, valbovou nebo polovalbovou se sklonem 30-45°.

Doplňkové objekty, jako jsou například garáže, by měly být v první řadě součástí hlavní hmoty objektu. Popřípadě by bylo vhodné, aby na ni přímo navazovaly. Zástavba, která je zakreslená v hlavním výkrese této územní studie je pouze schématická, tvary domů jsou samozřejmě zcela nezávazné.

## **Veřejné prostranství**

Veřejné prostranství je navrženo na ploše NR.1/Os. Územním plánem je dáno, že má být definováno jeho využití a charakter. Jde o plochu veřejného prostranství včetně sadových a parkových úprav. Název, který zároveň odpovídá jeho využití je Místo k setkávání v zeleni. Skrz tuto zelenou plochu budou vést zpevněné komunikace pro pěší, které jsou založeny na analýze toků v území. Navržena je zelená osa území, ale i komunikace, které propojují severní a jižní obytnou část území. Ta propojující, která vede přes poldr je navržena formou dřevěné lávky. Takové řešení celý prostor obzvláštní a dodá mu svým nápadem na řešení příjemné zpestření běžné cesty. Tam, kde dochází ke střetu dvou významných pěších cest, je dobré realizovat něco, co zpřesní vzniklý uzlový bod a dodá mu jedinečnost. Například umělecké dílo v neobvyklém provedení. Veřejné prostranství bude volně napojeno na přilehlou krajinu. Z parkově upravené zeleně bude přirozeně trasa do volné krajiny pokračovat.

Na Hlavní zelené ose, která může vést například z mateřské školy do krajiny, je navržen víceúčelový objekt. Tento objekt bude sloužit například jako sezonní prodejna dobré kávy. K tomu je přímo napojena terasa, která využívá výškové změny terénu, ta je způsobena přilehlým poldrem. Díky tomu vznikne zajímavé místo pro setkání a trávení volného času.

Zelené veřejné prostranství je v řešeném území navrženo hned z několika důvodů. Ten hlavní je, aby byla zachována funkčnost poldru, který se nachází v této ploše. Dalším důvodem je navázání volné krajiny přírodního charakteru na veřejnou sídelní zeleň kulturního charakteru, tím je zaručen vhodný a pozvolný přechod do volné krajiny, zároveň tak prostupuje potřebná zeleň do sídla. Dále nelze vynechat lepší klimatické a hygienické podmínky, stejně tak jako důraz na estetiku a příjemné prostředí.

### **9.7 Funkční řešení**

Řešené území je vymezeno územním plánem a navrženo jako plocha obytná a v nezastavitelné části je uloženo vymežit veřejné prostranství. Hlavní způsob využití zastavitelné plochy je funkce bydlení.

Celková plocha řešeného území (upravená) 96 204 m<sup>2</sup>

Celková plocha řešeného území (vymezená ÚP)	92 527 m <sup>2</sup>
Počet nově navržených bytových jednotek	53
Plocha nově navržených pozemků	57 440 m <sup>2</sup>
Průměrná velikost pozemku	1 084 m <sup>2</sup>
Plocha komunikací a zpevněných ploch	10 446 m <sup>2</sup>

Seznam parcel	Orientační velikost parcel (m <sup>2</sup> )
1	1560
2	1300
3	1320
4	1260
5	1490
6	1900
7	900
8	1400
9	1250
10	1200
11	1290
12	830
13	1080
14	1160
15	700
16	680
17	630
18	1430
19	1600
20	1630
21	1700
22	2200
23	720
24	360
25	390
26	410
27	410
28	420
29	850
30	1490

Seznam parcel	Orientační velikost parcel (m <sup>2</sup> )
31	1500
32	1190
33	1450
34	1330
35	660
36	310
37	310
38	310
39	310
40	660
41	1300
42	1380
43	1560
44	1420
45	1200
46	1030
47	1190
48	1190
49	1190
50	1100
51	1050
52	1050
53	1190
<b>Celkem</b>	<b>57 440</b>

## **9.8 Podmínky pro napojení staveb na veřejnou dopravní a technickou infrastrukturu, nakládání s odpady**

### **Dopravní infrastruktura**

#### Silniční doprava

Řešené území bude na stávající místní komunikace napojeno v šesti bodech. Lokalita je rozdělena na tři zastavěné části a na dvě etapy výstavby.

V první etapě bude realizována nejmenší část řešeného území v severní části blíže ke stávající zástavbě. Tato část je napojena jak ze severní strany na stávající komunikaci, tak z východní, kde je prodloužena stávající.

Do první etapy spadá celá jižní část řešeného území vyjma nejzápadněji situované řady rodinných domů. Navržena je tím pádem komunikace, která se v jenom místě napojí na stávající, propojuje celou jižní část a na stávající komunikaci se připojí ve vzdálenějším místě. Tyto dvě ramena propojuje další komunikace, která je přímou spojnicí s uliční sítí ve stávající zástavbě. Celá tato část, která obsluhuje stavební parcely je navržena jako zklidněná, přesněji obytná zóna. Komunikace ve tvaru obráceného písmene U je navržena jako jednosměrná.

Do druhé etapy patří větší severní část a řada stavebních parcel v jižní části. V severní části je navržena přímá komunikace, která je zakončená obratištěm. V jižní části bude ve chvíli, kdy se bude připravovat druhá etapa výstavby již komunikace připravena z etapy předešlé.

Uliční prostor (tedy vzdálenost mezi ploty) je navržen v šířce 10 m. V některých místech je prostor zúžen, a to z důvodu parkovacího stání a přidané zeleně. V jižní části, kde je vodorovná komunikace, která přímo kopíruje směr toků. Právě do ní je vklíněn zelený trojúhelník, který v navrženém místě odděluje automobilový provoz od pěších. Zeleným trojúhelníkem a následnou výsadbou stromů podél komunikace je snaha tuto osu zvýraznit.



## Komunikace pro pěší

V navržené obytné zóně se se samostatnými komunikacemi pro pěší neuvažuje. Avšak v nezastavitelné části území jsou navrženy pouze komunikace pro pěší. Šířka zpevněné komunikace je proměnlivá, a to z estetického důvodu. Průměrně se však šířka pohybuje okolo 3 m. Důvodem takto zvolené šířky je příjemná a pohodlná prostupnost.

Části řešeného území v severní části jsou propojené právě komunikací pro pěší, aby se zajistila snadná prostupnost územím. Na stejném principu je zajištěna pěší prostupnost i ve svislých osách.

## **Technická infrastruktura**

### Vodovod

#### *Větev I*

#### 1. Výpočet průměrné denní potřeby vody

	měrná jednotka	počet m.j.	specifická potřeba vody $q$		průměrná denní potřeba vody	
	<i>m.j.</i>		[l/den(směna)/m.j.]		[m <sup>3</sup> /den]	
Rodinné domy připojené na vodovod	obyvatel	28	130	[l/obyv/den]	$Q_a$	<b>3,64</b>

#### 2. Výpočet průměrné roční potřeby vody

	počet dní	prům. roční potřeba vody [m <sup>3</sup> /rok]
Obyvatelstvo	365	<b>1329</b>

#### 3. Výpočet maximální denní potřeby vody

$$Q_{\max,d} = Q_a \cdot k_{d1} = \mathbf{4,914 \text{ m}^3/\text{den}}$$

$$K_{d1} = 1,35$$

#### 4. Výpočet maximální hodinové potřeby vody obyvatelstva

$$Q_{\max,h} = (Q_a \cdot k_{d1} \cdot k_h) / 24 = \mathbf{0,368 \text{ m}^3/\text{hod}}$$

$$K_h = 1,80$$

5. Návrh vodovodního potrubí

$$d = \sqrt{\frac{A * Q_{max, h} / 1000}{\pi * v}}$$

$$d = \sqrt{\frac{(4 * (\frac{368,55}{3600})) / 1000}{\pi * v}}$$

d =	<b>11,3</b>	mm
-----	-------------	----

= DN 80

Větev 2

1. Výpočet průměrné denní potřeby vody

	měrná jednotka	počet m.j.	specifická potřeba vody $q$		průměrná denní potřeba vody	
	<i>m.j.</i>		[l/den(směna)/m.j.]		[m <sup>3</sup> /den]	
Rodinné domy připojené na vodovod	obyvatel	12	130	[l/obyv/den]	$Q_a$	<b>1,56</b>

2. Výpočet průměrné roční potřeby vody

	počet dní	prům. roční potřeba vody [m <sup>3</sup> /rok]
Obyvatelstvo	365	<b>569</b>

3. Výpočet maximální denní potřeby vody

$Q_{max, d} = Q_a \cdot k_{d1} =$	<b>2,106 m<sup>3</sup>/den</b>
-----------------------------------	--------------------------------

$$K_{d1} = 1,35$$

4. Výpočet maximální hodinové potřeby vody obyvatelstva

$Q_{max, h, obyv} = (Q_a \cdot k_{d1} \cdot k_h) / 24 =$	<b>0,158 m<sup>3</sup>/hod</b>
--	--------------------------------

$$K_h = 1,80$$

5. Návrh vodovodního potrubí

$$d = \sqrt{\frac{A * Q_{max, h} / 1000}{\pi * v}}$$

$$d = \sqrt{\frac{(4 * (\frac{157,95}{3600})) / 1000}{\pi * v}}$$

$$d = 7,46 \cdot 10^{-3} \text{ mm}$$

= DN 80

### Větev 3

#### 1. Výpočet průměrné denní potřeby vody

	měrná jednotka	počet m.j.	specifická potřeba vody $q$		průměrná denní potřeba vody	
	<i>m.j.</i>		[l/den(směna)/m.j.]		[m <sup>3</sup> /den]	
Rodinné domy připojené na vodovod	obyvatel	84	130	[l/obyv/den]	$Q_a$	<b>10,92</b>

#### 2. Výpočet průměrné roční potřeby vody

	počet dní	prům. roční potřeba vody [m <sup>3</sup> /rok]
Obyvatelstvo	365	<b>3 986</b>

#### 3. Výpočet maximální denní potřeby vody

$$Q_{\max,d} = Q_a \cdot k_{d1} = 14,742 \text{ m}^3/\text{den}$$

$$K_{d1} = 1,35$$

#### 4. Výpočet maximální hodinové potřeby vody obyvatelstva

$$Q_{\max,h,obv} = (Q_a \cdot k_{d1} \cdot k_h) / 24 = 1,1057 \text{ m}^3/\text{hod}$$

$$K_h = 1,80$$

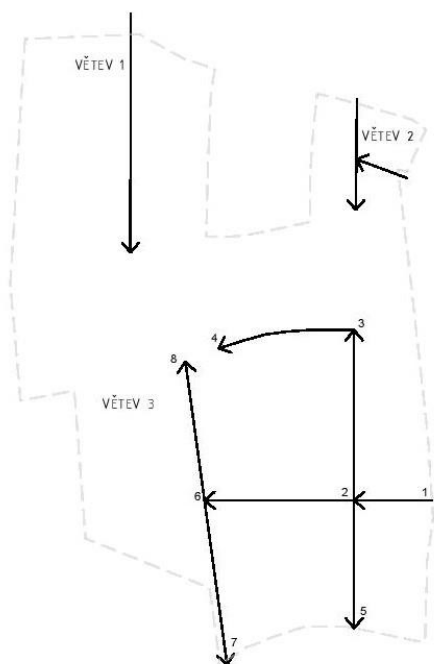
#### 5. Návrh vodovodního potrubí

$$d = \sqrt{\frac{A \cdot Q_{\max,h} / 1000}{\pi \cdot v}}$$

$$d = \sqrt{\frac{4 \cdot \left(\frac{1105}{3600}\right) / 1000}{\pi \cdot v}}$$

$$d = 19,7 \text{ mm}$$

= DN 80



Obrázek 19: Schéma navrženého vodovodu (zdroj: vlastní zpracování)

## Kanalizace splašková

### *Větev I*

#### 1. Výpočet průměrného denního odtoku

$Q_p = Q_a \cdot 0,9$
$Q_p = 3640 \cdot 0,9$
<b><math>Q_p = 3276 \text{ l/den} = 136,5 \text{ l/hod}</math></b>

#### 2. Výpočet hodinového odtoku

$Q_h = Q_p \cdot 5,2$
$Q_h = 136,5 \cdot 5,2$
<b><math>Q_h = 709,8 \text{ l/hod}</math></b>

### Větev 2

#### 1. Výpočet průměrného denního odtoku

$Q_p = Q_a * 0,9$
$Q_p = 1560 * 0,9$
<b><math>Q_p = 1404 \text{ l/den} = 58,5 \text{ l/hod}</math></b>

#### 2. Výpočet hodinového odtoku

$Q_h = Q_p * 5,2$
$Q_h = 58,5 * 5,2$
<b><math>Q_h = 304,2 \text{ l/hod}</math></b>

### Větev 3

#### 1. Výpočet průměrného denního odtoku

$Q_p = Q_a * 0,9$
$Q_p = 10920 * 0,9$
<b><math>Q_p = 9828 \text{ l/den} = 409,5 \text{ l/hod}</math></b>

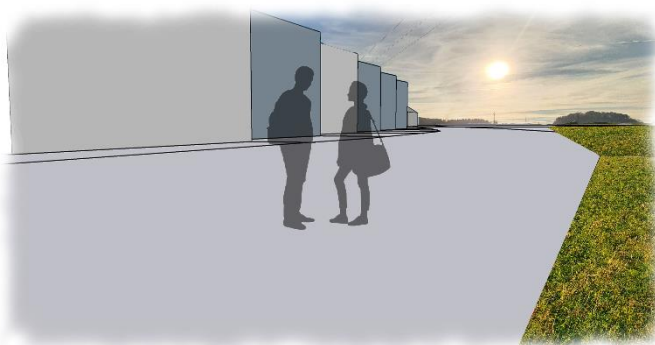
#### 2. Výpočet hodinového odtoku

$Q_h = Q_p * 5,2$
$Q_h = 409,5 * 5,2$
<b><math>Q_h = 2129,4 \text{ l/hod}</math></b>

### Nakládání s odpady

Vzhledem k funkčnímu využití řešené lokality se předpokládá, že v místě bude vznikat tuhý komunální odpad. Je počítáno se standartním řešením, co se týče ukládání tříděného odpadu. Odpad bude ukládán do kontejnerů, které budou rozmístěny v řešeném území u komunikací. Směsný odpad bude ukládán do nádob u každého rodinného domu a pravidelným svozem odvážen.

## 9.9 Život v řešené lokalitě





## **10 Diskuse**

### **10.1 Vztah návrhu k územnímu plánu**

V návrhu byla trochu poupravena hranice řešeného území. Bylo tak navrženo z důvodu návaznosti na stávající zástavbu a bezpečné napojení na stávající uliční síť. V severní části lokality je navázáno na ulici, kde jsou stávající dvojdomky. Ulice je prodloužena a charakter její zástavby také. V jižní části je řešené území rozšířeno kvůli tomu, aby lokalita mohla mít dvě místa pro napojení na tuto komunikaci a zároveň, aby křižovatky nebyly tak blízko sebe.

### **10.2 Návrh v prostoru a čase**

Pohyb lidí v řešené lokalitě bude záviset na čase. V ranních hodinách bude veřejný prostor využíván pro cesty do zaměstnání a do vzdělávacích zařízení. V dopoledních hodinách jeho využití bude ojedinelé. Oproti tomu v odpolední části dne bude využíván ať už jako prostor, kterým prochází obyvatelé nebo v něm tráví svůj volný čas a relaxují. V tom nejlepším případě by v tomto prostoru mohlo být místo, kde se lidé budou rádi setkávat a vznikne zde příjemný *genius loci*.

### **10.3 Uplatnění teorie toků v územní studii**

Koncepčně návrh vychází z teorie toků. Konkrétně se tato teorie uplatňuje hned v analytické části, kde je potřeba zanalyzovat několik výchozích stanovisek jako jsou místa pro dopravní napojení řešené lokality, propustnost územím, cílová místa, kam budou toky lidí směřovat. Obecně by se z toho pravděpodobně dal zpracovat obecný postup. V tomto postupu je nejdůležitější zanalyzovat místa, kam budou obyvatelé řešené lokality směřovat. Na základě toho a míst pro napojení je možné tyto toky odhadnout a naskicovat. V průběhu návrhu pak toky slouží jako pomůcka toho, jak je v lokalitě potřeba upravit uliční síť.

V měřítku celého procesu zpracování územní studie, takto s odstupem, se celý proces jednoznačně protáhl v analytické části ale naopak při skicování variant řešení a celkové koncepce návrhu byl proces jednodušší a jasnější. Z tohoto pohledu se určitě tento postup vyplatí a má cenu se jím zabývat. Jestli je díky tomuto postupu



návrh lepší, dokážu posoudit, ale určitě je větší pravděpodobnost, že jsou v návrhu zajištěny trasy podle přirozené potřeby lidí.

Určitě je dobré s toky lidí v návrhu pracovat. Pokud se jedná o návrh územní studie v podobném rozsahu jako je tato, tak lze tento postup jednoznačně doporučit. Ve větším měříku bude proces náročnější ale vyplatí se. Obecně pokud bude řešené území využíváno k běžnému životu lidí je nutné pracovat s pohybem lidí v území.

## 11 Závěr

Cílem diplomové práce bylo zpracovat územní studii s označením 20, která je dána územním plán města Klatovy. Územní studie měla vycházet a respektovat požadavky územního plánu. Konceptně měla vycházet z teorie toků.

Výsledkem je zpracovaná územní studie, která svou urbanistickou koncepcí prezentuje na výkrese Urbanistické řešení. Finální návrh se snaží pracovat s limity ale také využívat potenciálu dané lokality. Územní studie prověřila možnost výstavby rodinných domů, napojení řešeného území na stávající síť komunikací a možnost celkového uspořádání území i vzhledem k veřejnému prostranství. Na ploše o velikosti 9,25 ha je navrženo 53 bytových jednotek a veřejné prostranství, které je navrženou formou parkově upravené zeleně s pobytovou funkcí.

Po předchozí domluvě s architektkou města paní ing. arch. Evou Kovaříkovou Brandovou bude zpracovaná územní studie poskytnuta městu Klatovy jako podklad pro možný rozvoj v této lokalitě.

## 12 Přehled literatury a použitých zdrojů

### 12.1 Seznam použité literatury

Bauman, Zygmunt. 2002. *Tekutá modernost*. Praha : Mladá Fronta, 2002. ISBN 80-204-0966-1.

Bergson, Henri. 1994. *Čas a svoboda*. Praha : FILOSOFIA, 1994.

Castells, Manuel. 1996. *Vzestup síťové společnosti, Informační věk: ekonomika, společnost a kultura*. sv. I. Cambridge : Oxford, 1996.

Gehl, Jan a Gemzoe, Lars. 2002. *Nové městské prostory*. Brno : Vydavatelství a nakladatelství ERA, 2002. ISBN 80-86517-09-8.

Gehl, Jan a Svarre, Birgitte. 2013. *How to study public life* . místo neznámé : Island press, 2013. ISBN: 9781610914239.

Gehl, Jan. 2000. *Život mezi budovami*. Brno : Nadace Partnerství, 2000. ISBN 80-85834-79-0.

Hall, T. Edward. 1966. *The Hidden Dimension* . New York : ANCHOR BOOKS EDITIONS, 1966. ISBN 978-0-385-08476-5.

Kratochvíl, Petr. 2012. *Architektura a veřejný prostor*. Praha : Zlatý řez, 2012. ISBN 978-80-903826-4-0.

Mongin, Olivier. 2017. *Urbánní situace, Město v čase globalizace*. Praha : Univerzita Karlova, Nakladatelství Karolinum, 2017. ISBN 978-80-246-3442-5.

Norbert-Schulz. 1994. *Genius loci: K fenomenologu architektury* . Praha : autor neznámý, 1994.

rozvoje, Ústav územního. 2020. *Veřejná prostranství v územně analytických podkladech a územních plánech - Metodický pokyn*. Praha : Ministerstvo pro místní rozvoj ČR, 2020. ISBN 978-80-87318-91-1.

Sedláková, Martina. 2007. *Architektonický prostor*. Praha : Univerzita Karlova v Praze, 2007.

Solá-Morales, I. De. 1999. *Diference. Topografie současné architektury*. Praha : Zlatý řez, 1999.

Stalder, Felix. 2001. *The Space of Flows: poznámky o vzniku, charakteristikách a možných dopadech na fyzický prostor*. Paříž : autor neznámý, 2001.

Špičková, Barbora. 2009. *Kategorie času v sociologické teorii*. Praha : Univerzita Karlova v Praze, 2009.

Walter, Benjamin. 1978. *Naples*. New York : Reflection, 1978.

## 12.2 Legislativní zdroje

Zákon č. 128/2000 Sb., o obcích, v platném znění.

Zákon č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, v platném znění a vyhláška č. 501/2006 tohoto zákona.

## 12.3 Internetové zdroje

Janáč, Michal. 2016. Zastavěná plocha, zastavěnost, a problémy, které vytvářejí. *MASTER DESIGN*. [Online] 24. únor 2016. [Citace: 11. březen 2021.] <https://www.master-design.cz/blog/odborne/zastavena-plocha-zastavenost-a-problemy-ktere-vytvareji>.

MMR. 2016. Principy a pravidla územního plánování. *Ústav územního rozvoje*. [Online]2016. <https://www.uur.cz/images/5-publikacni-cinnost-a-knihovna/internetove-prezentace/principy-a-pravidla-uzemniho-planovani/pap-komplet-pro-tisk-23-03-2016.pdf>.

Nantl, František. 2012. Principy a pravidla územního plánování . *Ústav územního rozvoje*. [Online] říjen 2012. <https://www.uur.cz/images/5-publikacni-cinnost-a-knihovna/internetove-prezentace/principy-a-pravidla-uzemniho-planovani/kapitolaC/C7-2012.pdf>.

## 12.4 Ostatní zdroje

Ambrožová, Zuzana. 2010. Veřejné prostory malých měst - teoretická východiska. *Urbanismus a územní rozvoj*. 2010, 6.

Bártová, Hana a Růžička, Miroslav. 2008. *Územní plánování a doprava*. Praha : nakladatelství ARCH, 2008. 978-80-86905-48-8.

Carmona, Matthew a kolektiv. 2003. *Public Places - Urban Spaces*. Boston : Architectural Press, 2003. 0750636327.

Hudeček, Tomáš, a další. 2018. *Hustota a ekonomika měst*. Praha : Institut plánování a rozvoje hlavního města Prahy, 2018. 978-80-87931-75-2.

Kotas, Patrik. 2007. *Dopravní systémy a stavby*. Praha : Nakladatelství ČVUT, 2007. 978-80-01-03602-0.

Madden, Kathleen. 2003. *Utváření místa - příručka k vytváření kvalitních veřejných prostranství*. Brno : Nadace Partnerství, 2003. 80-239-0614-3.

Paul, M.J. a Meyer, J.L. 2001. *Streams in the urban landscape*. 2001.

Šilhánková, Vladimíra. 2003. *Veřejné prostory v územně plánovacím procesu*. Brno : VUT, 2003. 80-214-2505-9.

Titzenthalerová, Olga. 2011. *Návaznost zástavby a krajiny*. Praha : Fakulta stavební ČVUT, 2011.

Vyoralová, Zuzana a Hrdlička, Petr. 2013. *Technická infrastruktura měst a sídel*. Praha : České vysoké učení technické v Praze, 2013. 978-80-01-05202-0.

Územní plán města Klatovy, 2019.

eKatalog BPEJ (webová aplikace): Výzkumný ústav meliorací a ochrany půdy, v.v.i.

## 13 Seznam obrázků

Obrázek 1: Zastavitelné plochy v Klatovech a Lubech (zdroj: vlastní zpracování) ..	14
Obrázek 2: První etapa výstavby - práce, vzdělání (zdroj: vlastní zpracování).....	22
Obrázek 3: První a druhá etapa výstavby - práce, vzdělání (zdroj: vlastní zpracování) .....	23
Obrázek 4: První etapa výstavby - volnočasové aktivity (zdroj: vlastní zpracování)	24
Obrázek 5: První a druhá etapa výstavby: volnočasové aktivity (zdroj: vlastní zpracování).....	25
Obrázek 6: Návrh na zrušení zastavitelných ploch (zdroj: vlastní zpracování).....	26
Obrázek 7: Poloha města vzhledem k okolním obcím (zdroj: podklad OpenStreetMap, zpracování vlastní).....	27
Obrázek 8: Obec Luby (zdroj: podklad OpenStreetMap, zpracování vlastní).....	28
Obrázek 9: Poloha řešeného území (zdroj:podklad OpenStreetMap, úprava vlastní)	29
Obrázek 10: Výřez územního plánu Klatovy (zdroj: Územní plán Klatovy) .....	31
Obrázek 11: Skica etapizace (podklad: územní plán) .....	32
Obrázek 12: Skica ploch (podklad: územní plán) .....	32
Obrázek 13: Propsání toků (zdroj: vlastní zpracování).....	35
Obrázek 14: Toky konkrétní (zdroj: vlastní zpracování) .....	36
Obrázek 15: Uliční síť - varianta 1 (zdroj: vlastní zpracování) .....	37
Obrázek 16: Rozpracovaný návrh - varianta 1 (zdroj: vlastní zpracování) .....	38
Obrázek 17: Uliční síť - varianta 2 (zdroj: vlastní zpracování) .....	39
Obrázek 18: Rozpracovaný návrh - varianta 2 (zdroj: vlastní zpracování) .....	40

Obrázek 19: Schéma navrženého vodovodu (zdroj: vlastní zpracování)..... 52

## **14 Seznam příloh**

### **Textové přílohy**

Příloha 1 – specifikace rozvojových ploch

Příloha 2 – plochy s rozdílným způsobem využití

### **Grafické přílohy**

1.1 Urbanistická kompozice

1.2 Občanská vybavenost

1.3 Prostorová analýza

1.4 Limity a potenciály území

2.1 Urbanistické řešení

2.2 Širší vztahy

2.3 Řezy 1

2.4 Řezy 2

2.5 Technická infrastruktura - schéma