

## **Posudek oponentky bakalářské práce**

Ústav sociální práce Univerzity Hradec Králové

Autorka závěrečné práce: Nikola Solilová

Název závěrečné práce: **Krizová intervence zaměřená na oběti domácího násilí**

### **Hodnocení formulace hlavního cíle práce:**

a) dobře

Odůvodnění:

Cíl bakalářské práce není vymezen. Autorka v Úvodu uvádí pouze cíl praktické části, který zní takto: „zjistit, jaké je pojetí krizové intervence v organizacích, které se setkávají s oběťmi domácího násilí“ (s. 3). Pravděpodobně se jedná o cíl celé práce, ale čtenář/ka v tomto tápe. V Úvodu jsou vymezeny také dílčí cíle praktické části, logická struktura práce, je stručně prezentována výzkumná strategie a přínos práce do praxe. Formulace dílčích cílů je konkrétní, realistická a adekvátní, přesto vnímám zaměření celé práce na formát bakalářské práce jako velmi široké.

### **Hodnocení struktury práce: a) velmi dobře**

Odůvodnění:

Autorka vymezuje pojmy „krizová intervence“, „domácí násilí“, „specifické oběti domácího násilí“ a „profesionální podpora“. Teoretická část zahrnuje některé klíčové pojmy, které jsou obsaženy v cílech bakalářské práce, ale zároveň postrádám vymezení klíčových pojmů obsažených v cílech „osobnost a vzdělání profesionála v krizové intervenci“. V teoretické části jsem nenašla vymezení, jak tuto oblast vymezuje legislativa či jiné požadavky. Není jasné, z jakého důvodu se autorka věnuje v teoretické části seniorům coby obětem domácího násilí, když se ve výzkumné části touto skupinou nezabývá. Členění kapitol teoretické části i celé bakalářské práce jinak hodnotím jako logické.

### **Hodnocení teoretické části práce: b) výborně**

Odůvodnění:

K teoretické části mám dvě poznámky. Na straně 23 autorka uvádí, že k domácímu násilí na mužích chybí výzkumy. Pokud by se pokusila nahlédnout do anglicky či německy psané literatury, pak by takové výzkumy našla a zjistila, že takové výzkumy alespoň v zahraničí existují (a odhadují o něco vyšší výskyt tohoto násilí). Druhá otázka se váže k příčinám domácího násilí u jednotlivých skupin. Uznávám, že to není klíčové téma práce, ale na druhou stranu by alespoň stručně mohly být prezentovány základní teorie domácího násilí, protože východisko těchto teorií podmiňuje preferované pojetí pomoci (alespoň v případě násilí na ženách) – tedy hlavní téma této bakalářské práce (viz otázka k obhajobě č. 1).

### **Hodnocení metodické části práce: a) velmi dobře**

Odůvodnění:

Autorka nedodržela doporučenou strukturu ve Směrnici ředitelky ke zpracování závěrečných prací. Metodická část zahrnuje vymezení cílů, transformaci dílčích cílů do tazatelských otázek (s. 39 – 40, absentují indikátory a vazba na teoretickou část, takže je evidentní, že tazatelské otázky vznikaly nahodile, některé z nich jsou formulovány jako uzavřené, takže jsou pro kvalitativní výzkum nevhodné), odůvodnění zvolené výzkumné strategie (kvalitativní výzkumnou strategii a techniku kvalitativního interview lze považovat za optimální volbu), je vymezena strategie volby výzkumného souboru i zpracování údajů. Absentují rizika využití výzkumné strategie.

**Hodnocení zpracování výsledků výzkumu:** a) velmi dobře

Odůvodnění:

Interpretace je provedena logicky dle stanovených dílčích cílů, ale jednotlivá zjištění prezentována značně nepřehledným způsobem (chybí zdůraznění nalezených klíčových zjištění tučným písmem, uvádění citací kurzívou), takže čtenář/ka si musí do určité míry učinit závěry sám/sama. Absentuje Shrnutí výzkumné části.

**Hodnocení naplnění cílů a zpracování závěrů práce:** a) velmi dobře

Odůvodnění:

Autorka pravděpodobně naplnila cíl bakalářské práce, ale nelze to určit spolehlivě, protože v Úvodu nebyl cíl bakalářské práce explicitně vymezen. V Závěru shrnuje hlavní zjištění.

**Hodnocení formální stránky práce:** a) dobře

Odůvodnění: Práce obsahuje ostudné gramatické chyby (při představě, že se autorka bude takto prezentovat před zaměstnavateli, zadavateli či politiky, mě polévá studený pot). Ne všude je zřetelné a důsledné odkazování na odborné prameny. Nedomnívám se, že by se jednalo o plagiát, ale autorka spíše podcenila důležitost odkazování na odborné prameny.

**Hodnocení přínosu práce pro praxi sociální práce či sociální politiky:** a) -

Odůvodnění: Netroufnu si hodnotit, takže tuto otázku kladu autorce k obhajobě (viz otázka č. 3).

**Další připomínky:** nemám

**Otázky k obhajobě:**

1. Jaké lze v odborné literatuře nalézt základní teorie domácího násilí u jednotlivých skupin vymezovaných autorkou (zaměřte se zejména na násilí a ženách)? Východisko těchto teorií podmiňuje preferované pojetí pomoci – tedy hlavní téma této bakalářské práce. Pokuste se tedy vysvětlit, jak preference rozdílných teorií ze strany pomáhajících může ovlivňovat pojetí pomoci.
2. V textu posudku je uvedeno několik připomínek, takže necht' na ně autorka v rámci obhajoby reaguje (zejména **Hodnocení formulace hlavního cíle práce, Hodnocení struktury práce, Hodnocení metodické části práce**).
3. Viz otázka k bodu **Hodnocení přínosu práce pro praxi sociální práce či sociální politiky**.

**Celkové zhodnocení práce:** a) velmi dobře

Odůvodnění:

Bakalářskou práci Nikolý Solilové považuji splňující všechny požadavky na bakalářské práce.

10. 4. 2015 v Hradci Králové

Mgr. Radka Janebová, Ph.D.